



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

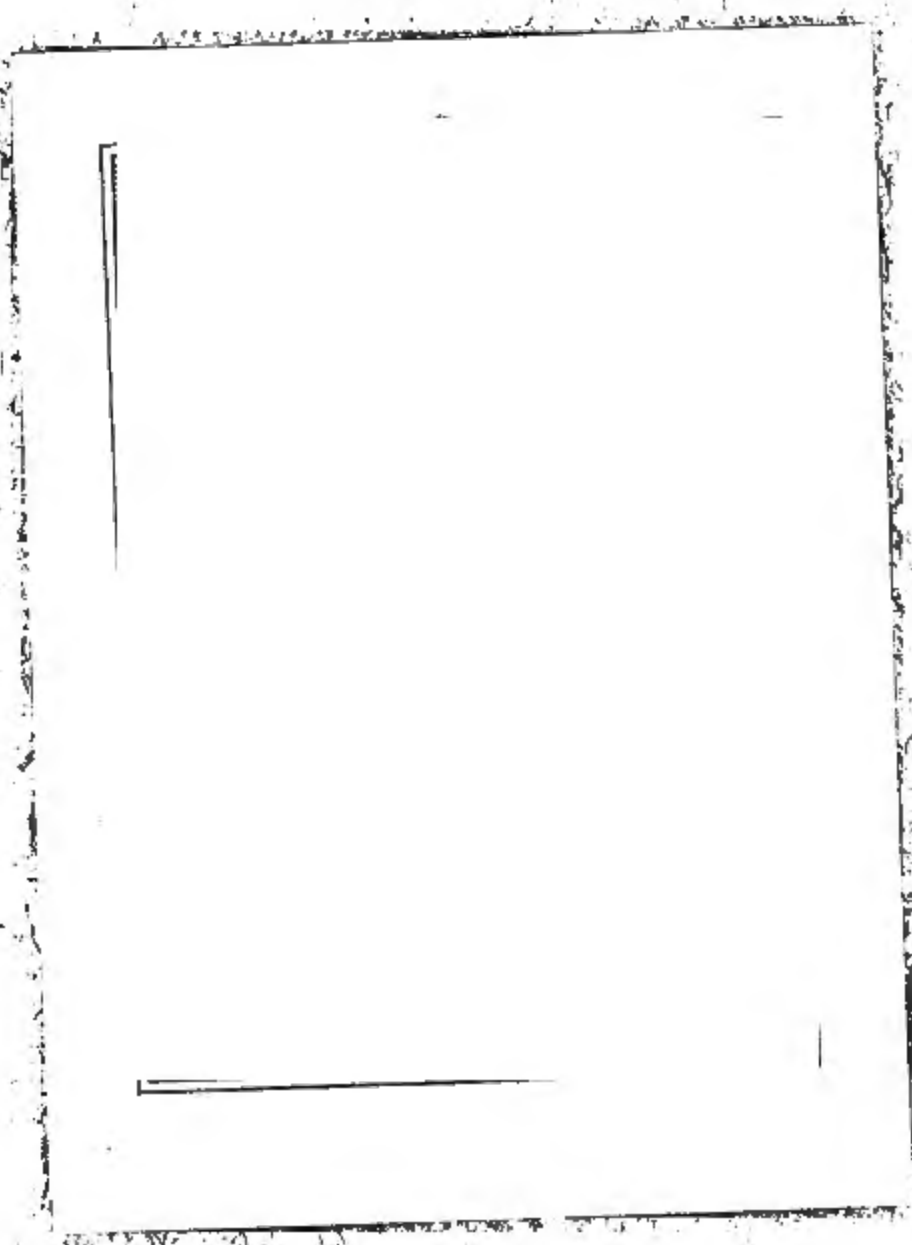
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>











DE

## CONTRACTIONIS ET SYNIZESEOS

USU HOMERICO

SCRIPTIT

JOS. MENRAD

MONACENSIS.

«Οἱ δὲ πολλοὶ ἐξ Ὁμήρου κατέχονται  
τε καὶ ἔχονται.» Plat. Io. 586 B.

Monachii 1886.

Buchholz &amp; Werner.

20



GUILELMO · CHRISTIO·

PRAECEPTORI·

VERE · DOCTO · ET · HUMANO·

S.

888

H80

M55

Greek  
 . . . . .  
 . . . . .  
 . . . . .

## Index.

	pag.
Praefatio . . . . .	1— 2
I. Virorum doctorum de diducendis vel contrahendis syllabis opiniones . . . . .	2— 30
II. De nominibus primi ordinis . . . . .	30— 45
III. De nominibus secundi ordinis. . . . .	45— 54
IV. De nominibus tertii ordinis . . . . .	54— 91
V. De pronominum formis Homericis . . . . .	91—113
VI. De verbis contractis in -άω desinentibus . . . . .	113—130
VII. De verbis contractis in -έω desinentibus . . . . .	130—143
VIII. De contracto futuro et coniunctivo; de terminorum verbalium -σαι -σο -αο (-γ -εο -ω) contractione . . . . .	143—152
IX. De verbis contractis in -όω desinentibus . . . . .	152—154
X. De formis verborum in -μι desinentium contractis . . . . .	154—160
XI. De verbo substantivo εἶμι . . . . .	160—162
XII. De singularibus gravioris contractionis et synizeseos exemplis . . . . .	162—179
XIII. Epimetrum . . . . .	179—194
Indices . . . . .	



## Praefatio.

Minime me fugit, si quis Homeri carmina a tot tantisque et antiquitatis et nostri saeculi ingeniiis pertractata inquirenda emendandave suscepit nova scilicet atque inaudita sese allaturum esse confisus, ei aut imperitiae aut audaciae haec plerosque crimini daturus esse.

Neque quod nemo hucusque eam quam nobis proposuimus curam ampli volumine libri aggressus est, eo confidentius tamquam in materie intacta elaborandum mihi censui: nam in singulis contractionis vel synizeseos Homericæ formis explicandis immutandis emendandis versatissimi existimatores et editores poëtae tantam operam dedere, ut plerumque eorum vestigia legere satis habere cogerer. Quorum in Homerum merita iam percensebo, simulatque quas ipse hac in cura rationes et leges secutus sim, paucis lineamentis adumbravero.

Primum cum appareat omnes in omni auctore grammaticas quaestiones vel animadversiones nec disceptari nec perfici posse nisi cunctis verborum seu nominum exemplis diligentissime collectis usum dicendi inquisiveris, utriusque carminis — Iliadis et Odysseae dico — copiam exemplorum conferendam et excutiendam esse duxi; tum collecta non pari lance omnia pensitanda esse, sed duas res esse potissimum spectandas, versus heroici leges et carminum atque adeo versuum singulorum antiquitatem. Namque etsi forma soluta usum esse poëtam origo vocabuli grammaticae linguarum comparativae subsidiis constituta sive similitudo numerusque collectorum exemplorum evincat, tamen ut novando aut metricas rationes,

laedamus aut versus recentiores vel adulterinos immutemus, iure cavemus et prohibemur. Verum ne tunc quidem, cum emendatione opus esse et alii ante me intellexerunt et mihi ipse causis omnibus perpensis persuasi, librorum fidem traditam et hoc potissimum in poëta vetustate quasi sancitam prorsus negligere fas erit, sed ne temeritatis opprobrium merito mihi obiciatur, illud semper tenebo ut quam facillimam potero eoque verisimillimam coniecturam vel ipse offeram vel ab aliis oblatam comprobem.

Maxima vero in disceptandis iis quae mihi proposui difficultas ex eo nascitur, quod, cum pleraeque contractae formae in antiquissimis carminibus aequae atque in recentissimis extent, admodum arduum est diiudicare, utrum poëta metrica quam vocant licentia usus syllabas ab aequalibus per diaeresin expressas primus propter numeros conflasse ausus sit an iam Homeri tempore et solutae et contractae formae sermone hominum aequae vulgatae fuerint. Sed haec omnia tunc demum pluribus persequi uberrimisque exemplis adornare conabor, ubi quam viam illi viri praemuniverint, qui ante me his de rebus disseruerunt, paucis demonstravero, quod quidem ita persequar, ut I. Bekkeri, R. Payne-Knightii, A. Nauckii, H. Roehlii, G. Christii, A. Fickii opiniones deinceps pluribus verbis referam et disceptem, aliorum, ut Bentleyi, Thierschii, Buttmanni, Ahrensii, Lehrsii, L. Meyeri, G. Curtii, Mangoldi ceterorum animadversiones et coniecturas suo quasque loco obiter attingam.

## I.

### **Virorum doctorum de diducendis vel contrahendis syllabis opiniones.**

Atque Imm. Bekker quidem in schedulis Homericis (Homerische Blätter, I. Teil, Bonn 1863) quas editioni suae addidit, cum alia multa disputat tum inde a pag. 38 contra Heyneum, contractas formas a posterioribus inventas statu-entem, easdem aequo iure atque solutas esse contendit: quo

in excursu traditis tantummodo formis nisus neque insolita corrigere audent neque quae etymologia postulet spectat.

Non igitur mirum si contractiones versuum numeris magis accommodatas tunc quoque commendat, ubi libri synizesin solam admittunt: namque probat ἀσκηθεῖς βέλη σάκη contra librorum fidem; quin adeo nisus forma postumi Odysseae libri Ὀδυσσεὺς (ω 303) et alia adulterina, ut Ἰδομενεὺς (N 424), praeferit et Μηχιστεὺς υἱός (B 566 et Ψ 678) reponi iubet neque spernit horridos sonos, ut ᾦ Ἀχιλεὺς Πηλεὺς υἱέ! Idem cum tres contractos nominum in εὐς exeuntium accusativos Δ 384. O 339 τ 136 indagasset, exitum ἦ' (ζ 212 Π 574 Υ 139 X 331 ν 131 . . .) nullo modo ferri posse sibi persuasit, ideo quod apostropho signum auribus nunquam perceptum esset: quasi vero virgula audienda sit, non quam illa significat, elisio, quam si quis impugnat, Graecae linguae leges evertit, quas a nostro sermone alienas cum non iam satis intellegamus, fuisse olim et iure fuisse quis negabit? quod vero Ἀῖδ' ἀμεί' σεί' ἔπε' mutilas voces (Verkrüppelungen) nuncupat, infra adversabimur. Quodsi apostropho ista abiecta ἦρω Ἀλκίβοον, ἦρω Εὐρύπυλον, δμῶ ἑμὸν scribi mavult, vocis ἦρω vocalis ω ante vocalem in thesi non correpta novam affert difficultatem. Verum cum libri ipsi, quod Ὀδυσῆ' ν 135 ο 157 pro Ὀδυσῆι exhibent, vitatam esse contractionem vocalium digammo olim diremptarum confirment, Bekkerus formas Ἀχιλλεῖ Πορθεῖ Πηλεῖ — de quibus infra dicam — in suspicionem vocare debuit, non his fultus Ὀδυσσεῖ probare. Dein a nominibus ad verba transgressus dum in his eandem cerni inconstantiam autumat, nodosas res magis implicat, fluctuantes prorsus perturbat. Quid? quod versus Φ 40 (corrige 410), ω 193, O 18 formas in ω exeuntes ἐπεφράσω, ἐκτήσω, κρέμω postulare dicit: ignoratne vir doctissimus ο vocalem in flexione verborum elidi posse, an nescit ἦρα' ω 33 libros meliores subministrare seque ipsum edidisse? Verum verba in-άω, quorum contractiones modo admissas esse modo omissas probare vult, vellem maiore

prudentia, exemplis diligentius electis tractasset: nam quae initio affert, μεταλλάς μενοιῶς praesentia in exitu versuum ut postea videbimus excusata nihil valent. Quodsi ἀντιάς ἀντιόωσι similia cum formis ἔης ὅου, quas vitiosas esse nunc inter omnes constat, comparavit et vocalis adiectione (Vorschlag) ortas confirmavit, suae aetatis errore ducitur, a Leone Meyero (v. Kuhnii Zeitschrift für vergleich. Sprachforsch. X. 45 sq.) demum repulso. Eandem inconstantiam in verba ἔω exitu insignia cadere censet, ut leges eorum se invenire potuisse neget. Atqui ex eo quod in codicibus nostris nunc eo diphthongus nunc eo synizesis occurrit, non consequens est, ut poëta dum eiusmodi formis utatur, nulla ratione regatur. Jam verba βαλῶ πειραθῶμεν δαῶμεν μεθῶμεν non pariter tractanda de prima forma scilicet rarissima separatim agendum erit, reliquae tres in fine hexametri excusabuntur. Idem si p. 62 sq. formas ἀκλησι, σπείους, nomina in-κλης desinentia extricare nequit aut ἀκλεα δυσκλέα νηλέι ὀπερδέα hybridas formas subita necessitate ortas appellat, non mirabimur, quippe cum traditarum tenacissimum formarum eum videamus. Analogiam autem nonne contemnit, qui in adiectivis, ut Ἡρακληεῖη vocalem η praeferendam existimat, in nominibus, ut Εὐρύκλεια, diphthongum ει? Contra eidem assentiemur, quod p. 88 coniecturam γ 27 οὐδέ σε θῶν, raritatem eiusmodi synizeseos (A 18 § 451) notando (cf. ibid. p. 284), improbavit.

Ut legem grato animo agnoscimus a Bekkero repertam, qua lege spondeum in prima versus sede poëta adamasse et ubi dactylo uti ei licebat, spondeum praeposuisse convincitur: ita inter exempla deforme illud ἐν σπέσσι deesse debuit; utrum in eadem versus sede cum libris ἥσκειν ἥρει ἥτσι ποίσι legenda atque adeo contra librorum fidem ἔλκει θάρσει κάλλει similia inducenda sint, ex iis quae infra disceptabo liquebit. Sed adeo ille amore inventae ab ipso legis captus tenebatur, ut cum χρώσεων ἄφρεον ante consonas synizesi conflandas repperisset, etiam χρώσεων οὐδ', δίνεον ὡς declamandum statueret. Praeterea



quae collegit synizeseos genera p. 173, nihil nisi codicum testimonia conscripsit; item ἐάω p. 213; et p. 228 participia ἐσταότ' ἐσταότες, cum variant libri, reponere dubitat. Denique merito eum laudabimus, quod diductas formas Ἀτρεΐδης Πηλεΐδης Τοδρεΐδης Πηλεΐωνος in altera editione Iliadis exaravit, postquam et Brunckius (ad Apollon. Rhod. I 58) et G. Hermannus (ad Gregorium Corinth. ed. Schäfer. II p. 879) 'omnia illa nomina mediam syllabam ab ictu puram servare' animadvertit. Cui cum Wolfius (Vorrede zur Od. 1794 p. 9 sq.) obloqueretur latinorum poetarum usum praevertens, a Bekkero (Hom. Bl. I 308) refutatur. Adversatus est in eadem re etiam H. Rumpf (Jahrb. 1860 p. 582), nec tamen magis mihi persuasit quam W. C. Kayser (Phil. 1863, XVIII p. 660), qui inprimis ex duobus versibus

Α 130: Ἀτρεΐδης τὼ δ' αὖτ' ἐκ δίφρου γουναζέσθην

Γ 182: ὦ μάκαρ Ἀτρεΐδῃ μοιρηγενὲς ὀλβιόδαιμον,

altero scilicet timorem Antimachi filiorum et imbecillitatem exprimente, admirationem Priami per singulas syllabas accrescentem altero describente, trisyllabum esse Ἀτρεΐδης conclusit: nos cum ne ille quidem hos grammaticorum lusus pluribus augere exemplis aut similibus confirmare potuerit, eos flocci faciemus.\*)

---

\*) Quodsi Kayser l. l. Tyrannionis (ad Α 228) et Choroebosci (Can. p. 136,7) grammaticorum testimoniis nititur, hoc utique feremus: quid quod Prisciani locum (II, 86 'numquam patronymicum superat primitivi sui genetivum nisi una syllaba') Graeco fonte cadere sibi persuadet? An ullum Graeculum vel infimae aetatis fugere poterat iuvenes Νεοτορίδης Θεοτορίδης alios patres si nulla alia re at duabus syllabis superasse, Amphitryoniadem vero, mehercle, praeter alia syllabis tribus? Quodsi Theocritus (17, 26), si tragici, si iam Anacreo (fr. 115) syllaba εΐδης non soluta fere usi sunt, hoc non mirum; immo mirandum, id quod Nauckius (v. i.) monuit, quod et illi aliquando solutas usurpant formas et Alexandrini poetae diphthongum et in ictu adhibere adeo veriti sunt. Denique si in versu Γ 182 eximia numerorum venustate poeta excellere voluit, hoc non ita fecit, ut syllabas numeraret, sed ut rationem quandam morarum partiumque aequabilitatem adhiberet, i. e.

Sero quidem neque tamen ut me paeniteret inspicere potui Angli Payne-Knightii editionem „*Ἰλιάδος*“ et „*Ὀδυσσεύς*“ cuius magniloquus titulus hic est «carmina Homerica a rhapsodorum interpolationibus repurgata et in pristinam formam, quatenus recuperanda esset, tam e veterum monumentorum fide et auctoritate, quam ex antiqui sermonis indole ac ratione, redacta; cum notis ac prolegomenis, in quibus de eorum origine auctore et aetate, itemque de priscae linguae progressu, et praecoci maturitate, diligenter inquiritur opera et studio Richardi Payne Knight In aedibus Valpianis: Londini 1820».

Iam liceat paucis verbis — nam multa dicere non operae pretium — quae sit eius diligentia illustrare. De digammo non loquar: nec si tere in omni vocabulo Homérico digamma odoratus est aut terminos αFων αFo οFo εFo etc. fuisse sibi persuasit, crimini ei vertam: quid in contractionibus elaboraverit, hic tractandum. Et praecipuus hac de re extat locus proll. p. 45.: «in nulla autem lingua vel dialecto, quae verborum formas ac flexiones ex indole propria et usu hominum communi, non grammaticorum fucō, effinxit vel redegit, ulla fuit unquam contractorum solutio, vel circumflexus diaeresis, in alia quam in ea ipsa elementa e quibus conflata sunt, ita ut Attica ista εἰ et οὐ, quae ex εα vel εε, et αο vel σο, toties contracta sunt, non in εῖ et οῦ, sed in antiqua εα vel εε, et αο vel σο, quotiens disyllabis opus sit, dissecanda sint; et quaecumque in recentiorum scriptis, praesertim Alexandrinorum, contraria occurrunt, pro factiticiis habenda, atque eorum linguae fucatae adiudicanda, etc.» Vides hoc sibi

ὦ μάκαρ		Ἄτρειδης,		μοιρηγένης,		ὀλβιόδαιμον
— — —		— — —		— — —		— — —
ratio morarum: 4	:	6	:	6	:	7

Neque vero in v. A 385 cum Eust. (324, 30, vel Epim. Hom. 449, 26) eiusdem numeri mancā imitationem videbimus, sed aequē perfectam, i. e.

τοξότα		λαβητήρ,		κέρφ ἀγλαέ,		παρθενόπιτα
— — —		— — —		— — —		— — —
ratio morarum: 4	:	6	:	6	:	7

proposuisse Anglum virum, ut diphthongos illas, quotiens disyllabis opus esset, in elementa propria dissecaret; et re vera in formis multis verborum in-εω, in vocabulis μεν σευ τει νίκων ὄπτων aliis iure optimo id fecisse eum vidimus; sed hoc non satis habuit, immo omnes contractiones, quas cognovit — multas enim non intellexit, ut τείχει ἔλκει ἀγῆρω κοῖλον, aut inaudita medela sustulit, ut ποθῶ (I 105) |ιδρῶ (P 745) — numeros minime curans solvit et typis exprimendas curavit. Quae fuerit hac in re eius audacia, nec tantum audacia sed temeritas, nec solum temeritas, sed interdum vecordia, exemplis raptim collectis docebo.

A 23 αἰδεσθαι 230 απο|αιρεσθαι. 89. εμεο δσαφοο (quidni δσαφοφο?) 273 και μεν μεο βουλεων. 453 εμεο παρος; ubique ημεες κεκλυτε μεο, |ιερως; E 229 εκς αθοφοο. O 35 φῶνησαντσα Feπεα 179 ηπειλεε. P 451 γονφαται βαλεω. Σ 136 ἦσαθεν γαρ νεομαι. κ 518 χοφην χεφοθαι. ο 88 βουλομαι ηδη νεοθαι. υ 171 αἰδοος μοιραν; bellas addo elisiones δοκε' εεναι (I 103), χρυσε' εοντες (τ 230); cumulum vero affert K 373: «|εῦχοφοφο» i. e. ἐβξου; et Θ 217 «πορι κηλεω ναφας Feizφας»!

Idem tam rudis et ineruditus fuit, ut in eodem textu formas καλει (I' 390) θαρσων (E 124) η ουκ (E 349) ομιλφει (834) στηθεων (K 95), δ' (i. e. δῆ, A 138. 386), μαρτοροι ὦνθ (E 274), η ου μεμνεαι (O 18), πολυων (Π 655) δαφιῶν (P 65), |αιροντας (724) non sollicitaret: cur enim is haec horreat, qui in locum contractionum innumeras synizeses substituere non erubuerit? Idem tamen ita impudens, ut proll. p. 43 dicere non vereatur 'poëtis antiquis non musa tantum, sed ipsa natura dedit loqui ore rotundo'.

At aliam quoque viam callidissimus Britannorum invenit qua molestas sibi formas eliminaret: 'rhapsodorum lacinias' omnes nuncupat versus vitiose traditos, quos corrigere non audet atque adeo non potest. Sic ad B 651, Ἐνοαλίφ ἀνδρεῖφόντη adnotat, 'versus est senioris rhapsodi, qui cum prosodiam male intellectam haberet, nullius non licentiae eam capacem esse cre-

debat'. Nimirum perpulcre H 166 Θ 264 eiecto eodem illo versu tres deinceps versus incipiunt ab «τοῖσι δ' ἐπ'». Simili modo damnat versus quibus aegre careas, ut Δ 384—400 ideo quod duo vitia sermonis Homericī, Τυδῆ (v. 384) et ἀφ' ἀναερχομένῳ (v. 392) inesse vidit, et E 256, ubi formae τρσιῖν et ἐξ eum offendere. Quin etiam orationi Phoenicis finem (I. 604. 605) adimere maluit quam τιμῆς formam in textum suum recipere. Sic ut ad postremum per saturam notabilia audaciae exempla afferam, eiecti ab isto sunt versus O 30 propter ἀθλήσαντα, T 88—136 propter ἄτη, ἄτατο, Ω 374 propter νοῦ; λ 51—83, ubi ἄσε; μ 156, ubi Φερέω; Ψ 786—797 ob formas ὕμμ' ἐρέω et Ἀχιλλεῖ omisit, Ψ 226 ob Ἑωσφόρος, τ 331 ob τεθναῶτι etc.

Non ego is sum qui Payne-Knightii editioni, si utile quid affert, ut egregium illud ἔσιν νόος (κ 240, v. infra), obtrecter: sed plurimas res, cum neque argumentis stabilitae neque ulla cum cura pertractatae sint, tanti habere non possum, ut cum Bekkeri studiis non dico aequiparem, sed omnino ne comparem quidem.

At Aug. Nauck, inclutissimus academicus Petropolitae, in miscellaneis criticis primum editis in diurnis solennibus academiae Petropolitanae (Bulletins de l'Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg) dein iteratis in peculiari collectione (Mélanges Gréco-Romains) cum alios multos locos omnium fere Graecorum scriptorum tractavit, tum inde a tertia animadversionum parte de Homeri carminibus observavit; cumque rationes ac leges nusquam non spectaret, tradita vero librorum vitia contemneret, multa novavit atque correxit non ita tamen ut ad artem suas observationes redigeret, sed exorsus a quodam auctoris loco similia exempla examinaret: quae cuncta ut radios lucis crystallo collegit editione quae Berolini ap. Weidmannos prodiit a. 1874, 1877, 1878. Huius vestigia cum premam, iam de rationibus eius quae quidem ad contractas pertinent formas ita referam, ut per compendia narrem,

ubi et ego assentior et alios comperi assentiri, luculentioribus autem digeram materiem verbis, quotiescumque eius sententiam non tam corrigere quam paullummodo inflectere leviterque conformare posse mihi videor.

Igitur in tertio animadversionum capite (Bullet. tom. 6., 1863, p. 9 sq. = Mél. Gr.-R. II, 399—485) exordio sumpto a versu B 22 formas θεῖος et Ἀργεῖος Homero reddendas censuit: nempe ut adsolet non codicum fidem, non grammaticorum lubidinem secutus, sed unam illam legem, in qua velut in robore quodam ac firmamento omnes fere emendationes suas posuit: «si per versum poëtae ideoque per poëtam ipsum substitui licebit contractis formis solutas et ipsa vetustate praestantiores et propter etymologiam necessarias — id quod accidet cum contracta syllaba non nisi in thesi quam nos vocamus reperietur —: ut hoc ne casui tribuamus sed consulto poëtam conflatas syllabas vitasse atque adeo populares eius nondum conflasse pro certo habeamus librorum incuriosi et grammaticorum». Sic Ἀργεῖος (proprie Ἀργέ-σ-ιος) ubique restitui pati\*); θεῖος autem (utrum θέ-F-ιος an θέ-σ-ιος nondum liquet) in Iliade omnibus locis excepto B 22, ubi οὐλος per se praeponendum, et Σ 604, loco inter recentissimos habendo, legi licere; ubi arsim prioris syllabae versus postulet, voce δῖος Homerum uti, cuius prior syllaba raro (l 538. K 429. M 21. N 195. II 365. τ 177) in thesi inveniat. Repugnare formulam θεῖος ἀοιδός praeter Σ 604 undecim Odysseae locis: hos nisi quis in recentioribus carminibus excusare velit\*\*), ei confugere licere ad coniecturam θέσπις ἀοιδός (p 385).

\*) Mél. II 395: «Homer lässt beim Worte Ἀργεῖος die erste Silbe durchweg in die Arsis fallen; d. h. er kennt nur die Form Ἀργεῖος, die selbst in der Tragödie noch vereinzelt vorkommt. (Aesch. Sept 112. Herm. Eur. Hec. 479, vgl. Ahrens de dial. p. 106.)»

\*\*) ex his in editione Kirchhoffii (1879) in partibus recentioribus invenias novem: α 336. β 17. β 43. 47. 87. 539. ψ 133. 143. ω 439; tres in vetustioribus: ν 27. π 252. ρ 359 (eodem in carmine v. 385 θεῖος !): at ν 27 δῖος variant libri DQ. —

Dein formam *Feiðon* Bekkeri adoritur: et *Ἐφιδον* originem poscere et trisyllabum reponendum; resistere quinque locos A 112<sup>14</sup>). T 292<sup>1</sup>. ε 184<sup>4</sup>. π 194<sup>1</sup>. λ 162<sup>3</sup>: e quibus A 112 εἰδ' ὅτ' — εἰδον forma titulis quoque probatur — corrigit (in eandem correcturam incidit Christ l. l.), T 292 equidem excuso, quod in ianior e carminis parte, naenia scilicet iam ab Heynio damnata, invenitur. Tum εἶωξ et τείωξ formas ille removet cum G. Curtio, qui (Rh. Mus. N. F. IV, 245 sq.) auctoritatem secutus God. Hermanni (elem. doctr. metr. p. 58) ob insequentes consonas ubique eas vitari et in εἶωξ τείωξ vel potius ἦωξ τῆωξ verti posse docuit; porro aggreditur decem locos facillime emendandos, quibus cum Bekkerus synizeses ἦωξ et τείωξ retinuisset, ἦωξ et τῆωξ ionice dici possit. Denique libris inter formas σῶξ et σόωξ dubiis, σόωξ Herodoto (Dindorf. de dial. Her. p. 43) posterioribusque epicis usurpatum in Homero quoque praeferrī iubet, ut quod necessarium sit aliquando (A 344. O 497. Π 252); inconstantes enim hac in re et Aristarchum esse (A 117) et Bekkerum (ο 42. π 131); unum locum X 332 σῶξ ἔσσεσθ' in ζῶξ ἔσσεσθ' mutandum. Equidem ingeniosam hanc coniecturam in ζῶδξ ἔσσεσθ' immutare velim — ἔσσεσθ' D; cf. ζῶδξ ἔών initio vv. B 699. P 153. 478. 672. X 436 — idque eam ob causam quod ζῶξ ipsum e ζαδξ contractum esse Buttmannus (Ansf. Gramm. I<sup>2</sup> p. 245) haud scio an recte statuerit\*\*).

Iam vero in sexta symbolarum criticarum parte (Bull.

\*) numero supra lineam addito iam versus pedem signabo.

\*\*) Rectius Leo Meyer (K. Z. V, 368 sq.) ζῶξ ex ζω, ζωFo coarctatum esse (zusammengedrängt) censet, ut σῶξ ex σωω, σωο; δμῶξ ex δμωω, δμωFo, θῶξ ex θωω etc. — Etiam aliis duobus quibus legitur locis ζῶξ suspicionem mihi movet: E 887 fortasse «ἦ ζῶδξ π'» et Π 445 «ἦν ζῶδξ» (αἰ ζῶδξ Christ) legendum. ζῶξ praeterea Aristoph. Av. 1078 a Dindorfio restitutum; — sed ζῶν participium Aristoph. Thesm. 77. Soph. Phil. 412. Oed. R. 1045 cum Nauckio intactum relinquemus; — extat in duobus titulis recentibus, quos Nauckius affert; addo ἄχθος ἀνίζων Aesch. Suppl. 988 Dind.

tom. 17, 1872, p. 180 sq. — Mél. Gr.-R. III 207—344) — neque enim in quarta (Bull. tom. 9 1866, p. 332 sq. — Mél. Gr.-R. II, 639 sq) aut quinta (Bull. tom. 12, 1868 p. 481 — Mél. Gr.-R. III, 9 sq.) quicquam ad id quod proposuimus referendum disputat — in sexta igitur parte primum vocabula κόϊλος et Πρόϊτος, cum trisyllaba apud Aeoles (Ahrens de dial. I 106, II 509) fuerint, eadem ratione in Homeri carminibus reponenda disputat. Et κόϊλος quidem apud Homerum et Hesiodum per versum legi licere cum alii tum M. Schmidt (Rh. Mus. N. F. XX. p. 304—306) monuerat; unum qui resistebat locum χ 385<sup>1</sup>

ἰχθύας, οὓς θ' ἀλιῆες  
κοῖλον ἐς αἰγιαλὸν πολιῆς ἔκτοσθε θαλάσσης  
δικτύῳ ἐξέρυσαν πολυωπῶ —

ut corruptum cum Schmidtio Nauckius notavit; proponit idem λευρὸν ἐς αἰγιαλὸν, cum Eur. Hec. 700, Soph. Ai. 1064 λευρὰν φάμαθον inveniatur, et λευρός vox Homérica sit, η 123; praeterea κοῖλον propter sensum huic loco minime aptum esse. Ego neque hanc causam cum H. Duentzero, qui recte κοῖλον αἰγιαλὸν cum locutione κοῖλος λιμὴν (κ 92) confert, satis intellego — ceterum litus curvum ac profundum piscaturae commodius quam plana harena — et quos affert locos parum respondere censeo. Temptaverim igitur 'κόϊλον αἰγιαλόν': forma κώϊλον, ex κόβϊλον orta ut δλώϊος-δλόβϊος, usus est Mimnermus 12, 6 et Alcaeus 15, 5 (Bergk II<sup>4</sup>), id quod Meineke intellexit; accusativum praepositione ἐς omissa apud verba ἄγω (H 362. Ap Rh. II 239), ξυνάγω (Z 88), ἀπάγω (O 706), ἰθύνω (E 291), περαίνω (Φ 40) inveniri docet La Roche, Hom. Stud., 1861, p. 103. — At Πρόϊτος cum quater legi possit (Z 157. 160. 163. 177) repugnat Z 164

τεθναίης, ὧ Προῖτ', ἧ κάκτανε Βελλεροφόντην,

ubi Nauckius: τεθναίης, Προῖτ', ἧ | κατάντανε Βελλεροφόντην. Ego cum caesuram videam dirui et formam κάκτανε ob id ipsum quod ἄπαξ εἰρημένη est genuinam et ad similitudinem

καστορνῶσα, κάσχεθε, κακκείοντες κακκεφαλὴν κακκῆαι κακκορυφὴν  
 factam habeam, malim mutare «τεθναίης, Πρώτος»; de nomi-  
 nativo vocativi locum tenente cf. Γ 276, Ξ 357, Ω 569,  
 Christ. proll. 108, Krüger Dial.-Gr. 45, 2; de ος in caesura  
 quinarya producto v. A 153. B 71. 624. 736. Z 76. 299. Θ  
 144. A 219. 371. Hoc si cui a traditione longius recedere  
 videbitur, proponam 'τεθναίης Πρωίτη'; Πρωίτης enim, in titulo  
 Euboeensi repertum (v. Pape Eigennamen) per metaplasum  
 Homero usurpatum censeo, cuius de usu cf. La Roche Eintg.  
 § 3, Krüger Dial.-Gr. § 21. Dein orsus Nauckius a formis  
 ἄκων et ἄφέκων, quarum cum libri modo hanc modo illam  
 praebeant, alteram ubique versus admittat, ita ut vel cautissimus  
 vir La Roche hanc receperit solam (Hom. Unters. p. 98), his verbis  
 quaestionum suarum legem constituit: «Hunderte von Fehlern,  
 welche die Kurzsichtigkeit der alexandrinischen Grammatiker  
 in den homerischen Text gebracht hat, können erkannt und ge-  
 heilt werden, nicht durch Vergleichung von so und soviel homer-  
 ischen Handschriften, nicht aus homerischen Citaten bei griech-  
 ischen und römischen Schriftstellern, nicht von den in alexandrini-  
 schen und byzantinischen Vorurteilen aufgewachsenen zünft-  
 igen Philologen, sondern einzig und allein auf Grund der Er-  
 fahrungen und der Methode, welche durch die Sprachver-  
 gleichung uns geboten werden.» Exemplo esse κλέφος, a L.  
 Meyero (K. Z. VII, 205—8) inductum, titulis probatum (Kirch-  
 hoff, Phil. VII 191), pluralem κλέφε(α) latere in κλέα I 189.  
 524. § 73, quod cum nisi ante vocales non inveniretur, κλέφε  
 scribendum esse. Errasse Alexandrinos, ut Apoll. Rh. 1,  
 1. 4, 361, ante hos auctorem hymni Homericī XXXII, cum  
 κλέα ante consonas usurpaverint. Idem valere in nomina a  
 κλέφος ducta, ut ἄκλεής (M 318 ἄκλεφές cum auribus sit  
 ingrata vox nisi digamma audiatur, scribendum illud optimo  
 iure cum Christio censebimus) item in nomina propria, ut  
 Ἀγακλής, Ἡρακλής, eorumque adiectiva: exaravit igitur  
 Nauckius Ἑτεοκλεφεΐη, Ἡρακλεφεΐη, Ἰφικλεφεΐη; has formas



ut spurias quod G. Curtius acrioribus quam decebat verbis aggressus est, nos sic Nauckium defendimus, ut non a stirpe *Ἡρακλεῖες* (etenim ex *Ἡρακλεῖες-ίη* *Ἡρακλῆς* *Ἡρακλῆς* oreretur necesse fuit) sed a themate supposito *Ἡρακλεῖες* ducamus *Ἡρακλεῖες-ίη*, *Ἡρακλεῖες*;)\*) quod quidem thema in dativis ἐπέεσσι λεχέεσσι νέεσσι etsi falsa quam vocant analogia ortum esse constat, tamen est non solum apud Homerum, sed etiam in titulis (v. Gust. Meyer, Griech. Gr. § 374); potius tamen quod Christio placuit, *Ἡρακλεῖς* producta i vocali: cf. formas in quibus i ambiguae quantitatis, κονίη, φίλος ἰμάς, ἦμα, μήνις, δῖω, ἄνιμος, a La Rocheo congestas (Einleitg. p. 29); addo ἀκομιστή φ 284. κακοφεργίη χ 374, ἀφεργίη ω 251. cum i producta. Ceterum *Ἀντίκλεια* et *Εὐρύκλεια* adiuvante Hesiodi fragm. 13 ἐυστέφανός τε Κλέεια cum Nauckio in *Ἀντικλέεια*, *Εὐρυκλέεια* mutare non dubitabimus.

Refert deinde et confirmat Nauckius quae L. Meyer (K. Z. VII 204) de voce σπέφος, Ahrens de δείους forma, et post Buttmannum (Griech. Sprachl. I p. 183. 299) de genetivo dissoluto in-oo, quo vitia, ut *Ἰλίου*, (— — —) ὀκρυόεις, ἐπιδημίου, ἀδελφείος tolluntur, doctissime disseruere; substituit ipse pro λείουσι E 782, H 256, O 592 λῖεσι, in quo dubium syllabarum pondus (Callim fr. 329 λῖες μὲν τε λῖεσι): equidem priorem syllabam vocis λείουσι digammi evanescentis vi productam esse puto, sive a λεία (λαF) cum Picteto ducas sive cognatas *levo*, *livu*, *leu*, *löwe* cum G. Curtio (Gr. Et.<sup>5</sup> 366) spectes. Iis vero quae subsequuntur diserte de nominibus in εός desinentibus agit, dein de ἄτη ἄσατο ἄς vocabulis: haec ego infra pluribus enarrabo. Porro Nauckius nomina Πηνελόος, Ἀλφειός, Σπερχειός, Ὠαρίων choriambi numerum pati iure monet: et in voce Ὠαρίων quidem hoc si quid aliud exploratum esse quod et saepius haec forma tradatur et proprie Ὠφαρίων esse eum ob amorum delicias non sit alienum\*\*); de

\*) vide infra excursus de adiectivis in-εος desinentibus.

\*\*) aliae etymologiae, a Salvetsbergio (K. Z. XIX, 7 sq.) con-

ceteris vero nominibus Christius proll. p. 178 merito adnotavit, obstare similem formam Καδμαιοι Δ 391 metro stabilitam; tamen cum eodem, ubi versus postulat, i. e. in clausula, solvere eiusmodi formas Nauckio concedemus.

Idem denique, postquam L. Meyer (K. Z. IX p. 373 sq.) felicissime advertit formam εἰς ad εἰμι pertinentem omnibus quibus extaret locis (praeter ρ 388\*) in εἰσ' mutari posse, ipse fortissime contractum illud ἦν adnotatur: restitui pati aut per se aut leviter immutato versu formas ἔεν (— —) et ἔεν (— —) demonstrat; novem tamen locos (Δ 211<sup>2</sup>. Z 140<sup>1</sup>. N 663.<sup>1</sup>. λ 448<sup>5</sup>. 610<sup>2</sup>. ξ 353<sup>4</sup>. ε 3<sup>6</sup>. χ 128<sup>1</sup>. ω 182<sup>2</sup>.) ut 'vitiosos' relinquit: nos cum omni fere in sede versus hos repperissemus, contractionem ἔ-(σ)-εν in ἦν ut faciliorem, ita raram excusare satius duximus quam corrigere.

In septimo vero criticarum capite symbolarum (Bull. t. XXII, 1877, p. 1 sq. = Mél. Gr.-R. IV, 90—236) primum ἀρχόθι et ἀρχοῖ formas in codicibus promiscue extantes reprompsit et Ahrensi mentione facta, qui ἀρχόο pro ἀρχοῖ in Mus. Rhen. (N. F. II, p. 163 sq.) induci iusserat, ita distinxit, ut recentius illud contractumque ἀρχοῖ ubicumque per verum liceret, omnino moveri et ἀρχόθι substitui vellet\*\*). Nos quominus temere assentiamur, duabus causis impedimur. Nam si hoc non casui tribuendum censebit Nauckius quod ubique ἀρχόθι reponere licet, ne hoc quidem casu factum obtinebimus, quod contractum ἀρχοῖ adverbium nec in Iliade nec in Odyssea

---

gestae, omnes solutam formam postulant: Benfey (Wurzell. I 329) ex ο (α) copulativo et vari (aqua) compositum nomen putat, Pott (K. Z. VI 259) ex ipso vari derivat; Savelsberg veteribus innixus, qui ἄρος (ἐνιαυτός), v. Et. M. 675, 42, supponebant, vetustissimam formam FwcapíFwv censet (Fóσapoc = Fέσap, ἔap, skr. vas(anta) = ver; ushman, aestus).

\*) quem locum equidem cum Christio proll. p. 116 facile emendari posse non video; an περὶ πάντων αὐτῶν μνηστέρων?

\*\*) Leeuwen (Mnem. nov. XIII, I, p. 197) haud scio an aliquanto audacius omnibus locis ἀρχι δέ F' (i. e. Fot) ἱστάμενοι proponat.

alia quam in prima sede, utpote spondeo insigni, invenitur; tantummodo ν 103, ubi ἐγγόθι Et. M., ab ἀγγόθι incipit versus. Eadem ratione αὐτοῦ in primo pede in αὐτόθι mutare dubitabimus B 332. E 886. Z 192. Θ 207. I 465. A 224. O 349. Π 742. Φ 322. Ψ 258 etc. Accedit quod soluta forma, quam ἀγγοῦ quidem patitur, in similibus quoque adverbiiis αὐτοῦ τηλοῦ ὅφου semper substitui posset necesse foret: cui rei refragantur αὐτοῦ (—) A 428. Z 80. O 656. Φ 425. Ψ 298. 460, alibi in Odyssea; τηλοῦ (—) ε 431. ι 117; ὅφου (—) Z 509. O 266. Sed haec non ita dico, ut omnino traditionis tenax sim; immo versus qualis est ν 249

τὴν περ τηλοῦ (lege τηλόθι) φασὶν Ἀχαιῖδος ἔμμεναι αἴης,  
corrigere malim. Neque vero quod Nauckius confusas formas σκηκοῦχος, προῶχων, προῶθηκε, προῶπεμφε — unum προῶπεμφ' ω 361<sup>1</sup> restat ut recentioris carminis proprium — Homero abiudicavit, ullus sano iudicio existimator adversabitur.

Νέομαι verbum cum proprie sit νέ-σ-ομαι cf. νίσσομαι, νόστος, Curt. Et.<sup>5</sup> p. 314, iure Nauckius et νεῖται νεῖται ubique solvit et νεῖσθαι ο 88<sup>3</sup>, νεῦμαι Σ 136<sup>3</sup> vexavit. Νέσθαι enim quinquaginta duobus locis versum claudit, tribus (Ξ 221. Ψ 51. ξ 91) in tertio pede locatur, id quod expectes ο 88 quoque:

βούλομαι ἤδη νεῖσθαι ἐφ' ἡμέτερ'· οὐ γὰρ ὀπισθεν,  
igitur Nauckius βούλομαι ἀπονέεσθαι, ut aliis in versibus ἀπονέεσθαι in locum οἴκαδ' ἰκέσθαι, scite substituit. Illud quidem perspexit adverbio ἤδη, quod ex antecedentibus vv. 65. 66 assumptum censeo, numeros versus 88. valde deformari (βούλομαι | ἤδη | νεῖσθαι); sed hoc in ἤ τε mutare vereor nisi ἤ τε in versus seu enuntiati initio reponam (cf. Γ 56. 366. E 885. A 362. M 69. Π 687. X 49. K 450. Ψ 275. β 62. 219. ι 228. ο 194. ω 311. ν 211. P 226. Σ 13. Φ 585; Nagelsbach, Anmerkung z. Ilias p. 223 sq.); igitur >ἤ τε νέεσθαι βούλομαι coniciam. De primae personae med. exitu -μαι eliso

cf. βούλομ' A 117. λ 350. ρ 81, νήξομ' ε 64, μνήσομ' ἀοιδῆς in hymnis etc.

Quodsi Σ 136 Nauckius verba ἤωθεν γὰρ νεῦμαι in ἠοόθεν νεομαι γὰρ' transposuit, ego adstipulor, quamquam γὰρ tertio loco positum aliquanto rarius apparet quam expectamus (v. Bekker, Hom. Bl. I, 286 adnot.); ceterum cum Ω 401: ἤωθεν γὰρ | θήσονται idem verborum ordo redeat, hand scio an facilius sit immutare «ἠοόθεν γὰρ νίσσομ'».

Restat ut memorem, non referam acutissime Nauckium dein observasse de verbo σάω, nomine σάος; σῶς Homeri esse iterum negat; χ 332 ζῶς ἔσσεσθ' seu ζωδς ἔσεσθ', v. s., mavult; σόος et σάος simul inveniri ait, ut φόος et φάος (φόως a Leone Meyero expulsum); scilicet insequenti termino -ος assimilari stirpis vocalem; contra φάει, φάεα, Εὐροφάεσσα pristinum retinere colorem; licet Aristarchei σῶς praeferant; acquiescant illi grammaticorum halucinatione qualis est in schol. Eur. Hec 994: ἀπὸ τοῦ σῶος κατὰ συγκοπὴν γίνεται σῶς τὸ δὲ σῶς Δωρικῶς σάος, καὶ τροπῇ τοῦ α εἰς ω καὶ ἐκβολῇ τοῦ ο σῶς· ἔστι δὲ καὶ σόοι διὰ τοῦ ο!

Hactenus de Nauckii in Homerum meritis, quae quidem ad hanc quaestionem pertinent; nec omnia sed memoratu dignissima ex eius commentariis perscribenda censui, ad omīssa (ut ad vocabula τραῖν ἰδρῶ τιμῆς ὀδῆς, Mél. Gr.-R. IV, 494. 497. 501. 620 tractata) infra aliquoties rediturus. Neque vero quicumque Nauckii commentationes praeiudicio non captus percensuerit, non potest indignari contumeliosas Regimontanorum obtrectationes Aristarcheorum, Kammeri scilicet et imprimis A. Ludwichii, qui in libello de hexametris poetarum Graecorum spondiacis p. 46. 54 codicum fide disceptari posse sibi persuasit, utrum εὖ an ἐβ legendum esset: quibus pro virili parte respondit et se suasque rationes defendit Nauckius in Bull. t. XXV, 1879, p. 409 = Mél. Gr.-R. IV, 407 sq. Nihil ille temere, nihil inconsulte, sed rationis ubique legem

secutus: donec ratio in philologis, superstitionum ille usque erit superstes.

Neque hercle silentio praetermittenda erudita et elegans dissertatio Hermannii Roehlii cui titulus 'quaestionum Homericarum specimen' (Berol. 1869). Atque ille quidem 'eas praecipue diphthongos quarum altera vocalis est' tractavit, idque plerumque solo Iliadis usu examinato. Disserit igitur primum de iis vocalibus inter quas F excidit:  $\upsilon\epsilon\alpha\iota$  falso in locum  $\upsilon\alpha\iota$  inductum esse X 302 Σ 144. Φ 34 (Σ 458  $\upsilon\alpha\iota$  ἐμῶ? v. i.); \*Aρσι E 757. Φ 112. 431 (adde θ 276) cum Hoffmanno primae declinationi (cf. \*Aρσω, \*Aρην)tribuendum et \*Aρη scribendum; sed 'Αχιλλεῖ Ψ 792 in fine versus quod excusari vult, non adsentior (v. infra). Dein dum diaeresin 'Ατρειδῆς etc. memorat, Σπερχεῖός quoque postulat, quod nomen a σπερχέος, (i. e. cursorius annis) non sine iusta causa derivat. Bekkeri legem de prima versus sede non tantum valere iure monet, ut O 238 ὠκεῖ legamus. Contra feminina adiectivorum in -ος iusto magis vexavit: τάχιστα βᾶθιστα propter versum excusat, ὠκέστα, εὐρῆστα quorum prima syllaba producat solvit; quindecim formas permitti iubet aut ob brevem ᾱ finalem (Ψ 580. θ 7. P 372. B 811. A 711. O 696) aut ob ᾱν brevem exitum (O 358. I 668) aut quia in sexto pede occurrant (B 578. Z 173. 210. N 433. Σ 591. B 633. 717): nos quomodo breves syllabae finales contractionem excusent, non videmus: constat poetam aut elidere eas potuisse aut positione quam vocant producere aut denique vitare maluisse. Sed ne hae quidem leges Roehlio sufficiunt: excusare nequit εὐρείης (— — —) medio versu positum Π 455. 683. Z 188, et ὀξεῖ (— —) A 272 in ὀξεῖα male confiare conatur (versus hic optimo iure propter v. 268 a Cobeto misc. crit. 375 deletur): ergo tot obstaculis vetamur spinosis Roehlii legibus fidem habere. Idem quod Πεία O 187 intactum reliquit, miror, ubi τέως Πείη et Eust. 1012, 35 et Pseudopl. 126, 12 procul dubio recte tradunt. Dein solvenda esse monet quaecumque a stirpe ρεF, ut ἐορρεFέος,

et κλεF, ut κλεFιτός cadant: at quod L. Meyer (K. Z. VII 207) ΠατρόκλεFες II 885. 693 proposuit, se id intellegere negat; ipsum malle Πάτροκλε, ὅτε, ut ἀριπρεπέξ, ὅτε Θ 556, et Πάτροκλε, τί (— — —), ut ε in ictu augeatur Δ 155. E 359. T 400 Φ 474: e quibus exemplis solum Φ 474, quod in caesura semiternaria est, valere video; ceterum Meyeri ΠατρόκλεFες iam excusavimus. — Idem cur ῥεῖα proprie FρέFια esse monet? Nempe ut uno loco Σ 318 in ῥεῖα solvat, ceteros viginti tres excuset; mitto quod ῥεῖα conflatum ne attingit quidem. Hoc cadit in alias quoque voces Roehlio auctore solvendas: Σκαῖός scribere quater versu vetamur; γάῖα (γάFια) decies septies cum solvi patiat, centies sexies resistit: neque lucri quidquam ex causis a Roehlio allatis habebimus; sexagies γαῖα(ν) in fine, duodecies in primo ictu, toties ob brevem α finalem, vicies bis ob brevem αν exitum ('ut vocalis sequi posset') esse excusandum\*). Similiter de παιδός παιδί παιδα etc., ubi diphthongus diaeresin non permittit, hunc κανόνα statuit: aut in primo ictu aut in sexto pede poni posse — aut si ictu diphthongus poscatur! His exceptionibus regulam tolli et obrui nemo non intelleget, Roehlius ipse hisce significat 'extremis homericæ poësis temporibus præter necessaria diaeresis exempla vocem παῖς semper per diphthongum pronuntiatam esse'. Igitur tales quaestiones quem usum afferant nescio. Idem quid de ὄFις nomine disserat, vide infra.

Iam cum de dativis neutrorum in -ος exeuntium observaret, legem ille invenire debebat, in quam ipse incidi: nempe horum dativorum formas aut solutas apud Homerum legi aut ita contractas, ut diphthongus (ει) in thesi ante vocalem corripiatur: itaque aut elisa vocali ι (ut τείχε', ἔπε') aut synizesi vocalis ι cum insequente vocali adhibita contractas illas formas omnes fere tolli posse. Nos quo iure alterutrum fieri possit, postea examinabimus; illud nunc monemus, Roehlium profectum esse

\*) Ceterum Roehlius, priusquam γαῖα formam vexaret, multo difficiliorem illam γῆ, de qua infra dicam, expellere debebat!

a Gregorio Corinthio p. 246 (ed. Schäfer): αἱ διαιρέσεις τῶν εἰς εἴληγοντων ἐνικῶν δοτικῶν Ἰώνων εἰσὶ, βέλαι ἀντὶ τοῦ βέλαι, ἔρχεαι ἀντὶ τοῦ ἔρχεαι; et p. 655: Καὶ τὰς δοτικὰς δὲ μόνας (μόνοι Schäfer) διαιροῦσι Σωκράτει λέγοντες καὶ Διομήδεϊ. τὸ δ' αὐτὸ καὶ ἐπὶ τῶν οὐδετέρων, ἔρχεαι, τείχεαι, ξίφεαι. Paucissimos qui resistant dativos corrigendos esse iure Roehlius intellexit; igitur Z 126 σῶ θάρσει in θάρσει σῶ exemplo θαρσεῖ ῶ (H 153) mutavit; Ψ 719 οὗτ' Ὀδυσσεὺς δόνατο σφῆλαι οὐδεὶ τε πελάσσαι collato versu α 440 correxit in σφῆλας οὐδάσδε πελάσσαι; et X 299 τείχει eleganter emendavit in τείχεσσ'. His de coniecturis copiosius infra dicam: nunc addo fugisse eum exemplum τάχει Ψ 515, praetermisisse Odysseae locos γ 91. χ 460, cum errore (p. 30) attulisse φάει P 637 'ante vocalem positum'. Cetera a Roehlio animadversa singillatim referre longum: nos tantum dignissima quaeque laudare iuvat; id unum dolemus, quod ille tam arcto gyro quaestiones suas conclusit.

Denique Guilelmus Christ, cum variarum contractionum genus in libello 'die Interpolationen bei Homer' (Sitzungsber. der b. Acad. 1879, I.) itemque synizeseos in libro de re metrica (<sup>2</sup> p. 27 sq.) attigisset, nuperrime in editionis Iliadis prolegomenôn libro secundo materiem ad hanc meam curam spectantem ita congeffit atque excussit, ut eodem modo quo spicas legentes insequi divites solent messorum, huic et Nauckio succedere me grato animo confitear.

Is antequam in peculiari capite 'de vocalibus diducendis vel contrahendis' dissereret, in duobus qui antecedunt commentariis 'de vitiis ex vetere scriptura natis' et 'de metricis rationibus' multa quasi obiter perlustravit atque emendavit: ex his ad illa quae ipse explorata habeo, ut πεπτεός, non πεπτεῶτ', σφεδανόν, non σφεδανών, lectores relego eaque sola memorabo quibus nonnihil addere posse mihi videor. Quodsi p. 107 inter Ἄρει et Ἄρη non disceptavit, nos cum Hoffmanno Roehlio Ἄρη praeposuimus. In versu A 686, ubi οἷσι χρῆσις ὀφείλετ' Aristophanes, οἷσι χρέως ὀφείλετ' Arist.

archus maluit, ut Aristophanis lectionem praeferendam esse concedo, ita Aristarchum οἰσὶ χρέως cum Attica correptione, non οἰσὶ χρέως cum contractione duarum vocalium legisse arbitror. Θρέικας trisyllabum — producta forma Θρήικας Δ 533 K 434 haud scio an digammi obsoleti vim prodat\*) — iam apud Nauckium proponitur, a Christio in textu exaratur: item δήιος rectius δείος quam δῆος legi iam monuerat Nauckius Mél. Gr. - R. IV, 127. Ahrensii coniectura οὐρανόθι πρῶ (Γ 3) a Christio non solum confirmata, sed etiam in formulam ἡῶθι πρῶ (Λ 50 ε 469 ζ 36) translata primum mihi dubitationem iniecit, cum πρῶι, nusquam πρῶ Homero usitatum, cernerem et id, quod proprie πρόφι (Curt. Et.<sup>5</sup> 284) fuisset, aliquanto difficilius in πρῶ coire videretur: sed πρῶην et πρῶρα formae hoc contractionis genus satis excusant. Quae a verbis ἄνωγα et γέγωνα proficiscuntur formae, in libris plerumque confusae, tandem a Christio extricantur.

Idem in capite 'de metricis rationibus' cum versus ὀλοσπονδεῖους aliosque ob nimios spondeos languidos solutis contractis formis ut (χῆται, Πάνθοι, σόγχει) pristino nitore adornasset, versus quos vocant ἀκαφάλους aut excusavit aut correxuit; in quis cum eos secutus esset qui X 236 'ὅς ἐτλης ἐμεῦ εἶνεκ' in 'ὅς ἐτλης εἶνεκ' ἐμεῖο', transponerent, ego facilius duco 'ὅς δὴ ἐτλης ἐμεῦ εἶνεκ' — (ὅς δὴ cf. B 117. O 291. Φ 315 Ω 167. η 156) — sive ὅς ῥ' ἐτλης.

In extrema huius capituli parte de synizeseos usu tres leges p. 123 Christius constituit, quas infra larga exemplorum copia comprobabo: eam aut in iis vocabulis accidere quae alio modo numeris includi non possent aut in extremo pede hexametri aut denique ante caesuram penthemimerem: prima lex cum per se intellegatur — tamen in hac quoque re ne fallamur cautissimos esse decet nos — secunda tertiaque inde

\*) Sed haec non unica forma: Θρήικας B 844 K 487 Θρήικα B 596, Θρηικίης N 13 Θρηίκιοι K 659. Θρηίκιον Φ 230. 808. Θρηικίη N 577. Θρηικῶν E 462 (in versu a Nauckio notato) metro stabilita.



factae esse videntur, quod intervallum maius in fine versus, minus in quinary caesura ubortum maiore et quasi superfluo vocalium pondere expleri poterant.

Dein Christius in fine versus elisionem admittit, ut non solum Ζῆν' sed etiam κρέ' ι 347, ubi libri ἀνδρόμεα κρέα, scribi mallet. At pluralis κρέα (κρέφα) cum non sit ex κρέαα ortum sed heterocliton secundae declinationis — semper pyrrhichias est, ut α 112. γ 33. ι 162. 557 . . eodem modo quo γέρα (—), — facilius contractionem admittit, praesertim cum etiam ῥέα (ῥέφα) M 381 e. Υ 101 e\*) in libris vetustioribus non facile expelli queat.

Quae in capite 'de formis veteris graecitatis' insunt, pleraque ut genetivos αω εω, αων εων et accusativos in υς infra tractabo, pauca nunc praemitto et suppleo: sic Ἄλτεω Φ 86, quod ille pag. 137 Ἄλτα' scribit, trisyllabum esse potest; p. 138 ad genetivos in -εω ante consonas positos Ἀίδεω λ 635, Μενoitιάδεω Π 554 addendi, p. 139 in secunda linea removendum est ἐριθγλέων E 90 cum sit tertii non primi ordinis; p. 142 μεγάροισι γοῶμεν et χρυσέησιν ῥάβδοισι praeferenda esse demonstrabo.

In capite de medio digammo (p. 170) Christius catalogum formarum quae restitui digamma praefracte vetant exhibet: e quibus κοῖλος et κρέα iam commemoravi; alia, ut ἄτη ἄσατο Ὀδυσσεὺς οἶός οἶω ἄθλον τεχνῆσαι τιμῆς καιρυσσέων postea tractabo; tres vero voces quae superant, ἦρι λοῦσθ τεθνεῶσι, statim inquirere mihi liceat. Et ἦρι, quod ex analogia ἥριος proprie ἦ(F)έρι sit necesse est, non comparet nisi in carmine iuniore I 360 et in Odyssea ε 320, υ 156; ceterum I 360 haud scio an inceperit: ἥρι Ἑλλήσποντον, non ἦρι μάλ' Ἑλλήσποντον. Neque nomine ἦριγένεια adverbium contractum ἦρι satis firmatur: ἥριγένεια enim versu includi nequit; de origine cf. Curt. Et.<sup>5</sup> p. 400. 401. Dein λοῦσθ in versu Ξ 7

\*) littera «e.» numeris versuum apposita significat vocabulum antecedens in exitu versus sive sexto pede collocatum esse.

θερμήνη καὶ λούση ἄπο βρότον αἱματόεντα,  
cum λoστρά antecedat, ferri posse nego. Sanavit locum Nauckius  
scribendo θερμήνη λοFέση τε, cum hiata iusto, non sine libri  
D adminiculo, qui λούσηδ' omisso καὶ exhibet. Simili modo  
τεθνεῶτι τ 331,

ζωῶ, ἀτὰρ τεθνεῶτι γ' ἐφεψιόωνται ἅπαντες  
ubi τεθνεῶτι DM, τεθνηῶτι Augustanus, idem correxit re-  
ponendo ζωῶ, τεθνεῶτι δ'; forsan simplicius emendabitur: ζωῶ,  
ἀτὰρ τεθνηότ' ἐφεψιόωνται (τεθνηότα, -ότας etc. T 300.  
N 659. P 401. 435. ψ 84. ο 23. ω 20. 56; ι dativi eliditur  
decies septies, v. La Roche, Einleitung § 30, idque in caesura  
quinaria K 277. A 544. Ω 26). Quodsi Christius (proll. § 110,  
p. 183) duobus formis τεθνεῶτι τ 331 et περὶ σκυλάκεσαι βεβῶσα  
ο 14 detineri videtur, quominus participiis perf. act., quorum  
suffixum vat esse in sanscrita lingua constat, spirantem F  
(τεθνηFότες έσθηFότες μεμαFότες) reddat, ego alteram formam  
eliminasse mihi videor, alteram excusatam esse censeo, cum  
in extremo versu reperiatur, nisi corruptela gravior latet (fort.  
βεβῶσα vel potius βεβᾶσα, v. λ 539). Et Sonne quidem (K. Z. XIII  
440) se una forma prohiberi negat, quominus F inserat: „die  
synizese τεθνεῶτι, welche allerdings auf τεθνηότι, nicht τεθνηFότι  
deutet, kann den Schluss nicht stützen, dass in τεθνηFότος der  
Spirant bereits verstummt gewesen. Richtiger würde aus der  
Seltenheit dieser Synizese geschlossen, dass der Spirant der  
Grundform noch so ziemlich in Kraft gewesen sei.“

Ad Christii prolegomena unde digressus sum redeo. Qui  
in supremo secundi libri capite quod inscripsit 'de vocalibus  
diducendis aut contrahendis' idem quod nobis proposuimus  
tractavit. Et postquam tribus litteris σ, F, j diphthongos  
Atticae dialecti olim secretas esse exemplis collatis demon-  
stravit, primum duo contractionum genera, unum metri causa  
factarum, alterum in clausula versuum extantium, ut satis per  
se excusata praemittit. Prioris generis exempla, a Christio  
arctioribus quam antea factum erat finibus descripta, si per-

lustrabimus, non tantum excusata ea videbimus, quod alio modo numeris includi non poterant, sed ne omnibus quidem in versuum pedibus usurpata: etenim in eiusmodi vocabulis miram quantam rationem sedis qua ea collocaret habuit poëta.

Sic in tertia sede seu ante caesuram quinariam πρωτοπαγείς πρωτοπαγέα αἶνοπαθῇ τεμένη ὑπερεφέα ἀλλοιδέα αἰνέας Ἐρέβευς (λ 37) αἰκῶς εἰλεῦντο σφαραγεῦντο (ι 440) οἶνοχοεῦντες οἰκέοιτο ἀμφιβαλεῦμαι λωτεῶντα inveniuntur; in quarto pede fere omnia participia extant necessitate illa contracta, ut γουνοόμενος φοβεύμενος αἰρεύμενος ἰκνεύμεναι, item verba ut θηεῦντο K 524 σφαραγεῦντο ι 440, in fine vero hexametri futura medii καμείται ὀμείται ὀλείται μαχεῖται. Cetera quae aut hac aut alia excusatione carent ut infra pluribus edisseram, non possunt suspicionem non movere. Ut exemplo utar: Ἀγέλεως χ 131<sup>2</sup>. 247<sup>2</sup> cur poëtae dicendum erat, cui Ἀγέλαος praesto esset? Quid? eundem quem Πηνέλεως dicere debuisse concedemus, nonne ob eandem metri causam Μενέλαος semper dixisse scimus? Quamobrem optimo iure Nauckius, cum in codice Augustano

modo <sup>αο</sup> 'Αγέλαως (χ 131) modo <sup>εο</sup> ἀγέλαος (χ 247) scriptum esset, ceterum ἀγέλαος ap. Eustath., in edit. Florent., in libris KPRS (χ 131) et in codd. FIMQV (χ 247), quin etiam duobus Iliadis locis (Θ 257. Α 302) numeris stabilitum extaret, sic verum emendatum edidit: τοῖς δ' 'Αγέλαος ἔειπε.\*) Neque νεικεῖσθαι formam necessariam esse putabimus: νεικεῖονσι dicere poterat idem qui νεικεῖω, -ησι, -ων, -εσκε dixit; at non est idem: hesiodeus enim rhapsodus omnes hos versus (Υ 213—255) consarcinavit: nam Υ 224<sup>b</sup> = Hes. theog. 278, qui post hunc versum additur = Hes. theog. 279, v. 227 = Hes. fr. 221, vv. 249 et 250 similes Hes. op. 403 et 721.; ceterum χαρακτῆρα 'Ηοιόδειον produnt sententiae (γνώμαι) accumulatae et recentiorem originem

\* ) v. Mél. Gr.-R. III 267; *ἐλπον* cum dativo iunctum invenias e. g. E 600. Z 75.

ordo strophicus (2; 4 × 4;\*) 4 × 3, 4 × 2; 1, 2, 3) — Tum λελουμένος E 6 et πλονέουσαι ζ 31 equidem non contracta habeo: illud a radice λοF (λόFω saepius usurpat Homerus) liquefacto digammo recte descendit; hoc non ad praesentis stirpem productam (πλύνω), sed ad futuri correptam (πλύνῳ) pertinere apparet. De ceteris in paragrapho 103. formis congestis infra dicam: unam θαρσών iam nunc sollicitare iuvat in versu E 124<sup>1</sup>

θαρσών νῶν, Διόμηδες, ἐπὶ Τρώεσσι μάχεσθαι.

Praesto erant poëtae aut θαρσήτας, ut Γ 338, aut θαρσείων a voce θάρσος derivandum ut νεικείω a νείκος. Cur igitur insolito in pede participium contra usum (v. i.) contrahere mallet? Mihi prisca versus forma quae maiorem quoque spiritum ederet fuisse videtur: Νῶν Θρασέων, Διόμηδες; de metathesi dicam infra s. v. θάρσος. Transposuisse videtur, qui spondeum primae sedi inculcandum putaret.

Alterum contractionis genus, in versus clausula excusatum, exemplis infra augebo.

Dein ι vocalem facilius cum antecedente in diphthongum coire Christius contendit: quamquam exempla quae attulit γήρα δέπα σέλα Ἄρει (v. s.) καλαινεφεῖ ὑπερμενεῖ ἐυστραφεῖ Ἄρει γένει non omni suspicione carere infra apparebit: poterat afferre dativos in υῖ ob cognatas vocales fere omnes contractos, quos postmodo commemorabimus.

Verba δήρουν et γουνοῦμαι 'quamquam vix casu factum est ut omnibus locis solvi possint', tamen factum consulto ob id esse contendas quod primam versus sedem tenent; vid. infra

Exin sequentibus in paginis Christius magnam copiam verborum nominum vocabulorum contractorum, 'quae neque tam facile emendando tolli possent, pleraque in Odyssea et in recentissimis Iliadis partibus extarent' congegit congestisque interdum signum interrogationis appinxit, sicubi eorum

\*) non enim eiciendus v. 224 sed cum insequente qui in codd. C. et Stuttg. (Harl. Cant.) traditur recipiendus.

scripturam incertam et dubiam esse sentiret. E quibus cum aliquam partem paragraphis 106-111 singillatim tractet, harum quoque rationem tabulam illam perlustrando habebimus.

Quamquam me quidem non praeteriit emendatoris provinciam latius patere quam editoris et esse facilius coniecturas in commentariolo proponere quam in textu auctoris perscribi iubere, tamen vellem signum illud interrogandi pluribus vocabulis appictum esset. Quodsi ego aliquam partem eorum aut modo aut postea emendando amoturus sum, nihilo minus tantum abest ut Christii cautionem in proponendis coniecturis non laudem aut approbem, ut mihi ipse nimiam interdum audaciam irrogem eoque veniam lectoris iam nunc petam.

λοφέω verbum medium digamma diphthongo ου soluta dudum ubique fere recepit praeter Ε 7 (λούση), de quo iam diximus, et formas λούσατε ζ 210 λοῦσθαι ζ 216, ἀπολοῦσθαι ζ 219.\*) Quae formae etsi non in antiquissima Odysseae parte feruntur, tamen ne in recentissima quidem: adde quod et eodem in carmine soluta λοφέσάμεναι λοφέσσατο λοφέσσομαι (vv. 96. 227. 221) metro stabilita sunt et carmen aetate infimum ω solvere patitur λούσαιτο (ω 254), λοῦσεν (ω 366); qua de causa tres illae formae suspectae sint necesse. Et versum ζ 210

λούσατέ τ' ἐν ποταμῷ, ὅθ' ἐπὶ σκέπας ἔστ' ἀνέμοιο

Nauckius censet exordium habuisse: δείξατέ τ' ἐν ποταμῷ. At perspicuum est Nausicaae puellas Ulixem loturas fuisse aut lavanti futuras auxilio, nisi ille secedere eas iussisset; igitur λούειν non sensu caret, sed forsitan sic formandus versus: ἐν ποταμῷ δὲ λοφέσσατ', ὅθι σκέπας ἔστ' ἀνέμοιο (δ' habent APSV); sive: νίψατέ τ' ἐν π', cf. μ 336. Tum ζ 216:

ἤνωγον δ' ἄρα μιν λοῦσθαι ποταμοῖο ῥοῇσιν;

Nauckius scribit neglecta caesura ἤνωγον δὲ λοφέσασθαι: equidem propono

\*) vide Nauckii observationes, Mél. Gr.-Rom. IV 55 sq. (Buttmann, Sprachl. II 236).

ἤνωγον δ' ἄρα μιν ποταμοῖο ῥοῇσι λóφεσθαι.

Denique ζ 218. 219:

ἀμφίπολοι, στήθ' οὔτω ἀπόπροθεν, ὄφρ' ἐγὼ αὐτὸς  
ἄλμην ὥμοιῖν ἀπολούσομαι, ἀμφὶ δ' ἐλαίῳ . . . .

Nauckius reposuit ἀπονίφομαι; ego, siquidem Bentleyi audaciam, duorum versuum verba E 682. 683 propter digamma invertentis, fas erit sequi, ausim mutare: ὄφρ' ἐγὼ ἄλμην

αὐτὸς ἀπ' ὥμοιῖν γε λοφέσομαι . . . (cf. Θ 194. Π 663. P 126. T 412. φ 118). Quodsi Christius Π 669. 679 solutam formam λóφεσον reponere veritus est, ne iusto volubiliores numeri fierent, trochaeos retardantes versibus 674 et 675 iure ego concedam, sed antecedentibus propter vocabula κραιπνοῖσι (671) et ὦκα (672) dactylos inserere nullus dubito.

Θεός nomen apud Atticos scriptores saepenumero monosyllabum hanc licentiam duobus solis versibus A 18 et ξ 251 apud Homerum arrogavit: quorum priorem Bentley ingenium tam feliciter sanavit, ut Christius haud cunctanter ὅρμι θεοὶ μὲν δοῖεν in textum receperit (ὅρμιν μὲν θεοὶ δοῖεν libri); alterum versum ξ 251

θεοῖσιν τε ῥέζειν αὐτοῖσι τε δαῖτα πένεσθαι difficiliorem ad emendandum Nauckius in editione sua ita tentabat: „ῥεζέμεναι τε θεοῖς“? Miror quod alterius coniecturae „δαίμοσι τε ῥέζειν“, quam fecit Mél Gr.-R. IV, 441, nullam iam habuit rationem. Nam et simplicior est et facillime fieri poterat, ut in locum δαίμοσι, quam vocem homerica illa notione (θεῶν) postmodo privatam esse constat, illud θεοῖσιν succederet.\*)

Στέατος φ 178. 183, in versu ἐκ δὲ στέατος ἐνεῖκε μέγαν τρόχον ἔνδον ἐόντος, si Atticorum usum scriptorum spectes, proprie amphibrachyn esse colligas ex locis Alexidis ap. Athen. 7, 326, e:

τὰ πτερύγι' αὐτῶν συντεμών, στεατίου

et Diphili ib. 4, 428 (38)

\*) cf. δαίμοσιν ἀρήσασθαι Z 115.

παχὺς ὠνθυλευμένος στέατι Σικελικῷ;

igitur ut bene in iambo, ita in hexametro male inesse poterat, nisi synizesi admissa quae ideo gravior est, quod stirps eius στεφαρτ fuisse videtur, cf. Curt. Gr. Et.<sup>5</sup> p. 212. Hoc igitur si effugere volemus, aut στ positionem non efficere aut abici sibilantem initialem posse nobis statuendum erit, cuius utriusque rei exempla sunt Σάμανδρ(ι)ος (B 465. 467. E 36. 49. 77)\*) et σκέπαρνον (ε 237. ι 391): aut enim in his ne σ quidem antecedentem syllabam producit, aut Κάμανδρος cum libris deterioribus (G. L. Mor. Harl. Lips. Bar. etc.) et κέπαρνον (Q = Vind.) scribendum; ceterum iam et schol. A 1, Φ 2 Κάμανδρος memorant. Sed vide ne alio modo difficultas expediti possit; illud enim, quod initio posuimus, στέατος vocem esse amphibrachyu, ut in Atthide exploratum habemus, ita Homérico sermoni abiudicabimus, siquidem recte Brugman(n) (Curt. St. IV 115. 165) hanc vocem transmutatione quantitatis ex \* στήατος (cf. φρεῖατα vel φρήατα Φ 197 epicum; φρέατα atticum, Curt. Et.<sup>6</sup> 303) ortam esse censuit. Igitur facilius verum illum φ 178 ita corrigere nobis licebit:

ἐκ δὲ στήατος οἶσε μέγαν τρόχον ἔνδον ἔόντος;

etenim οἶσε priscus imperativus χ 106. 481, ut οἶσέτω οἶσετε alibi occurrit, cuius in locum vulgarem illum ἔνευκε successisse perquam probabile est. At altera e versu φ 183, qui illum iterat, oritur difficultas: etenim ut οἶσε hoc in versu indicativi sensu accipiamus cogimur. Quid igitur? An tam artis finibus usum dicendi Homeri aetate circumscriptum putamus ut aoristi

\*) adde E 774. H 329. Z 402 A 499. M 21. T 74. Φ 124. 223. 305. 603. X 148. T 174. Varr. lectt. Κάμανδρος conguessit La Roche, Hom. Unt. p. 43. — Hoffmann, (Φ u. X der Ilias) proll. p. 117, σ in Σάμανδρος tenuem sibilantem esse putat non necessariam; analogā esse (σ)μικρός, π(τ)όλις: melius Kühner (griech. Gramm. I p. 71) exempla HomERICA affert: (σ)κίδνασθαι Π 375. Ψ 227 σκέδασεν P 749, κεδασθέντες B 398; κάπτεος proprie σκάπτεος; alia ap. alios. Cf. etiam Curt. Et.<sup>6</sup> p. 693 sq.; et Lobeck, Path. Elem. I 125 sq., qui dum κέπαρνον Κάμανδρος damnat, magnam exemplorum copiam ministrat. —

\*οἷον imperativum solum et infinitivum (Γ 120. Ψ 564) ideo quod casu superstites sunt, in ore hominum viguisse concedamus?

De ceteris formis a Christio collectis aut iam dixi aut posthac suo ordine dicam; ea quae de ἄκων ἄτορ θεός ὁ ἄρσενι κρεάων\*) referuntur. cum nec novi aliquid nec melius addere possim, hoc loco memorasse sufficiat.

Anno ante Christii Iliadem editam in lucem prodiit Aug. Fickii editio Odysseae (Göttingen 1883), cuius si praefationem perlegemus, tandem ille extitisse nobis videtur qui Homeri carminibus, omnibus vitiis librorum et grammaticorum erroribus sublatis, pristinam formam et omni parte aequalem redditurus sit. Sed si rationes eius scrutabimur, non eam dico qua aeolicas formas Homero suo restituit (hanc enim ei libenter concedemus), sed illam qua partim ionicas formas, cum suis versibus obstarent, eliminavit, partim propter illas magnam versuum seriem extrusit (p. 302 sq.), non modo non assentimur sed adversari cogemur. Etenim cum praeter digamma omissum certissima ionicae interpolationis vel redactionis indicia contractas esse formas sibi persuasisset, has ita adortus est, ut quattuor de causis eius ratio prudentibus ac circumspectis existimatoribus non improbari non possit. Primum enim, id quod iam Christius in recensione libri eius (Philol. Anzeig. Nr. 2. 3, 1884, p. 97 sq) clara in luce posuit, non eadem cura ac diligentia qua Nauckius rem tractavit, ut omnibus exemplis congestis demonstraret, qua ratione, quibus versibus emendandis, quibus damnandis aut solvi aut eici possent quae molestae viderentur contractiones, sed ut unam alteramve formam obiter stringeret, non homericam esse affirmaret, ferri se posse negaret. Monuit Christius tali modo de

\*) unam quae restat contractam formam κρεῶν (e 98) equidem non corrigere sed quod in parte Telemachioiae extat, indicium recentioris originis habere malo.



formis Ἑρμῆς γῆ ξως eum parum circumspecte iudicasse: addo duo alia contractionum genera, quae non agmine composito impugnavit sed quasi velitum ritu singulas sollicitavit: genetivos plur. in -έων (v. δ 353. 604. 723. 813. v 70. μ 318. etc.), in Iliade saepius quam in Odyssea occurrentes quomodo aut effugere aut excusare possemus, ne verbo quidem attigit; item η 201 ἐναργεῖς cum vexaret, de nominibus quibus in-ες (-ος) desinit thema, omnibus observare debebat, non addere neglegenter ‘vielleicht sind alle Stellen, wo diese unhomerische Form vorkommt, jüngeren Ursprungs.’ Tum Kirchhoffium secutus ex eo quod in multis carminum partibus, ut fabula Veneris et Martis (δ 266—369) vel hortis Alcinoi (η 103—131) vel ultimo libro ω, passim recentioris Iadis formae inveniuntur, quarum in locum aeolicas substitui metrum non patiatur, non modo hoc demonstrari censet, redactorem illum Kirchhoffianum ex Ionum gente fuisse — hoc enim dudum inter omnes constat, — sed quasi tacite illud quoque genuinam Odysseae formam esse aeolicam. At partes illae non modo ab aeolico sermone abhorrent, sed aequae ab Iade antiquiore, neque tantum in aeolico Homero, sed ne in genuino quidem illo Ionico poeta tolerabiles sunt. Dein Fickius, qui tot tantaque novavit neque verborum ordinem curavit, saepenumero eicere versus quam recipere coniecturas vel probabilissimas maluit, scilicet ut Cynaetho suo illos tribuere posset; sic α 183 πλέων, δ 282 ἡ εἰπέμεναι, χ 242—247 Ἀγέλεως Nauckius tam feliciter emendavit, ut propter dubias has formas non totas series versuum damnare deberet; vel quidni φ 165 ἀντία Fῆς cum Nauckio legemus? Quid? Nonne ipse Fickius argumenta sua e sermone Homérico petita saepissime debilitavit, cum coniecturas facillimas praesto esse adderet? Sic cum α 225 et alibi χρῶ offenderet, addidit per uncinas ‘wofür man freilich zur Not χρῆ setzen könnte’; similiter in libro ω: προυχοόση (82) ‘liesse sich προεχοόση lesen’; κατὰ δῶμαθ’ ἐκάστον (188) ‘wofür sich allerdings δῶμα lesen liesse’; ἐκτῆρσ

ἄκουτιν (193) 'liesse sich ἐκτίσα' lesen'; οἷς (387) 'wofür man allerdings οἷς lesen könnte'. Talia argumenta obsunt ei magis quam suffragantur. Denique quod magis etiam vituperabimus, una eademque forma ionica in carmine aeolice transcripto tacite corrigitur, in ionica redactoris illius lacinia aperte ut ionicum arguitur vitium. Ut exemplo illustri utar, quid si versum spectes, interesse statuas inter φιλοίη δ 692 e. et ποροίη : 320 e? At illud argumentum ionicae originis esse Fickius vult, hoc in ποροίη clam mutavit. Rationem et constantiam si cui deesse argumentationi videbimus, cauti et increduli ab ea recedemus.

---

Post tot virorum doctorum in Homeri sermonem merita inaudita me afferre posse vel intentata tractare quivis negabit: nihil igitur aliud restat quam ut numeros exemplorum adaugeam, sedes formarum metricas inquiram, insolita modo excuse modo corrigere coner, cura maioris fere operae quam lucri. Itaque primum de contractis ordinum singulorum nominum formis dicam, tum de pronomibus personalibus, dein de verbis contractis, de contractae formae futuro, denique de reliquis quae huc pertinent vocabulis disputabo.

## II.

### De nominibus primi ordinis.

Primi ordinis genetivi et singularis et pluralis numeri primi hoc loco tractandi sunt, quorum sonora varietate eam qua Homerus usus est dialectum ceteris praestare constat. Et singularis genetivus nominum masculinorum quorum in *ā* desinunt stirpes, suffixo 'sjo' adiecto formatus has varias mutationes pati succincte praemittam (v. G. Meyer, Griech. Gramm. Leipz. 1880 pag. 292 sq.):

$\ast\bar{a} + sjo$

$\bar{a}o$  vet. graecit., epic., boeot.,

$\epsilon\omega$  ion.  $\bar{a}$  dor. lesb.  $\alpha o$  arcad. cypr.

$\epsilon\omega$  c. syniz.

$\omega$  simplex.

$\bar{a}o$  veteris graecitatis, non aeolicus terminus in Iliade centies sexagies septies traditur — nonnumquam cum codd. minorum errore, ut Θ 100, N 646, Π 686 — in Odyssea vero septuagies septies idque non modo quod hoc carmen aetate aliquantum inferius est, sed etiam quod minor in eo copia nominum personalium; verum in utroque carmine certis versuum sedibus hic terminus invenitur, aut tertia aut quinta aut sexta, quarum in tertia quidem sextaque sede clauduntur dimidia pythii versus. Rarissime haec lex negligitur: quater divisae vocales  $\alpha o$  inter quartum quintumque pedem: N 415. λ 277: πολάρταο κρατεροῖο; quam clausulam imitatur Θ 367 πολάρταο προέπεμφε et Ψ 848 Πολοποιταο κρατεροῖο. Tum in secunda sede tria Iliadis exempla, sex Odysseae:

Αἰνεῖαο E 263. 323. ἀργεστᾶο A 306.

εἰς Ἀἰδαο δόμους κ 175. 491. 564. ξ 208. Τειρεσίαο λ 151.

Ἑρμείαο ο 319.

Memoratu dignum quod schol. A ad E 263 traditur 'Ζηνόδοτος δὲ Αἰνεῖω γράφει' idemque ad E 323 'ἡ διπλῇ, ὅτι Ζηνόδοτος γράφει Αἰνεῖω · οὐκ ἔστι δὲ Αἰνειῶς ὡς Πεισῶς', unde Zenodotum Αἰνειῶο declinasse editores, ut Friedlaender, collegerunt. Sed Zenodoti librum etsi ΑΙΝΕΙΩΟΔ habuisse statuum, tamen haud scio an potius in Αἰνεῖω δ δ' diducendum sit in versu E 323; contra E 263 Zenodotum Αἰνεῖω δ' ἄρ' habuisse conicio, cum Αἰνεῖω eodem loco E 534 recurat. Indigna enim mihi videtur res Zenodoteo Homero omnes errores inculcare, Aristarcheo omnes adimere. Denique inter secundum ac tertium pedem divisum Ὀρέστιαο, α 40, unicum exemplum.

εω exitus disyllabus uno in versu extat Φ 86 Ἄλτω, δε Λελέγεσαι, ubi Christius lectione cod. C ἄλταο nisus inre Ἄλτα' scripsit.

εω cum synizesi legendus exitus in Iliade tricies septies occurrit, duodetrices in Odyssea:

ἀγκολομήτω B 502. 319. Δ 75. I 37. (M 450) Π 431.

Σ 293. φ 415 ubique in clausula. Nauckius e conjectura «ἀγκολόμητις?», v. Mél. Gr.-R. IV 108—124.)\*

\*) Iam, quandoquidem dissentio, ea pluribus tractabo, utrum in Homero composita, quorum pars posterior -μήτης sit ut ἀγκολομήτης, an quae in μητις cadant, ut πολόμητις, sint praeferenda: etenim ingentem compositorum similium materiam Nauckius l. l. e scriptoribus omnium temporum congegit congestaque ita descripsit atque disposuit, ut neque apud quos scriptores extarent neque qua aetate vigerent sed casus tantummodo grammaticos pensitaverit. Quid igitur mirum si in ipso nominandi casu maxima pars in -μητις exit, exempla scilicet Alexandrinorum e faece hausta, denique si formae in -μητις numero praevalent? Pergit Nauckius in hunc modum. 'Apud optimos auctores formas in-μήτης exeuntes omni fide carere, apud posteros ad mala exempla deficietas esse; omnes omni in loco sic positas, ut exitus -μητις restitui possit. Quod apud Homerum Saturnus ἀγκολομήτης cognominetur, hoc inde factum esse quod -της exitum masculini proprium quidam habuerit, -τις feminini, ut ἐργάτης, ἐργάτις; denique nullum genetivum offendere nisi illum saepius iteratum Ἐρόνου πάις ἀγκολομήτω, qui male suppositus sit genuinae lectioni Ἐρόνου πάις ἀγκολόμητις': nam si Iovis mentio fiat, ipsius proprium, non patris attributum nos requirere; certe Iovem quoque ἀγκολόμητιν appellari posse. Fortasse doctos grammaticos, cum Ἐρόνου πάις ἀγκολόμητις invenirent, intempestive revocasse in memoriam hoc Saturni quoque proprium cognomen.' Ad haec ego respondeo: primum si non omnia omnium temporum scriptorumve composita, sed ea imprimis quibus Homerus vetustioresque poëtae sunt usi, e materie Nauckii congeremus, utramque formam pariter in usu fuisse videbimus:

-μήτης: ἀγκολομήτης Δ 59. Hes. Th. 137. 168. 473. 495. hymn. 4, 22. 42.

? αἰμολομήτης hymn. Merc. 13.

αἰολομήτης Hes. fr. 32, 4.

αἰκομήτης Aesch. Prom. 18.

ἀργιμήτης Phryn. fr. 15. p. 560.

βαθυμήτια Pind. Nem. 3, 53.

δολομήτης A 540 hymn. Merc. 405.

Ἄιδεω Θ 16<sup>3</sup>. κ 512<sup>3</sup>. λ 635<sup>3</sup>. μ 17<sup>3</sup>. φ 322<sup>3</sup>.

(αἰθρηγενέτω conicit Nauck. O 171, T 358).

Ἀρμονίδεω E 60<sup>3</sup>.

Ἀτρεΐδεω B 185<sup>3</sup>. A 180<sup>3</sup>. 231<sup>3</sup>. II 76<sup>3</sup>. Ψ 434<sup>3</sup>.

δ 356<sup>3</sup>. ι 263<sup>3</sup>.

ἐριβρεμέτω N 624<sup>3</sup>.

Ἰδεω I 558<sup>1</sup>.

-μήτης: κλοτομήτης Philostr. imag. c. 13 e Sophocle.

ποικιλομήτης A 482. γ 163. η 168. ν 298. χ 115. 202. 281.

hymn. Ap. Pyth. 144. Merc. 165. 514.

-μητις: αἰσχρόμητις Aesch. Ag. 222.

αἰολόμητις Aesch. Suppl. 1037. Hes. th. 511.

δολόμητις α 300. γ 198. 250. 308. δ 525. λ 422. Aesch. Pers.

93. Suppl. 750.

ἱπκόμητις Pind. Isthm. 7, 9.

† κακόμητις Eurip. Or. 1403.

κλοτόμητις hymn. 20,1.

κοινόμητις Aesch. Suppl. 700.

μεγαλόμητις Aesch. Ag. 1426.

κάμμητις Simon. fr. 61.

κολόμητις Ὀδυσσεύς, octagies sexies ap. Hom. — hymn. Merc.

319. XXVIII, 2.

πραδομήτις Pind. Ol. 6, 42.

ποικιλόμητις Soph. fr. 530.

Mittenda certe a Nonno, Oppiano, Gregorio Nazianzeno ficta, ut ἀφθιτό-, ἔμπεδό-, καρτερό- μητις etc.; quibus noviciis si idem quod vetustis illis ius tribueria, composita in-μητις superiora fore liquet. Sed haec leviora: dicendum de Homeri illo Κρόνου πάις ἀγκυλομήτειω. Formam -μήτης in locum -μητις successisse putat Nauckius, quod illa masculini propriis haberetur: at non rectum casum uno loco A 59 extantem hanc suspicionem movere par erat, sed crebriorem genetivum. Cur hic ferebatur? Cur nemo epitheton Iovi tribuit deformans eundem, quem poeta Ζεὺς πόδισσι μέγισσι alloquitur? Nec vero illud ab Homero alienum patrem attributo exornare, non item filium, ut Σ 18 ᾧ μοι Πηλεΐδης οἷτ δαΐφρονος vel E 25 μεγαθύμου Τυδείδης υἱός. Ceterum moneo duos deos uno adiectivo insignes minime Graecorum decere religionem: qui si quo communi nomine deos implorabant, ἀνακτας illos quidem, ἀνάσας seu ποτνίας deas dictitabant: ἀγκυλομήτης unius dei proprium. Denique conflata ἀγκυλομήτειω formam in exitu versu peculiari excusatione defendendam non ita aures coronae offendere par erat; sic in fine plurales ἱεραιμέων ἀοιτέων θυμοραϊστέων alia.

ἱκ εω Ω 158<sup>4</sup>. 187<sup>4</sup>.

κυβερνήτew μ 412<sup>3</sup>.

Λαέρτew δ 555<sup>3</sup>. ι 505<sup>3</sup>. χ 185<sup>2</sup>.

Λαερτιάδew μ 378<sup>5</sup>. π 104<sup>5</sup>. ρ 152<sup>5</sup>. σ 24<sup>5</sup>. 348<sup>5</sup>.

τ 165<sup>5</sup>. 262<sup>5</sup>. 336<sup>5</sup>. 583<sup>5</sup>. φ 265<sup>5</sup>. χ 339<sup>5</sup>.

Μενoitιάδew Π 554<sup>5</sup>. Σ 93<sup>5</sup>.

Νηληιάδew Λ 618<sup>5</sup>.

Πηλεΐδew Ο 64<sup>5</sup>. Ρ 195<sup>2</sup>. Υ 85<sup>2</sup>. Φ 75<sup>5</sup>.

Πηληιάδew Α 1<sup>5</sup>. 322<sup>5</sup>. Ι 166<sup>5</sup>. Π 269<sup>5</sup>. 653<sup>5</sup>. (Ρ 214<sup>5</sup>

Zen.) Ω 406<sup>5</sup>. 431<sup>5</sup>. 448<sup>5</sup>. λ 467<sup>5</sup>. ω 15<sup>5</sup>.

Πριαμίδew Υ 77<sup>2</sup>.

συβώτew ξ 459<sup>4</sup>. ο 304<sup>4</sup>.

Τυδεΐδew Ε 16<sup>2</sup>. Κ 566<sup>2</sup>. Π 74<sup>2</sup>. Ψ 405<sup>2</sup>. γ 181<sup>2</sup>.

Φυλεΐδew Ο 519<sup>2</sup>.

Docet haec tabella syllabam εω plerumque in arsi secundi tertii quinti pedis conflare; unum ἀγκυλομήτew in exitu excusatur, unum Ἰδew versum incipit in novicia fabula Meleagri. Ceterum in quarti pedis arsi ἱκέτew recens carmen Ω, in eiusdem thesi συβώτew carmina ξ et ο habent.

Acute Christius (proll. p. 137 sq.) advertit formas Πηληϊάδew Πηλεΐδew Ἀλτew Νηληϊάδew Ἀτρεΐδew, Αἰνείω βορέω (v. i.) nisi ante vocales non legi ideoque, cum libri quoque Σ 93 et Φ 86 inter αο et εω exitus vacillent, restituto termino α' i. e. αο numerum synizeseon illarum aliquanto minui idque in veteribus belli Troiani nominibus (Ἀτρεΐδης, Πηλεΐδης); contra Tydidæ regis in societatem veteris famæ recens recepti nomen ionicam formam facilius admittere. De elisa ο vocali infra dicam; nunc addo Christii opinionem eo quoque confirmari quod Odysseæ heroum nomina Λαερτιάδew et Λαέρτew idem patiuntur et in Iliadis versu Θ 16 lectio Ἀΐδα', cum sit Ἀΐδαο Plutarchi (de facie in orb. lun. 25), magis quam librorum Ἀΐδew probanda videtur. Contra Μενoitιάδα' etsi Σ 93 substitui potest, recalcitrat tamen Π 554

ὥρως Μανοντιάδω Πατροκλέεος λάσιον κῆρ.

quamquam enim libri LS formam in -ao desinentem habent, tamen Πάτροκλος correpta prima syllaba nusquam apud Homerum sed apud atticos poëtas et Alexandrinos extat.\*)

ω terminus non legitur nisi antecedente vocali:

ἐορμελίω Δ 47<sup>b</sup>. 165<sup>b</sup>. Z 449<sup>b</sup>.

βορέω Ξ 395<sup>b</sup> Ψ 692<sup>b</sup>. ξ 533<sup>b</sup>.

Ἑρμείω O 214<sup>a</sup>.

Αἰνείω E 534<sup>a</sup> schol. B 461 (-εω ACDGHELMN. αἰναίω O). (B 461<sup>1</sup> libri editoresque inter Ἀσίω et Ἀσίω fluctuant.)

Hunc terminum non ex εω contractum esse indicat G. Meyerus (Gr. Gr. p. 292): intercidere enim solere tribus vocalibus concurrentibus mediam brevem (ε). Quamquam his ex formis Αἰνείω et βορέω evitari posse modo memoravi; certe Αἰνείω portentum nullo modo ferendum. Ἑρμείω vero O 214 non sine suspiciōne est; tradit enim schol. A: τινές

Ἥρης Ἠφαίστου τε καὶ Ἑρμείω Φάνακτος:

nam Ἠφαίστω Φάνακτος cum Σ 137. θ 270 versum claudat, hoc quoque loco transpositum videtur, quamquam Mercurius eodem iure Φάναξ audit, ut B 104: hoc enim post devictos Titanes duodecim deorum Olympiorum commune cognomen fuit, (v. μ 290, Pind. Ol. X 49), itaque etiam singulorum proprium (Ζεῦ Φάνα, Ποσειδάωνι Φάνακτι, Φάναξ Διὸς υἱὸς Ἀπόλλων, Διόνυσος ἄναξ Soph. Ant. 1150, Ἐνυαλίω ἄνακτος Archil. fr. 1). Ceterum pluribus hoc persequi non tanti est, cum O 212—217 interpolata videantur.

Primae declinationis pluralis genetivus, compositus ille ex ā thematica vocali et sām suffixo pronominali, hoc quasi stemma originis et mutationis habet (G. Meyer, Gr. Gr. p. 305):

\*) unicum exemplum quod libri habent Z 479 καὶ κατὰ τις Φείω [sc. A supra lin.] πατρός nuper A. Ludwich, Aristarche homer. Textkritik II 351 sq. analogis versibus H 87. Z 459. X 103. ζ 275. φ 324 male defendit, quod optativi insequentes correctionem in cod. A tuentur.

$\ast\tilde{a} + s\tilde{a}m$	
$\tilde{a}\omega\nu$ , epic. boeot. $\ast \eta\omega\nu$ (?)	
( $\tilde{a}\omega\nu$ )	$\acute{\epsilon}\omega\nu$ ion.
$\tilde{a}\nu$ dor. lesb.	$\acute{\epsilon}\omega\nu$ c. syniz.
	$\tilde{\omega}\nu$ contr.

Epicus veterisque graecitatis exitus  $\tilde{a}\omega\nu$  centies octogies ter in Iliade, centies vices ter in Odyssea extat. Quod ad sedem metricam pertinet, ego ipse hanc in rem inquisivi, cum Saycei Angli commentario (Über die Sprache d. hom. Ged., übers. v. Immelmann, Hann. 1881) parum fidei haberem. Extant igitur exempla per versus sedes sic dispertita:

in prima sede, in qua praeter  $\tau\acute{\alpha}\omega\nu$  nullum esse per se patet:

decies in Iliade  $\Delta$  46. 54. E 320. 332.  $\Theta$  156. I 146. 288. 330. 397.  $\Gamma$  223.

decies in Odyssea  $\beta$  119. 121. 294.  $\eta$  117.  $\kappa$  352.  $\sigma$  47.  $\tau$  345. 373.  $\chi$  424. 463.

inter primam et alteram sedem divisio vocalibus verba Chaonii (— — —) pedis:

octo in Iliade:  $M\omega\sigma\sigma\acute{\alpha}\omega\nu$  A 604.  $\kappa\rho\omega\sigma\sigma\acute{\alpha}\omega\nu$  M 444.  $\acute{\alpha}\rho\acute{\alpha}\omega\nu$  O 378.  $\Psi$  199.  $\chi\lambda\alpha\iota\nu\acute{\alpha}\omega\nu$   $\Pi$  224.  $\epsilon\iota\rho\acute{\alpha}\omega\nu$   $\Sigma$  531.  $\chi\alpha\iota\tau\acute{\alpha}\omega\nu$   $\Psi$  282.  $\nu\omicron\mu\rho\acute{\alpha}\omega\nu$   $\Omega$  616.

octo in Odyssea:  $\delta\rho\mu\acute{\alpha}\omega\nu$   $\alpha$  435.  $\omicron$  25.  $\chi$  396.  $\phi\omega\kappa\acute{\alpha}\omega\nu$   $\delta$  442.  $\pi\alpha\sigma\acute{\alpha}\omega\nu$   $\zeta$  107.  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\omega\nu$   $\tau$  326.  $\nu\omicron\mu\rho\acute{\alpha}\omega\nu$   $\zeta$  123.  $\rho$  211.

in altera sede unum  $\tau\acute{\alpha}\omega\nu$   $\Pi$  833, antiquo in versu, sed parum sonoro.

inter alteram tertiamque sedem divisio vocalibus verba Chaonii (— — —) pedis, idque ante caesuram quinarium:

tredecim exempla in Iliade: B 117. 469. I 24. E 752.  $\Theta$  396. H 340. M 264.  $\Xi$  77. P 457.  $\Sigma$  432.  $\Upsilon$  8. 50. X 153.

viginti unum in Odyssea:  $\ast\alpha$  334.  $\ast\gamma$  308.  $\delta$  436.  $\epsilon$  443.  $\zeta$  122.  $\eta$  282.  $\theta$  162. 284. 508.  $\kappa$  20. 121.



μ 404. ν 104. \*126. ξ 199. 302. π 62. \*416. \*σ 210.  
\*φ 65. ω 418\*).

in quarta sede verba aut bacchii (— — —) numeri aut ionic  
a minore (— — —):

septendecim in Iliade: ἀδινάων B 469. Λαπιθάων M  
128. ἀλιάων Σ 432. κυλάων E 789. M 131. 145. 171.  
X 6. 194. 413. Ω 709. θαάων Ξ 410 O 391. 685. θαάων  
Σ 364. Ω 615. θυράων Ω 567.

novem in Odyssea: θυράων γ 407. ι 304. π 344. σ 32.  
χ 91. 107. ἱκετάων ι 270. ῥοάων κ 529. ἀλιάων φ 326.

inter quartam quintamque sedem vocabula epitriti numeri  
(— — —) omnia,

undeviginti in Iliade: μελαινάων Δ 191. E 550. 700.  
O 387. Π 304. P 383. Ω 780. ἀλωάων E 90. ἀμαξάων  
H 426. κραυευτάων I 214. θρασειάων A 553. 571. N 134.  
O 314. P 662. Ψ 714. μελισσάων B 87. Ἐχινάων B  
625. παρειάων Σ 123.

septem in Odyssea: Μαλειάων γ 287. δ 514. θρασειάων  
ε 434. Ἀθηνάων λ 322. ὀδιτάων ν 123. μελαινάων ζ 268.  
φ 39.

in sexta sede, scilicet versus clausula, centum quindecim  
vocabula in Iliade, duodeseptuaginta in Odyssea, i. e.  
multo plura quam omnibus in antecedentibus sedibus;  
perscribere ea longum est.

### Conspectus.

Sedes	I.	I. et II.	II.	II. et III.	IV.	IV. et V.	VI.	Summa
Ilias	10	8	1	13	17	19	115	183
Odyssea	10	8	—	21	9	7	68	123

\*) Exempla asteriscis notata, tantum Odysseae propria, non  
Chaonii numeri sunt sed epitriti (— — —).

Exaravi hanc tabellam, primum ut appareat formam veteris graecitatis in vetustiore Iliade aliquanto saepius usurpari quam in Odyssea, nisi hoc tantummodo e maiore Iliadis ambitu repetere malis. Quid? Singula quoque carmina ita inter se discrepant, ut in novissimo libro K una forma (v. 126) inveniatur, Odysseae libri o et v singula exempla habeant, η et φ bina. Dein luce clarius est peculiarem exitus άων sedem fuisse sextam; vocabula vero chaonii numeri (— — —), ne spondiacum redderent versum, in priorem eius partem repulsa esse, quaeque epitritos efficerent, a iambo incipientia, necessario post caesuram κατά τρίτον τροχάιον esse collocata; haec secuta esse quae in quarta sede inveniuntur bachii et ionici a minore. Restat ut propter caesuram fieri posse negem, ut in tertia vel inter tertiam quartamque sedem talis vox ponatur; in quinta vero vel inter quintam sextamque nullam esse posse per se patet.

έων disyllabus exitus rarissimus: πολέων H 1. M 340.  
θυρέων φ 191.

έων cum synizesi vices semel in Iliade, undevices in Odyssea. Vocabula quae fere creticum efficiunt nisi synizesi admissa versu includi non poterant: aut vetere illo termino άων uteretur poëta necesse erat (cf. Christ. proll. p. 138). Tamen rarissima haec synizesis apparet et in vetustissimis carminibus fere nunquam nisi in caesura πενθημιμερῶ aut in clausula versus.

in prima sede formae quattuor: πολλέων B 131 (in versibus ab Aristarcho nimis sollicitatis). M 236 βουλέων; at πολλέων I 544 et δ 813 recentissimis in partibus.

in secunda sede quinque: πρωτέων O 656 (sic ACL; προτέρων D, al., reiciendum, v. E 31, 75) aliquatenus excusatur ante caesuram τριθημιμερῇ; cetera I 441 ἀγορέων, 566 ἀρέων, Σ 529 ἀργεννέων (sic La Roche ex coniectura, v. i.), δ 723 πασέων, η 107 καιρουσέων

innioribus in carminibus, oratione Phoenicis, clipei descriptione, Telemachia, in domo Alcinoi descripta.

in tertia sede decem eaeque ante caesuram semiquinariam:

A 273 βουλέων, Γ 273 κεφαλέων, Ι 330. Σ 431 πασέων, Λ 69 κριθέων, (v. i), Φ 312 πηγέων, η 107 ὀθονέων, μ 318 νομφέων, ρ 283 πληγέων; accedit ν 56 ἐδρέων, sed melius ἐδέων scribemus, cum et Eust. 1732, 32 variam hanc lectionem habeat et A 534. 581 libri praestantissimi.

in quarta sede sex: E 818 ἐφετμέων, qui versus in schol.

Z 129 ita fertur: ἀλλ' ἔτι σὴν μέμνημαι ἐφετμήν, ἃς ἐπέτελλε; magni pretii hanc varietatem esse dicerem, si „ἃς ἐπέτελλε“ non duobus vitiis scateret; ceterum μέμνημαι cum accus. Z 222. Ι 527 ξ 168. — Δ 117 μελαινέων ἔρμ' ὀδονάων, versus ab Alexandrinis vehementer impugnatus, qui de notione vocis ἔρμα ambigebant: nostrates critici venustissimum versum non sollicitant. Tamen μελαινέων haud scio an suo loco non sit: maluerim equidem πετρόεντ', ὀδονάων ἔρμα μελαινέων. — Tum A 536 Υ 501 ὀπλέων a plerisque contrahitur; equidem illud monuerim πλ consonas in τειχεσιπλήτα E 31. 455, πρωτόπλοον θ 35, προσέπλαζε λ 583 positionem non efficere (v. La Roche, hom. Untersuch. p. 3) et his ὀπλέων adici si minus oportere, attamen posse. — Relinquuntur πασέων ο 70, θυρέων φ 47.

in quinta sede tres: Φ 243 ῥιζέων (ab editoribus restitutum, v. i.) in versibus Theomachiae antecedentibus pariterque inferioris aetatis — κρηνέων κ 350 (in versu dubio), φοχέων χ 245.

in sexta sede duodecim: ἐφετμέων A 495 (δ 353), αὐτέων M 424, θυμοραϊστέων Π 591. Σ 220. Ἀθηνέων γ 278 (hymn. 1, 30), πασέων δ 608. χ 443. 471. ἀπασέων θ 284. ναυτέων ι 138. κυνοραϊστέων ρ 300. ὠτειλέων ω 189.

Formas ῥιζέων ἀργεννέων κριθέων ab editoribus invitis libris qui -ών habent, iure restitutas esse docet analogia.

Denique -ών contractorum genetivorum exempla, quae iam La Roche congessit (Ztschr. f. d. östr. Gymn. XXV, 1874, p. 407), nulla extant nisi quae aut vocali i antecedente excusentur aut a tritissimis vocabulis, articulo vel pronomini-bus quibusdam descendant. Prioris generis haec sunt:

Σκαιών Γ 263<sup>3</sup>. Ζ 307<sup>4</sup>. κλισιών Ψ 112<sup>5</sup>. δμφών τ 121<sup>6</sup> (σὺν τῷ ι καὶ περισπωμένως, θηλυκὸν γάρ ἐστι. οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ Ἡρωδιανός, schol. H Vind. 133.) — Versum claudunt παρειών Ω 794 δ 198. 223. λ 529 π 190. τροφαλειών Μ 339. Μαλειών τ 187. παλαιών β 118. — θεοπροπιών Ζ 438 Nauckii coniectura non necessaria: aut enim θεοπροπίων retinendum aut θεοπροπέων (D, Lips.), cf. A 109. B 322. Ex altero genere numerantur haec feminina:

τών Ε 424. Κ 253. Ο 656. Σ 50 (hoc loco τάων pro τών δὲ καὶ ante νν. 39—49 interpolatos scriptum fuisse liquet); μ 64. 321.

σών Ε 818 (Α C D, σέων Ar.), ν. p. 39.

αὐτών Τ 302. (ἀλλήλων ε 71. forma gen. masc.).

Quo jure Leo Meyer in libello qui inscribitur Gedrängte Vergleichung d. griech. u. lat. Declination (Berl. 1862), p. 28 et 87 postulet, ut in locum omnium formarum in εω et έων exeuntium breviores in ω et ών succedant, velim ipse causis allatis persuadeat. Equidem ingratas illas formas plerasque eliminari aut excusari posse interim satis habebo. Quid? nonne Herodotus tot annis post Homeri aetatem δεσπότῳ βορέῳ τιμέων οἰκιέων νεηγιέων dixit? Sed hic a traditione librorum pendemus: tituli ionicae dialecti servati, quos G. Erman in Curtii Stud. (V, 250—310) tractavit et excussit, viginti septem genetivos in -εω habent, tres — [Παν]αμήω, Πακτόω, Πακτιώ\*) — in simplex ω desinentia, cuius rei eandem causam

\*) l. l. pag. 294 sq.

attulit vir doctus, 'cum in illis consonans vocali *e* antecedit, in his vocalis *υ* aut *ι*, ita ut servato *e* tres concurrerent vocales'. Pluralis quoque exempla ἀλλέων (AAHON) in titulo Naxio saec. sexti (Roehl I. G. A. 407 = Cauer<sup>2</sup> 516), νο[μ]φέων (C. I. G. 2423 c) e saeculo quinto a. C., Ἀμφιπολιτέων (C. I. G. 2008, 4) e saeculo quarto servantur. Fac libros Homeri gen. in -ω et ων habere: acutissimus quisque diductos in -σω et έων restituere properaret.

Praeter genetivos perpaucae formae prim. decl. contrahuntur, eaeque in Odysseae partibus recentissimis Sic συκέαι, η 116<sup>1</sup>, in descriptione domus hortorumque Alcinoi, a Friedlaendero (Phil. 6, 669\*) primum damnata, ceterum strophice composita (5, 4, 5, 5, 5, 5 = 103-131)\*\*); item συκέαι λ 590 in necyia, denique συκέας ω 341, μηλέας ω 340 in carmine recentissimo.

Terrae nomen apud Homerum modo γαῖα esse modo γῆ constat: e quibus haec ex γέα (γέFa) contracta ut γρή ex χρέα<sup>1</sup>), — quo iure L. Meyer (K. Z. V 373) e γάFa ortum esse dicat, non intellego — in Iliade quidem quater extat versuum initio Γ 104. O 24. T 259. Φ 63, quam versus sedem rariores formas interdum admittere Roehlius (v. s.) exemplis ostendit; in Odyssea septies γῆ: λ 167<sup>1</sup>. 302<sup>3</sup>. 482<sup>1</sup>. μ 27<sup>3</sup>. ν 233<sup>1</sup>. ρ 237<sup>2</sup>. φ 233<sup>3</sup>. Quamquam hos locos corrigere velle insane audaciae est, tamen versum Φ 63, procul dubio corruptum 'γῆ φυσίζοος (-ζωος C D, al.), ἥ τε κατὰ (om. D, al.) κρατερόν περ ἐρύκει' obiter tentabo. Secundam partem fuisse «ἥ τε κρατερόν περ ἐρύκει» ita ut caesura restituatur, admodum

<sup>1</sup>) v. infra.

<sup>2</sup>\*) Ordinem strophicum aut recentioris originis aut Hesiodaeae doctrinae indicium esse nunc obiter moneo, alio loco demonstrabo.

<sup>1</sup>) χρή in Iliade. a) versum incipit A 216. I 309. 627. b) in exitu: H 109. K 479. N 236. 463. Π 492. 721. T 67. 420. T 133. X 268. Ψ 478. c) in medio versu B 24<sup>1</sup>. 61<sup>1</sup>; Δ 57<sup>2</sup>. E 490<sup>2</sup>. H 331<sup>2</sup>. I 100<sup>2</sup>. M 315<sup>2</sup>. Π 631<sup>2</sup>. T 228<sup>2</sup>; T 149<sup>2</sup>; N 275<sup>4</sup>. Ψ 644<sup>4</sup>.

verisimile est, cum in talibus enuntiatis (relativis)  $\epsilon\alpha$  ictum quarti pedis tenere soleat, cf. A 279. B 471. Γ 34. E 52. I 39. K 224. Λ 554. Ξ 203. Σ 309.  $\alpha$  338.  $\theta$  162.  $\iota$  268.  $\kappa$  350. 493. λ 125. 637.  $\mu$  360.  $\nu$  408.  $\xi$  80. 223.  $\omicron$  421.  $\pi$  6.  $\sigma$  273. 373.  $\tau$  161. 188.  $\chi$  464.  $\omega$  507. Priorem vero partem (quam Christius γαῖα φερέσβιος esse voluit, non mutata secunda parte) equidem γαῖα φύσιζωος scribendum censeo: etenim φύσιζωος proprie φύσι-ζωός, i. e. ἡ τὰ ζωὰ φύουσα (cf. ἄζωος), sed in clausula illa φύσιζωος αῖα Γ 243 metrica licentia  $\omega$  correptum, ut in ἥρωος, ζ 303, ἥρωι θ 483. Ceterum anceps et hoc loco correpta prima syllaba nominis φύσιζωος nescio an defendi possit analogia nominum τανυσίπτερος, ἐρυσάρματες, ἐρυσίπολις.

Simili modo Minervae cum duplex nomen sit, alterum brevius Ἀθήνη, productius Ἀθηναίη alterum, quo loco alterutro Homerus utatur inquirere non alienum videtur. Et Ἀθηναίη quidem semper in medio versu usurpat, Ἀθήνη vero quod licet contractum non sit — etenim ex Αθ = ανθ et -ήνη suffixo (cf. σελ-ήνη γαλ-ήνη, Di-ana) constat, v. Curt. Gr. Et.<sup>6</sup> 251 — tamen pro contracto poeta habere nec nisi certa in versus sede ponere videtur; nam claudit versus plus quam ducentos exceptis novem locis, quibus e sexto pede in quartum relabitur, semel (O 123) in secundum: E 260<sup>4</sup>. 430<sup>4</sup>. Z 297<sup>4</sup>. 301<sup>4</sup>. Υ 192<sup>4</sup>. ζ 291<sup>4</sup>. π 260<sup>4</sup>.  $\epsilon$  2<sup>4</sup>. 52<sup>4</sup>. Ex his tamen tres in suspicionem vocare ausim; primum E 260:

αἶ κέν μοι πολύβουλος Ἀθήνη κῶδος ὀρέξῃ.

Nam π 282, qui versus hunc procul dubio imitatur, ita fertur:

ὁπότε κεν πολύβουλος ἐνὶ φρεσὶ θῇσιν Ἀθήνη

unde haud scio an genuina forma versus Iliadis fuerit: «ὀρέξῃ κῶδος Ἀθήνη. Dein Z 297 exit «Ἀθήνης ἐν πόλει ἄκρῃ,» at II. DG Ἀθηναίης praebent; an Ἀθηναίης πόλι ἄκρῃ? (cf. ἄκρῃ Ὀλύμπῳ, N 523). Tum Z 301 libri Ἀθήνη χεῖρας ἀνέσχον praeter Venetum N qui habet χεῖρας ἀνέσχον Ἀθήνη; forsitan «ἀνέσχον χεῖρας Ἀθήνη» prisca verborum collocatio fuerit. Sed O 123 in secundo pede Minervae nomen:

εἰ μὴ Ἀθήνη πᾶσι περιδφείασα θεοῖσιν

quod mutare in : εἰ μὴ πᾶσι θεοῖσι περιδφείασα Ἀθήνη, vereor, quamquam in eiusmodi conditionalibus enuntiatis subiectam extremo loco esse solet, ut Γ 374 E 680. Θ 218. ε 427. σ 158. Aggredi hanc rem ausus sum, cum in titulo quoque antiquissimo hexametro Ἀθήνη extremo in versu positum legatur, Roehl. I. G. A. n. 148: . . . ἀνέθηκεν Ἀθήνα; cf. recentiores C. I. G. nn. 765. 997. 6280.

Mercurio vetustius nomen Ἑρμείας fuit, quod ex Indico illo Saramejas comparativae grammaticae auctores natum volvere (Curt. Et.<sup>5</sup> p. 347. Christ. Lautl. p. 135 etc.) Plena haec forma in Iliade omnibus praeter duos locis extat (Ἑρμέα E 390, Ἑρμῆς Υ 72); sed in recentiore Odyssea contracta forma Ἑρμῆς quater occurrit: ε 54 e. θ 334<sup>1</sup>. ξ 435<sup>1</sup>. ω<sup>1</sup>. Causa cum admodum sit implicata, singuli loci tractandi erunt. Et E 390:

Ἑρμέα ἐξήγγειλεν ὁ δ' ἐξέκλεψεν Ἄρρη

codices ita variant, ut ἑρμείαι A, ἑρμεία Cant., ἑρμῆ S, vulgatam ceteri habeant. Et huius quidem (Ἑρμέα) correpta media diphthongus aliquot exemplis defenditur: κοκσῶ κ 290. 316, ἔμπαιον ο 379, χαμᾶιδναί Π 235, χαμᾶιδνάδες κ 243, ξ 15, Πειρᾶίδαο Δ 228 a Πείραιος (v. Roehl, quaest. hom. p. 11) et notissimis illis οἶος (—) οἶός (—)\*). Igitur hanc formam inter Ἑρμείας et Ἑρμῆς mediam excusare malo neque invertere ausim «ἐξήγγειλ' Ἑρμεία». Quod autem proposuit Christius l. l. Ἑρμεία ἐξήγγειλεν, cum aphaeresi, de aphaereseos usu homerico paucis dicendum. Et apud atticos quidem scriptores, tragicos comicosque, cum aphaeresin latissime patere inter omnes constet, in Homero tam rara et dubia eius vestigia sunt, ut mihi quidem ambiguum adhuc esse videatur, utrum atticas corruptelas an genuinas formas vestigia illa habere satius sit. Sunt tamen fere haec:

A 277: Πηλεΐδῃ θέλ' Cram. Epim. 203, 6 v. La Rochei ed.

\*) Ἀλνείας N 541 (sic AC) excludo, cum altera lect. Ἀλνείας δ' (γρ.

ο 317. { ὅττι θέλοιεν A 1. m. D E. H 1. m. I LV (Q). La Roche.  
Bekk.  
ὅττι ἐθέλοιεν A 2. m. C G K M N. Arist. ἄσσι ἐθέλοιεν  
Friedl. Axt.

I 654 τῇ 'μῇ A μῇ D 'μῇ C E. G., Plat. (Hipp. m. 371 C) Cram. an. Par. 380, 22; A 608 τῷ 'μῷ C E. Plut. de aud. poet. 13. ΤΩΙΜΩΙ Ambros. τῷ μῷ D; δ 71. τῷ 'μῷ IKMNQS; ρ 375 ὦ 'ρίγνωτα C E; cf. quoque La Roche, Hom Unters. p. 287. Iam tribus locis I 654. A 608. δ 71 plenas formas τῇ ἐμῇ et τῷ ἐμῷ leges versus heroici admittunt; reliquis tribus emendatione opus esse patet; de ratione emendandi sub indice lis est. Et Ahrensius in libro 'de crasi et aphaeresi' p. 22 sq. quamquam solitaria illa Πηλεΐδῃ 'θέλ' et ὅττι 'θέλοιεν concedit tamen 'apud Homerum hodie nusquam aphaeresin indicatam reperiri' censet. Idem aphaereseos s vocalis in praepositione ἐξ quinque attica exempla confert (p. 24): Aesch. Suppl. 435 Soph. OR. (360?) OC. 254 ('κρυγεῖν coni. Herm). Eur. Iph. T. 953. Cycl. 586, quae facile ex Aristophanis comoediis augeas, nub. 546. 812. Lys. 866. equ. 373. av. 343. (v. Kühner, gramm. p. 192.)

Altero Iliadis loco Υ 72 forma Ἑρμῆς in exitu legitur in versibus ab Heyneo damnatis, a Kammero in suspicionem vocatis, ceterum strophico quoque ordine compositis (2, 1, 2, 1, 2 = 67—74). Hoc et Odysseae in versu ε 54 forma Ἑρμῆς si cui magis probetur, equidem non recuso. Tum θ 334 et ω 1 inveniri contractionem Ἑρμῆς nemo mirabitur, utpote in carminibus recentissimis. Restat ξ 435, ubi Ἑρμῇ quarta in sede (an Ἑρμείῃ Διὸς υἱῷ? cf. θ 335; Fick.: Ἑρμείῃ υἱὶ Μαΐας.)

Praeterea Ποδῆς P 575<sup>3</sup> (an ἐνὶ Τρωσὶν Ποδέης?) 590<sup>4</sup> (an ἐνθάδ' ὁ πρῶτος Ποδέην?) ex Ποδέης contractum; denique Κισσῆς A 223<sup>1</sup> (an Κισσεΐας δέ Fe θρέψε?) et βορέης I 5<sup>1</sup>,

sch. A) a Nauckio et Christio recepta summo cum jure sit. Acute Christius l. l. lect. ἐνθ' Αἰνείας inde natam esse opinatur 'quod rhapsodi nonnulli novum canendi initium ab hoc versu capiebant.'



βορέη Ψ 195<sup>1</sup> licentiam primi pedis produnt, sed ut una sit formarum imago βορρῆς βορρῆ scribenda cum Christio censemus.

### III.

#### De nominibus secundi ordinis.

De genetivo singularis numeri secundae declinationis, cuius formae sunt \*o-sjo, oio, oo, oo, postquam Leskien (ann. phil. 95, 1) et Lugebil (ann. phil. suppl. XII, 211) et G. Meyer (Gr. Gr. p. 291) tam diligenter observarunt, ut neque novum nec melius quicquam afferri possit, curas eorum memorasse satis habeo. Tantummodo atticae quae dicitur declinationis genetivos epicos afferam.

Πατρώς Atheniensis: Πατρώο B 552 (-φο Eust. 283, 38; 284, 30), Δ 327. 338. M 331. 355 N 690.

Πηνέλαως Boeotus: Πηνελέωο E 489 (-λέοιο C D Eust.).

Ἀθώως mons (nominativ. h. Apoll. Del. 33): Ἀθωω E 229 (Ἀθωο Eust. 479, 5. Ἀθώφ D H)

Τονδάρεως: Τονδάρεω λ 298. ω 199. Πανδάρεως: Πανδάρεω τ 518. υ 66.

Hic genetivus cum ex ω-ιο nascatur, φο sit necesse: igitur et Eust. lectionem Πατρώο praefero et Πηνελέοιο illud in ΠΗΝΕΛΕΩΙΟ cum Cobeto (misc. crit. 298) transcribendum duco; E 229 facile mutabitur: „ἐκ δ' Ἀθώφ ἐπὶ πόντον“. Sed breviores genetivos Τονδάρεω et Πανδάρεω Odysseae esse proprios non miror.\*) Κῶς vero, proprie Κόφος (cavus, v. Curt. Et. <sup>5</sup> 157) per atticos redactores attice tractatum esse intellexit Nauckius, et Κόος B 677 nec non Κόονδ' E 255 (lib. O), O 28 optimo iure commendavit. Sic etiam Πείρος in Πείροος Δ 520. 525 invitis quidem libris (praeter B 844), versuum tamen permissu ipse La Roche transcripsit: unus tamen Nauckius tam constans fuit, ut Υ 484 Πείροον proponeret, ubi

\*) Τονδάρεω λ 297 in necyia, sed parte vetustiore, et in carmine ω 199; Πανδάρεω τ 518. υ 66 in vv. a Kirchhoffio uncinis inclusis.

libri Πείρω praebent, Zen. Πείρωσ vel potius heterocliton Πειρέος a Πειρέος (Ross Dem. Att. 7, II, 19) invenisse videtur. Restant atticae formae Ἀγέλωσ, quam a Nauckio remotam esse supra diximus, et Βριάρεων A 403<sup>2</sup>.\*)

Synizesis gravior πορὶ κηλέω quinque locis Σ 346. X 374. 512. Θ 435. ι 328 cum versum claudat, satis excusatur: aegre conceditur medio in versu Θ 217

καὶ νό κ' ἐνέπρησεν πορὶ κηλέω νῆας ἕϊσας.

Facile mutes πορὶ κηλείω νέας ἕϊσας; cum tamen ἴσος uno loco I 142 digammo careat, novam difficultatem inferre vereor. Igitur aut πορὶ κηλείω (cf. O 744) νέας ἄκρας (cf. O 653 et Soph. Ai. 1276 sq.) proponam aut versum audacius imutem: καὶ νό κ' ἐῖσας νῆας ἐνέπρησεν πορὶ κηλέω. Versus spondeo in altero pede insignes defendit Christius, die Interpolationen b. Hom., p. 34.

Νόος nomen duobus in versibus Ω 354 κ 240 hanc integram et epicam formam contraxisse videtur. E quibus κ 240

καὶ δέμας, αὐτὰρ νοῦς ἦν ἔμπεδος, ὥς τὸ πάρος περ,  
ubi νοῦς iuxta νόος in eodem carmine (v. 329) nemo patietur, egregia coniectura apud Nauckium proposita «αὐτὰρ ἔεν νόος ἔμπεδος» eliminata est: ipse enim poeta huic palmam tribuit, λ 393:

ἀλλ' οὐ γάρ Foi ἔεν F ις ἔμπεδος οὐδ' ἔτι κίχως.\*\*)  
contra Cobeti coniectura (Mnem. nov. II, 212)

καὶ δέμας, ἀλλὰ νόος γ' ἦν ἔμπεδος  
multo minus probanda: ἀλλὰ in αὐτὰρ corrumpi potuisse veri

\*) Zenodotus B 520 loco «Δαυλίδα καὶ Πανοπήα» habuit teste Arist. «καὶ Πανοπείων», ἃ μετρον ποιῶν τὸν στίχον (!) A tali crimine ille purgandus. Aut «ἦδὲ Πανοπείων» legisse aut, cum Eust. ei lectionem «καὶ Πανόπειων» tribuat, «καὶ Πανοπήων», scil. πῶλιν, in exemplari suo scripsisse mihi videtur.

\*\*) haec coniectura Payne-Knightii est, qui simpliciter adnotat «sic omnino legendum pro νοῦς ἦν»: contractam enim formam sermo Homericus non agnoscit.

dissimillimum est; γ' fulcrum illud metricum, ut aptum huic loco, ita non necessarium. Verum Ω 354

φράζω, Δαρδανίδη· φραδέος νόου ἔργα τέτυκται,

si voci ἔργα digamma restituere volemus, emendandum erit; itaque νόου (NTOT pap. 1. m.) aut in νόν mutem, aut τοι substituam, vulgare illud in sententiis, cf. I 158. N 115. θ 329. ο 72, imprimis M 412 'πλεόνων δέ τοι ἔργον ἄμεινον', ubi δὲ delendum. De adiectivo φραδέος substantivī vicem tenente cf. Ameisii ed. Odyss. σ 276. Nauckius dum verba 'graviter corrupta' autumat, ipse addit: «φράζω νόν οἷα temptabam» equidem non adstipulor propter novam contractionem illatam, cuius de genere postea dicam. Christius vero hunc quoque locum restituendo digammo adversari censet, ut B 751, Δ 470. A 703 (ρ 313). P 279 (λ 550). ξ 228. 344. λ 474 adversantur.

Denique obiter moneam Ἥλιος recentem formam esse in recenti carmine θ, v. 271, quod Ἑρμῆν habere vidimus, et quamquam emendari possit, intactam esse potius relinquendam.

Inter adiectiva priorum ordinum saepenumero χρῶ-  
σεος, raro χάλσεος insuaves synizeses efficere constat. Et primum quidem duae viae, quibus illas evitari posse opineris, praecidendae sunt. Nam et corripere primam vocalem vocabuli χρῶσεος vetamur, cum primus quoad meminerim Pindarus (P. 4, 6. N. 7, 115) corripuerit, (cf. Christ. proll. p. 180); neque uti licebit contractis formis quas interdum libri optimae notae subministrant, ut Γ 64 (χρυσῆς ACDE), Δ 111 (χρυσῆν Et. M.), E 425 (χρυσῆ ACDE Ambr.), T 282 (χρυσῆ ACDE), Γ 272 (χρυσῆν ACDE), Ψ 253 (χρῶσην A. χρυσῆν D): etenim tituli ionici admodum recentes diductas formas χρῶσέον (C. I. G. 2067, 2070—2074), χρῶσέοις (2059), ἀργυρέω (2074) exhibent, cf. G. Erman, Curt. Stud. V, 274 Accedit quod unus idemque auctor ex formis χρῶσείη χρῶσῆ χρυσῆ aut unam aut duas priores habeat necesse est, primam tertiamque sine altera

habere nequeat. Iam exempla congeram priusquam quid ego de his sentiam eloquar.

χρύσεος Z 320<sup>5</sup>. Θ 495<sup>5</sup>.

χρύσειον Z 220<sup>4</sup>. Σ 612<sup>5</sup>. Ω 101<sup>3</sup>. λ 91<sup>1</sup>. τ 34<sup>1</sup>.

χρυσέου B 268<sup>3</sup>.

χρυσέω A 15<sup>1</sup>. 374<sup>1</sup>. Ψ 196<sup>4</sup>. κ 316<sup>4</sup>. ο 149<sup>3</sup>. σ 121<sup>3</sup>.  
ο 261<sup>3</sup>.

χρυσέη E 724<sup>3</sup>. X 470<sup>5</sup>. η 90<sup>5</sup>.

χρυσέης Γ 65<sup>5</sup>. δ 14<sup>5</sup>.

χρυσέη E 425<sup>3</sup>. T 282<sup>5</sup>. Ψ 243<sup>3</sup>. Ω 699<sup>5</sup>. ζ 79<sup>3</sup>. 215<sup>3</sup>.  
θ 337<sup>5</sup>. 342<sup>5</sup>. ρ 37<sup>5</sup>. τ 54<sup>5</sup>.

χρυσέην E 427<sup>3</sup>. Δ 111<sup>4</sup>. Υ 272<sup>3</sup>. Ψ 253<sup>3</sup>. δ 131<sup>1</sup>.

χρυσέοισι Δ 3<sup>5</sup>. E 727<sup>3</sup>. Θ 436<sup>3</sup>. I 670<sup>3</sup>. Α 31<sup>3</sup>. N 523<sup>5</sup>.  
γ 472<sup>5</sup>.

χρυσέησι (M 297<sup>1</sup>. E 180<sup>1</sup>). Θ 42<sup>3</sup>. N 24<sup>3</sup>.

χάλκεον B 490<sup>4</sup>.

χαλκέω E 387<sup>1</sup>.

χάλκεοι η 86<sup>1\*</sup>.)

θυρεόν ι 240<sup>4</sup>. 340<sup>4</sup>.

Perspicitur ex hac tabella primum eas synizeses, quibus breves duae vocales (eo) coguntur, quintam fere omnium esse partem raroque in veteribus carminibus, plerasque in Odyssea inveniri; ceterum si quis audacter rem gerere volet, omnes has formas ita eliminare poterit, ut genetivum materiae (χρυσου χαλκου) in locum earum substituat, cf. έρκος κασιτέροιο Σ 594, οίμοι κυάνοιο, χρυσοιο, κασσιτέροιο Α 24. 34. 35, κώπη ἐλέφαντος φ 7, τάπης ἐρίοιο δ 124 etc. (Kr. D.-Gr. § 47, 8, 1). Dein si sedem earum inquiras, septendecim synizeses in arsi tertia ante incisionem invenies, totidem in quinta arsi, plerasque illas in formula χρυσέη Ἀφροδίτη, septem in quarta arsi. At in secunda unum exemplum E 425

\*) ὅπα χαλκέην Σ 222 Zenodotus legit, χάλκεον Aristarchus: haud scio an Zenodoti lectio orta sit e clausula quadam «ὅπα χαλκείην Ἀχιλλεύς».

πρὸς χρυσέῃ περόνῃ καταμόξατο χεῖρα Φαριήν,  
ubi facillima mutatio «πρὸς περόνῃ χρυσέῃ». (De χρύσειοι  
έόντες, quod τ 230<sup>2</sup> nonnulli voluere, infra dicemus.)

Prima in sede septem exempla: A 15. 374. E 387. δ 131.  
η 86. λ 91. τ 34. Ex his A 15. 374 «χρυσέῃ ἀνὰ σκήπτρῳ»  
ob eam quoque causam suspectum est, quod syllabae synizesi  
coactae corripuntur, sed dudum a Lehrsio (in Seebodei Archiv,  
1825, II, 231) correctum in «χρυσέῃ ἄν σκήπτρῳ». Quamquam  
satis habuit vir doctissimus proposuisse coniecturam neque  
attulit formas quibus eam comprobaret, ἄν στόμα (s 456),  
ἄνσχεο ἄνστήσας ἄνστρέφειαν. Neglexit inter editores Lehrsii  
inventum Ameis-Hentze, memoravit in apparatu Nauckius, in  
textum recepit Christius.\*) Verum E 387 antiquo in versu

χαλκῆῃ δ' ἐν κέραμῳ δέδετο τρεῖς καὶ δέκα μῆνας

vocem κέραμος in scholiis Didymus sic interpretatus est:  
ἄγγειον, πίθος, ἢ δεσμοτήριον οἱ γὰρ Κύπριοι τὸ δεσμοτήριον  
κέραμον καλοῦσι; sed χαλκός quoque vas abeneum est, ut Σ  
349. κ 360 (ἐνὶ ἥνοπι χαλκῷ). τ 469 (κανάχῃς δὲ χαλκός), θ 426  
(χαλκὸν ἰήνατε), Soph. El. 758 (ἐν βραχεῖ χαλκῷ). Igitur hoc  
quoque loco Homerus «χαλκῇ δ' ἐν κέραμῳ» iungere potuisse  
mihi videtur, siquidem idem Ἰρηξ κίρκος, σῶς κἄπρος, βοῶς  
ταῦρος, μόσχοι λόγοι, γαλήνῃ νηνεμία, νηὺς πρόρρη iunxit, cf.  
Ameisi append. ad ν 87. Odysseae locos, ut iuniores, non  
curo. Quodsi Nauckius duobus locis M 297<sup>1</sup>. E 180<sup>1</sup>, ut  
dativum correptae formae χρυσεῖης effugeret, coniecturam  
χρυσέῃσιν proposuit, equidem assentior, sed in versu M 297

\*) Observat Lehrsius l. l. acutissime de dativis primae declinatio-  
nis pluralis accurtatis (-ης, -αις), quos a sermone Homérico ita abhorre-  
re sibi persuadet, ut perpaucas formas quas elisioni (-ης) obstare vidit  
emendationibus tollere non vereatur. Igitur dum in χρυσεῖης ῥάβδοις  
(M 297) incidit, correcturam «ῥάβδοις χρυσέῃς, non χρυσέῃς ῥάβδοις»  
poscit. Nam haec, inquit, adiectiva in Iliade non patiuntur synizesin  
praeter A 15. 374 (id quod correxit, v. s.), B 490, E 387. Apparet eum in  
ceteris adiectivi χρύσεος formis non synizesin statuissae, sed correctionem  
o vocalis.

cum Lehrsio (v. not. p. 49.) transponere maluerim «ράβδοισι χρυσέῃσι». Denique lectio librorum DIMNSV in versu γ 41 «χρυσείῳ ἐν δέπαϊ» ex confusione Aristarcheae lectionis «χρυσείῳ δέπαϊ» et eius quam codd. AHKLQ praebent «χρυσέῳ ἐν δέπαϊ» nata videtur et merito ab omnibus negligitur.

Dein inveniuntur formae ἀγάρροος καλλιῤῥοος βαθύρροος ἀφύρροος ἐύρροος; sed iuxta solum χειμάρροος (N 138) etiam contracta illa χειμάρροι Δ 452 (rectius χειμάρροι), χειμάρρῳ E 88, χειμάρρους A 493. Et quamquam ρ iure geminatum constat, cum radix 'sru' subsit, tamen Christio (vide edit. E 88) et Sittelio (Phil. LIII, p. 20, adnot. 63.) assentiri malo, diductas formas χειμάρροι χειμαρόῳ χειμαρούς restitui iubentibus: moveor enim sat multis exemplis in quibus geminatio abest, ὠκύροος E 598. H 133. εὐρυρέεθρος Φ 141. πρόρεσι E 598. κ 351. ὑπεκπρόρεσεν ζ 87 καλλιρόοιο ε 441. ρ 206. adde τῆ ῥόον ε 449. τῆ ῥέουσι κ 513. Multo audacius agas, si χειμέριος inducere in locum χειμάρρος velis. Ceterum iam veteribus grammaticis, Ptolemaeo inprimis Ascalonitae, contractas formas suspicioni fuisse et quosdam hanc ἀπορίαν ita fugisse, ut χειμάρρος nominat. fingerent, docet schol. Δ 452, cf. Lehrsium de Aristarchi stud. hom.<sup>2</sup> p. 372. Obiter ablatam illam ρ litteram alio loco rursus inseram: nam A 342. B 39 «γάρ ῥ'» scribendum censeo (ἦ γάρ et γάρ libri), ut γάρ ῥ' E 587. A 690. E 30 P 600. ε 321 et πάρ ῥ' κ 242 exaratum est, plena vero formula ἦ γ α ρ ῥ α X 301 legitur.

Simili modo ἐύξοος tetrasyllabum excepto K 373<sup>4</sup> «ἐύξου δουρὸς ἀκωκῇ»; neque satis excusabitur quod in carmine extat recentiore; nam α 128 plenam ἐύξοον formam habet; igitur ut magis tolerabilem faciam, inversionem propono

δεξιτέρον δ' ὑπὲρ ὤμων ἀκωκῇ δουρὸς ἐύξου

Quamquam dubitare possis. numquid ἐύξοο sit contractio; accentus enim repugnat: hanc ob rem iam Ascalonita ἐύξοο postulavit. Forsan accurtata forma \*ἐύξος iuxta ἐύξοος eadem

ratione statuenda, ut est βοηθός atticum iuxta βοηθός, v. Curt. St. IV, 226.

Dein ἀγήραος non contrahitur B 447. Θ 539 ε 136. η 257. φ 336;\*) at apparet contractio in duali ἀγήρω τ' ἀθανάτω τε, M 323. P 444, qui quidem extrusa τ' particula facillime in ἀγηράω solvitur; de ω (ω) ante vocalem correpta v. A 29. 259. B 47. 312. 313. Γ 121. 247. ρ 455. τ 196. 257. 465. 483. 497. υ 100 334. φ 16. 104. 116. 219. φ 267. ω 6 87. 263. 332. 337, exempla raptim collecta. Praeterea ἀγήρωσ ε 218 in exitu; at η 95 in versu perquam dubio ob formam ὄντας de qua infra disputabimus. — Ὑψικερων, κ 158<sup>3</sup>, necessaria contractio.

Ἰερός cum in sanscrita lingua ishirás sit, non possumus non mirari iam in Homeri carminibus ἰσρός et ἱρός formas iuxta inveniri\*\*). Et Herodoti quidem codices frequentius ἱρός quam vulgare illud et in attica dialecto servatum ἰσρός habere patet. Contra in titulis Iadis brevior formam non ante quartum saeculum occurrere et ne in recentissimis quidem primitivam abesse formam animadvertit G. Erman, Curt. Stud. V, 297. Igitur cum operae pretium esset investigare, quam late pateret usus brevioris formae apud Homerum, exempla subieci, additis cognatis verbis et nominibus.

ἱρά: B 420<sup>3</sup>. I 357<sup>2</sup>. A 707<sup>2</sup>. II 658<sup>5</sup>. α 66<sup>5</sup>. γ 159<sup>5</sup>. π 184 e.

ἱερός: E 10<sup>1</sup>. II 604 e. ι 198<sup>1</sup>.

ἱρή: Δ 46. 164. Z 448. Υ 216. Ω 27, semper in exitu.

\*) Quodsi Aristarchus his locis atticam formam ἀγήρων inferre voluit, non est quod miremur, quippe cum Homerum civem Atheniensem esse sibi persuasisset. Vicit tamen eius auctoritatem sanior traditio.

\*\*) G. Curtius (K. Z. III 154) ita de his formis disserit «Im Griech. ἰσρός ἱσρός liegt der ursprünglichere, im skr. ishiras der geschwächte Laut vor; u ist ebenso zu ι geworden, wie in νηπιή = νηπι-ίη; Gegenstück πόλις = πόλις. Die schon bei Homer häufige Form ἱρός wird sich dann zu jenem ἰσρός gerade so verhalten, wie das jonische πόλις zu πόλις.» Igitur contractio levior est quam videtur, siquidem aequae vocales (u) conflantur.

ἱρής: Z 96. 277. Φ 128, s. i. ex.

ἱρήν: Δ 416. E 648. H 20. 82. 413. 429. A 196. N 657.

O 169. P 193. Σ 270. Φ 515. Ω 143. 383. λ 86. ρ 293,  
in exitu.\*)

ἱρόν K 571<sup>3</sup>. γ 278<sup>3</sup>. ζ 322<sup>1</sup>. ν 104<sup>1</sup>. (348)<sup>1</sup>.

ἱρών E 178<sup>1</sup>. Ψ 207 e. γ 436<sup>1</sup>. ι 553 e.

ἱρέυσασθαι τ 198<sup>1</sup>.

ἱρέουσ' ξ 94<sup>2</sup>.

ἱρευον, ρ 181<sup>1</sup>. υ 251<sup>1</sup>.

ἱρεβερσκον υ 3<sup>4</sup>.

Horum e numero ἱρά propter concursum trium brevium vocalium (ἱερά ~ ~ ~), quem poëta interdum producenda e vocali (ἱερά = ~ ~ ~) vitavit, iure purgabitur, nec non eae formae quae in versus exitu sunt, sc. clausulae Ἰλιος ἱρή, Ἰλιον ἱρήν etc. Primae quoque sedis ictum contractiones interdum admittere iam memoravi: quamquam ex his emendando eliminari velim E 10 (an Ἡφαίστου ἱερές · δοιὼ δέ Foi ?), E 178 (an μηνίσας ἱερών?), ceterae in recentiore Odyssea formae. Quodsi codicum pars magna ubique fere variam lectionem ἱερός habet, attici sermonis vestigium subesse liquet.

Sed ut semel ex his minutis quaestiunculis emergam, versum tractabo procul dubio corruptum Φ 252:

Πηλεΐδης δ' ἀπόρουσεν ὅσον τ' ἐπὶ δουρὸς ἐρωή,

αἰστοῦ οἶματ' ἔχων μέλανος τοῦ θηρητῆρος,

ὅς θ' ἄμα κάρτιστός τε καὶ ὤκιστος πετεηνῶν.

Aristarchus teste schol. B μέλανός του legebat, Herodianus μέλανος τοῦ, Aristoteles (ap. Eust. 1235, 41.) μελανόστου; γρ. (Philetas?) μελανόσσου in schol. D. Variis de his lectionibus praestantissimum scholiastae iudicium: Ἀριστοτέλης μελανόστου ἀναγιγνώσκει, τοῦ μέλανα ὅστ' ἔχοντος ἀγνοεῖ δὲ ὡς οὐ δεῖ ἀπὸ τῶν ἀφανῶν ποιεῖσθαι τὰ ἐπίθετα (accedit primum quod ὅστέον apud Homerum non contrahitur, id quod idem schol. B

\*) Ἱρήν s. Ἱρην oppidum (I 150. 292) Pape (WB. der Eigenn.) iure a voce ἱερός disiunxit.



adnotavit Ω 315, dein causa gravior quae ibidem affertur: «διὰ τὸ καὶ Δημόκριτον ἱστορεῖν ἐπὶ τοῦ αἰτοῦ τὰ ὅσα μέλανα εἶναι, καταψευδόμενοι τῆς ἀληθείας· ὅστον γὰρ μέλαν οὐδενὸς ζῶου εὐρίσκεται») · οἱ δὲ μελανόσσοι, μέλανας ὀφθαλμοὺς ἔχοντες (hoc nec novi quicquam habet et ipsa vox inaudita est). Ἀρίσταρχος ἐγκλιτικῶς μέλανός τοι ἀγνοεῖ δὲ ὅτι ὁ ποιητὴς τῷ ἐγκλιτικῷ τοῦ οὐ χρήται. ἄμεινον ἄρθρον (i. e. τοῦ) αὐτὸ ἐκδέχεσθαι· οὐ γὰρ αἰεὶ λείπει τοῖς ἄρθροις ὁ ποιητής. (At deest articulus Ω 316: μόρφον θηρητῆρ'.) Ceterum Aristarchus ad analogiam versus A 292 «ὥς δ' ὅτε ποῦ τις θηρητῆρ κύνας ἀργιόδοντας» indefinito τοι usus esse videtur. Equidem memini ab Aeschilo (Agam. v. 114) duo aquilarum genera sic distingui: (αἰεὶς) ὁ κελαινὸς δ' τ' ἐξόπιν ἀργᾶς. Et Aristoteles quidem (hist. an. 618 b 28 = 9,32) in perscribendis aquilarum generibus πύγαργον maximam esse affirmat, validissimam vero celerrimamque (κάρτιστον, ὠκυβόλον) esse μελαναῖον seu λαγωφόνον, congruus ille quidem cum poeta, ubi eadem Φ 253 κάρτιστός τε καὶ ὠκιστος audit. Qua de re plura prompsit Lobeckius in Aglaophamo (p. 1299) e schol. Ven. B (Ω 315) Archilochi fragmentum servante: εἴωθε δὲ καὶ ὁ Ἀρχίλοχος μελάμπονον τοῦτον τὸν αἰετὸν καλεῖν· μή τευ μελαμπόγου τύχης· ἄλλος γὰρ ὁ πύγαργος, ἄλλος δὲ ὁ μέλας ὄλος, διὰ τοῦτο καὶ μελάμπονος; eadem melius in schol. Lyc. 91: εἰσὶ μελάμπονοι καὶ πύγαργοι εἶδη αἰετῶν κατ' Ἀρχίλοχον· ὁ δὲ δειλὸς πύγαργος λέγεται ἐκ τοῦ ἐναντίου τῇ παροιμίᾳ· οὕτω μελαμπόγῳ ἐντετύχηκας. ἦσαν γὰρ οἱ μελάμπονοι γενναῖοι καθάπερ Ἡρακλῆς κτλ. Brehms vero nostrae aetatis naturae speculator sagacissimus in libris de avibus (I, 611. II, 653) duo esse aquilarum genera in Graecia Asiaque minore affirmat, haliaëton albicellam et aquilam fulvam (Seeadler et Steinadler nos dicimus): fulvam gerere caudam margine atro ideoque ab indigenis atram vocari; albicellam autem candidas in rotunda cauda habere pennas. Qua de causa in 'μέλανός τοι' latere vocabulum μελανούρου, sive ob versus numeros μελανούρου,

i. e. atram caudam gerentis, existimo. Vox μελάνουρος in libris veterum superstitibus piscem nigrum significat (Arist. h. an. 8, 2. Athen. 7, 93. Plut. educ. lib. 17) aut anguillae genus (Ael. nat. anim. 6, 51).

#### IV.

### De nominibus tertii ordinis.

E nominibus tertii ordinis ea potissimum hic mihi tractanda, quorum stirpes aut vocali (πόλις-ς ἰχθύς-ς) aut liquida F (Τοδεύς-ς) aut s littera (τείχος διογενής) terminantur. Prioris generis casus fere omnes cum iam a Bekkero Nauckio aliis pertractati atque ita dispositi sint, ut recentioribus sive atticis formis πόλεως πόλει antiquiores et ionicae πόλιος πόλι non sine librorum auctoritate substituerentur, pauca in quibus aliquid novare possim superant.

Vocales ω, ι in unum cogi cum propter nimium sonorum discrimen res sit difficillima, hanc licentiam poëtae nisi numeris in angustias coacto non concedemus. Igitur in vocalibus Αἰγυπτίη δ 229<sup>2</sup>, -ίων ξ 263<sup>3</sup>, -ίησ' δ 127<sup>2</sup>, -ίας I 382<sup>2</sup>, -ίους δ 83<sup>5</sup>. ξ 286<sup>3</sup> et Ἰστιάσαν B 537 e. utique cum Guil. Hartelio (Hom. Stud. III, 12) et G. Meyero (Gr Gr p. 138) iota illud in semivocalem j abiisse statuemus\*), praesertim cum Hartelius (Hom. Stud. III, 18) exemplorum, de quibus dubitari nequeat, amplam copiam subministret.\*\*)

Sed ille etiam πόλιος B 811 Φ 567 et πόλις † 560. 574 atque Meyerus Ἐνὸς λίω, de quo infra dicam, synizesi coaluisse

\*) Christius in adiectivo Αἰγύπ(τ)ιος litteram τ ad exemplum π(τ)όλις, π(τ)όλεμος supprimi posse censet. ego litteram τ etymologia defendi video, cf. Curt. Et.<sup>6</sup> 498.

\*\*) Frustra in iis quaesisse me fateor exemplar quod est in scli-  
orum octavo (Bergk p. lyr. gr. III<sup>4</sup> p. 645)

Ἐγγαίνειν (— —) μὲν ἄριστον ἀνδρὶ θνατῷ.

voluerunt. At suo iure Knoesius in libro de digammo Hom. p. 152 not. opposuit consonis λj antecedentem vocalem produci necesse esse; quae autem Hartelius exempla se conguessisse in libello Hom. Stud. I<sup>2</sup> 44 autumat, quibus consonantem cum iota consona iunctam antecedentem brevem vocalem non produci doceat, haec exempla frustra quaeras loco citato, nam Ζάκωνθος Ζέλεια alius generis esse nemo non videt. Sed de quibus agitur formis, πόλιος et πόλιας, quae ne librorum quidem fide affatim stabiliuntur, videamus qua via vitari possint. Et πόλιας quidem merito Bekkero Nauckio in πόλις correctum esse infra apparebit; verum πόλιος B 811 legitur

ἔστι δέ τις προπάροιθε πόλιος αἰπεία κολώνη.

Apud Nauckium propositum video cum nova et insolita contractione «an προπάροιθε πόλεως?». Verum cum Apollonius Soph. 102, 3 habeat πόλιος προπάροιθεν, et προπάροιθ' extet ω 416. 447, (ut πρόσθ' B 359 Δ 54 etc.,) idemque nomini postponatur Δ 348 E 297. O 66, optimo iure «πόλιος προπάροιθ'» scribemus. Tum Φ 567

εἰ δέ κέ Foi προπάροιθε πόλιος κατενάντιον ἔλθῃ  
fere eadem ratione corrigi potest (πόλιος προπάροιθεν ἐνάντιον), siquidem verisimile est κατενάντιον compositum ideo quod tantummodo Hes. sc. 73 apud veterem poetam extat, saepissime apud Alexandrinos, ut κατέναντα, κατέναντι, κατεναντία, inferioris graecitatis magis esse proprium quam antiquioris. Sed cum in versu Π 321 «στὰς πρόσθεν νέκυος» libri habeant omnes praeter Harleianum illum Porsoni in quo «στὰς προπάροιθε νέκυος» procul dubio vitiose traditur, equidem etiam Φ 567 correctionem

«εἰ δέ κέ Foi πρόσθεν πόλιος»

faciliorem duco collato versu X 464, ubi «πρόσθεν πόλιος» eandem sedem obtinet.

De origine 'accusativi pluralis nominum quae in -ις -υς exeunt a G. Meyero (Gr. Gr. p. 300 sq.) et de eiusdem usu Homérico a Christio (proll. § 86, p. 143) tam luculenter dis-

putatum est, ut quod addam mihi non relictum sit. Constat hunc casum sic effici ut singularis formae addatur littera s, qua pluralis significetur; igitur ut stirpes in consonas exeuntes φύλακα-ς, ita in vocales desinentes proprie \*πόλιν-ς \*ἰχθύν-ς formarunt — atque tituli Cretici et Argivi revera accusativos in -ονς -ανς exeuntes servant, v. G. Meyer l. l. p. 302 — unde nasali ν intereunte ante sibilantem πόλις ἰχθῶς orta sunt\*). Huius generis formae ut apud Herodotum πόλις, in titulo Chio πρήσις (Cauer<sup>2</sup> 496 c 6), ita apud Homerum fere hae leguntur: ἀκοίτις κ 7, ὄφις Α 245. β 56. ι 244. ρ 180. υ 250. ἥνις Ζ 94. 275. 309. πόλις Β 648 (sec. A Bekker); Ἐρινός Ι 455. β 135. δρῶς Α 494. Ψ 118 (hoc frustra apud Nauckium in «δρόας» solvitur). κλιτῶς ΙΙ 390. ὄφρῶς ΙΙ 740. νέκως Η 420 (sic Arist.\*\*), libri ACD νέκωας). ω 417. ἰχθῶς ε 53. κ 124. μ 331 τ 113 (hoc iam eam ob causam in «ἰχθῶας» solvi nequit quod in versibus κ 124 et τ 113 adversantur numeri). σῶς κ 338. 433. ξ 107. γένως λ 320. γραπτῶς ω 229. Quamquam iam Homeri tempore hoc nominum genus ex analogia similium nominum tertii ordinis accusativum in -ας recepisse intelligitur ex formis γλοκέας πολέας, πόλιας, νήστιας νέκωας ἰχθῶας ὄφρῶας aliis; (id quod eo facilius fieri poterat, cum nomin. in -ες exiret). Iure tamen negat Christius nos prohiberi, quominus ad evitandas ingratas synizeses formis numero aptioribus utamar. Sic cum πολέας libri tradant Α 559. Β 4 (Zen. πολός, quod Lehrsius in πολῶς vertit, l. C πολούς). Ν 734. Ο 66 (πολούς C). Υ 313 (πολεῖς ACDE). Φ 59 (item). 131 (-έας Ar) γ 262. δ 170: Zenodoti genuinam lectionem Β 4 πολῶς (πολός), certe non ex coniectura factam sed traditione nixam, praeferendam esse: futilem

\*) hoc quidem ἰχθῶς quoniam perperam contractum habebatur, cum falso accentu scribitur, rectum habes in τόνς — τοός.

\*\*) A. Ludwich in indice libri «Aristarche Hom. Textkritik» ΙΙ 728 νέκως inter contractiones rettulit, quamquam in scholio «ἐκτεταμένως», non «συνγρημένως» invenit.

esse causam ab Aristonico allatam, qui nomina unius sexus (τὰ μονογενή) sola casus in -ὺς habere existimaverit. — Equidem addo quod etiam II 655 πολῶς (πολέων libri) δ' ἀπὸ θυμὸν ἔλοιτο legi licet. — Horum ad analogiam πελέκως quoque Ψ 114. 851. 856. 828. τ 573. φ 120. 260 pro πελέκεας librorum idem Christius quamquam 'omni codicum grammaticorumque praesidio destitutus' iure postulat; dein πόλιας θ 560. 574 exemplo πόλις B 648 corrigi potest; denique attica forma ἐπάλξις M 258. 263. 308. 375 a Bekkero, qui ἐπάλξις restituit, dudum eliminata est.

Eodem modo atticae dialecti dativis πόλει πόσει in πόλῃ πόσῃ a Bekkero mutatis aliquanta contractionum apud Homerum insolitarum pars eiecta est optimo iure, cum κνήστῃ νεμέσσει μήτῃ κόνι alia tradita essent; facilius enim u in i quam ei in ei in unum coire potest; simili ratione dativi nominum in -ὺς exeuntium, ut raro in Iliade, ita in Odyssea saepius contrahuntur, id quod in vocalibus adeo cognatis non mirabimur\*)

(ἀμφὶ) νέχου II 526<sup>3</sup>. 565<sup>3</sup>. Ω 108<sup>3</sup>.

(ἐνὶ) πληθού X 458<sup>3</sup>. λ 514<sup>3</sup>; πληθού δαμασαίαιτο (πληθός Marc.) π 105<sup>3</sup>; libri optimi diaeresin (ὄτ) praebent, cf. ed. La Rochei ad X 458.

(περὶ) ἔξου ε 231 e. κ 544 e.

διζού (ξυνέσεσθαι) η 270 e.

ὀρχηστου (περιγινόμεθ') θ 253<sup>3</sup>. (τέρποντ') ρ 605<sup>3</sup>.

θρήνοι (βάλε) ρ 504<sup>3</sup>.

Praepositiones vel verba his nominibus ideo adiecimus, ut perspicui possit his dativis in vetustiore Iliade locativi vim inesse, in recentiore Odyssea praeter locativum etiam bis (πληθού π 105, θρήνοι ρ 504) vim instrumentalis. Quae si aliter essent et instrumentales in Iliade numero praevalerent,

\*) Sic partic. perf. act. feminina in -ούα, ut μεμαυούα, orta illa ex -ουα (skr. ushi) nusquam non contracta inveniuntur.

facile mihi Christius persuaderet, qui proll. p. 141 priscis instrumentalibus κνήσει νεμέσει μήτι nomina θρήνῳ et πληθῷ abiecto ε dativi adiunxit.

Quod nominis ὄφις mentionem movimus, liceat hoc loco eam contractionem pertractare, quam huius vocis vocales ο et ε in Homeri carminibus interdum perpressae esse videntur. Inchoavit enim neque absolvit hanc rem Roehlius in 'quaestionum homericarum specimine' (p. 25 sq.), id quod supra p. 18 monuimus. Atque illi quidem e numero formarum contractarum vocabulum οἰοπόλος, quod in Iliade 'desolatum' significat, 'upili-quem' demum in hymn Merc. v. 314, merito excludendum erat; interceteras vero duas eleganter coniectando sustulit; nempe X 501

μυελὸν οἶον ἔδεσχε καὶ οἶων πίονα δημόν  
sic invertit «ἔδεσχε ὀφίων καὶ πίονα δημόν»; et Σ 588

ἐν καλῇ βήσῃ, μέγαν οἶων ἀργεννάων

dum «ὀφίων μέγαν ἀργεννάων» transposuit, languidi versus numeros allevavit. Intactas autem reliquit formas disyllabas οἶων: A 678. 696. O 323 ε 448. λ 402. μ 129. 266. 299. ξ 100 υ 142. ω 112.

οἶος: M 451. N 599. 716. α 443. φ 408.

Et in versu ξ 100, qui in πῶσα οἶων exit, emendationis ansam praebet auctor gravissimus: Strabo enim (X 453) «πῶσα μῆλων» legit, id quod per se praeferendum, cum et hiatus tollatur et μῆλον epicae poësi accommodatius sit quam οἷς tritum illud et omni Graecorum aetate usitatum; ceterum eadem clausula usus est Hes. op. 786. Simili ratione υ 142 «κώσιν οἶων» in «κώσει μῆλων» convertere non vereor, quamquam varia lectio deest; analogiae enim lex plus valet teste aliquo incerto ac dubio; hanc igitur ducem secutus etiam A 678 «πῶσα μῆλων» praefero, non quia unus liber deterrimae notae L (Vind. 5) eam lectionem servavit. Hunc vero versum (A 678) imitatur μ 129

βόσκοντ' Ἡελίοιο βόες καὶ Φίφια μῆλα

ἑπτὰ βοῶν ἀγέλαι, τόσα δ' οἰῶν πώεα καλὰ.

etenim cum versu originali (πεντήκοντα βοῶν ἀγέλας, τόσα πώεα οἰῶν) particula δ' deesset, apparet hanc una cum vocabulo οἰῶν immigrasse et pristina verba «τόσα μῆλων» loco depulisse. Aliam ob causam sanandus est versus μ 299

εἴ κέ τιν' ἦε βοῶν ἀγέλην ἦ πῶν μέγ' οἰῶν.

nam concinnitas orationis poscit «πῶν τι μῆλων», quo eodem modo versum O 323 emendaverim. In eodem carmine versum μ 266 ab «οἰῶν τε βληχὴν» incipientem corrige «ἦδ' ὁφίων βληχὴν». Neque diutius legi nostrae adversabitur ι 448, in Cyclopae oratione,

ὅστατος; οὐ τι πάρος γε λελεϊμμένος ἔρχεαι οἰῶν,

dummodo varias lectiones, ἔρχεο (codd. CQ) e τάρων (PS) audacter praeferamus. Neque me fugit praesens adverbio πάρος adiunctum defendi posse locis Σ 386. 425. δ 811. ε 88; sed ex his versibus huic quoque loco haud scio an illatum sit. Ex iis qui restant duo versus suspecti; namque λ 402 (βοῦς περιταμνόμενον ἦδ' οἰῶν πώεα καλὰ) et ab Aristophane damnatus et procul dubio assumptus est ex ω 112, ubi aptior fertur; ceterum hic quoque alia forma traditur in libris DL (βοῦς περιταμνομένους καὶ δις καὶ πίονας αἶγας). Denique in ν A 696 «πῶν μέγ' οἰῶν» in «πῶν τι μῆλων» corrigere etsi liberum est, tamen recenti in carmine (Νέστορος ὁμιλία) tanta cum audacia novare nolo, praesertim cum locutio illa e prava imitatione ν, Γ' 198, ubi οἰῶν μέγα πῶν, orta videatur.

Singularis genetivus οἰός, qui in exitu versuum M 451. π 408 et in iunctura οἰός ἄωτος N 599. 716 α 443 invenitur, aut cum schol. A ad Γ' 198 «ἐνεκα τοῦ μέτρου» excusandus erit, cum tribrachys versum recalcitret, aut in ὠός mutandus, siquidem digammi vi vocalem o recte produci docent similes voces ὠϊας (ι 425), ὀλώϊος, κώϊλος, et ι inter duas vocales intercidere potest, ut in ὄεσι, Z. 25. A 106

Si quis autem causam a nobis petat, cur synaeresin huius diphthongi tam constanter insectemur, illud moneo vocem *δῖς*, antiquitus vivo cum digammo pronuntiatam, usque ad Alexandrinorum aetatem diaeresin vocalium servasse: neque enim, si non ita esset, tam acres lites inter grammaticos exarsissent, cum alii *δῖων* trisyllabum, disyllabum *οῖων* alii postularent. Quo in certamine Aristarchum comperimus inferiorem decessisse, utpote causam debiliorem defendentem. Schol. Γ 198 Ven. A, B, Lips., Victor.: *δῖων* · ὁ μὲν Ἀρίσταρχος οἶων ὡς αἰγῶν, ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς δῖων ὡς δαῖδων, λέγων ὡς οὐ κλίνει τὸ μονοσύλλαβον ὁ ποιητής, εἰ μὴ μέτρον κωλύσειεν. Ibid. schol. A: ἄλλως. Ἀρίσταρχος δισυλλάβως ὡς αἰγῶν, καὶ Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης · Ἀριστόνικος δὲ τρισυλλάβως, ὡς τὸ «δῖων μέγα πῶν»· ὁ μὲντοι Πτολεμαῖος οὐχ ὕγιες αἴτιον ἐπιφέρει τῆς δισυλλάβου ἀναγνώσεως. φησὶν γάρ ὅτι ἡ εὐθεία μονοσύλλαβός ἐστιν, οἷς ὡς αἶξ, διαμαρτάνει δέ· οὐδέποτε γάρ ὁ ποιητής μονοσυλλάβως εἶπε τὴν εὐθείαν, δισυλλάβως δὲ «τοῖσι δ' ὄϊς λάσιος» (Ω 125)· καὶ τὰς πλαγίους δὲ κατὰ διάστασιν τοῦ ι λέγει, εἰ μὴ κωλύει μέτρον· (I 207, ι 184, κ 524). ἔνεκα δὲ μέτρου «οἶδς ἄωτφ» καὶ «οἶων τε βληχὴν». ὥστε εἰ καὶ ἐνθάδε μέτρον οὐ κωλύει, οὐδὲν ἦν ἐμποδῶν παραδέξασθαι τὴν τοῦ Ἀριστονίκου ἀνάγνωσιν. καὶ γὰρ ἄλλως τὸ *δῖς* ἀναλογώτερον ἐστὶ δισύλλαβον ὢν τοῦ μονοσυλλάβου· πολλὰ γάρ τὰ εἰς ις λήγοντα ἐπ' εὐθείας, οὐδὲν δὲ εἰς οἷς, ὅτι μὴ μόνον τὸ οἷς καὶ παρὰ Ἀττικοῖς τὸ φθοῖς.

Iam agendum de nominibus in -εός desinentibus, quorum stirpes cum F littera insignes essent, contractionibus in epica dialecto locum non fuisse veri simillimum est. Igitur formas paucissimas quae contractae in libris Homeri feruntur Nauckius ordine pertractavit et emendando sustulit (v. Mél. Gr. Rs. III, 219 sq., praef. Odys. p. IX): hunc nos quoque quasi ducem et signiferum sequi decet. Scilicet La Rocheus in appendice edit. Iliad. ad v. Ω 61 solis Ἀτρέϊ et Τυδῆϊ regibus has dativi formas concesserat, aliis, ut Πορθεῖ (Ξ 115). Ἀχιλλεῖ (Ψ 792), Ὀδυσσεῖ (ε 398. ν 35) aut contractas in -εῖ



aut diductas in -ῆι tribuerat, solutas vero in -εῖ abiudicaverat; eodem modo «Πηλέος υἱός» praeposuerat lectioni inde a Thierschio vulgatae «Πηλῆος υἱός». Contra haec, quae ratione carere quivis videt, Nauckius et formis solutis Homerum uti nec digammi vim opprimi posse demonstrat: Thierschio esse assentiendum qui Πηλῆος υἱέ (- - - -) ut ῥοθμικώτερον mauerit (Griech. Gr. § 194, 49 b); paucissimos vero locos qui solito usui resistant reiciendos emendandosve esse. Sic Ἰδομενεὺς genetivi vicem obtinere veteribus quibusdam grammaticis visum esse, cum praeter morem verbum λήγειν accusativum trahere vidissent in versu N 424

Ἰδομενεὺς δ' οὐ λήγει μένος μέγα, ἴστο δ' αἰεὶ . . . ; ipsum malle «παῦε μένος»<sup>\*)</sup>. Arcendas esse a textu coniecturas ut προπάροιθεν Ὀδυσσεὺς (ω 416) pro προπάροιθ' Ὀδυσῆος vel ἐνθ' Ὀδυσῆ καὶ ἐγών (τ 185), — id quod Gerhard (lectt. Apollon. p. 177) pro ἐνθ' Ὀδυσῆα ἐγών commendavit, ut hiatus tolleretur —; damnandam esse Bekkeri lectionem Ὀδυσσεῖ (ε 398. ν 35); denique Ὀδυσῆα ποθεῖσα (τ 136) praestare Aristarcheae contractioni Ὀδυσῆ ποθέουσα. Restare quinque formas in versibus O 339. Δ 384. ω 398. Ψ 792. Α 151: has ego quoque iam accurate tractabo non ut nova afferam, sed ut allata ab aliis confirmem.

Μηκιστῆ, O 339, de quo loco Nauckius: 'prius illud ἔλα quidam e versu insequente mutuatus lectionem genuinam «Μηκιστῆα δὲ Πουλυδάμας» oblitteravit; exciderat enim per ἔλλειψιν verbum, ut χ 266 ἔπεφνε, Quint. Smyrn. 13, 211 ἔλα.' Addo

<sup>\*)</sup> Alio loco (Mél. Gr.-Rs. IV 498) verbum λήγειν cum accusativo bis (Φ 806. χ 63) iunctum esse Nauckius observat et his quoque versibus παύειν reddere vult: equidem sufficere causam non video; nam κατὰ νόμους non minus Homero quam aliis poëtis accusativo uti licuit, ita ut λήγειν modo abstinendi (τοῦ ἀπέχουσαι) modo coercendi (τοῦ παύειν) vim haberet. Quodsi Hes. scut. H. 449 παῦε μάχης, hymn. Cer. 351 παύσεις χόλον traditur, hoc non contrarium vitium esse duco, sed eandem liberioris sermonis licentiam. — Ceterum formam Ἰδομενεὺς I. Bekker, hom. Bl. I 40, not., improbavit.

similiter verbum deesse in vv. A 221 (ἤλθεν), Π 401 (βάλε), Φ 162 (ἀνέσχετο). Qui tenaciores traditionis sunt, his ego auctor sum, ut Μηκιστήν (G. Vrat b. Flor. C, v add. 2. man.) per metaplasmum accipiant et Ἀντιφάτην, M 191, cum Ἀντιφατήα, κ 114 conferant.

Τοδῆ, Δ 384, in versu ἐνθ' αὖτ' ἀγγελίην ἐπὶ Τοδῆ στείλαν Ἀχαιοί. Removit hanc formam Nauckius praeverbio ἐπὶ eiecto: Τοδῆα στείλαν sive Τοδῆ ἔπτελαν, comparans locutiones ἀγγελίην et ἐξέστην ἐλθεῖν, A 140. Ω 235. φ 20. Simplicior ea quam Christius adhibuit medela ἔπι Τοδέα τεῖλαν: etenim abiectam σ initialem litteram esse iudicat, qua de re supra (p. 27) disputavimus; exemplis a Curtio. (Gr. Et.<sup>5</sup> p. 429) congestis haud scio an ταίρεα addendum sit, ut quod nomini ἀστήρ cognatum esse videatur. Ego, cum praepositionem ἐπὶ ad verbum τεῖλαν referendam esse versus caesura indicetur, ut Christii illud τεῖλαν confirmare gaudeo, ita verbum ἐπιτέλλω cum dativo apud Homerum usitatum latere suspicor (v E 320 συνθεσίας τινί, A 840 μῦθόν τινι); itaque «ἐπὶ Τοδέα τεῖλαν» proponam praesertim cum libri C 2. man. D. G. Mor Cant. Vrat a, c «τοδεῖ» praebent, τοδῆ<sup>εἰ</sup> S., τοδεῖ<sup>η</sup> L.

Ὀδυσσεὺς, ω 398 in versibus (Δόλιος) κίε χεῖρε πετάσσας ἀμφοτέρας, Ὀδυσσεὺς δὲ λαβὼν κῆσε χεῖρ' ἐπὶ καρπῷ.

Scite coniecit primum Nauckius «ἄμφω, Ὀδυσσεὺς»; tum totum versum ut spurium notavit, quod eum qui manus extendisset, brachia circumdare, non osculari deceret. Etsi veri non dissimile est transcriptores ΟΔΥΣΣΕΥΣ male in Ὀδυσσεὺς vertisse utque versum explerent, ἄμφω in ἀμφοτέρας extendisse, tamen recentissimi carminis, dubii insuper versus contractionem notare malo quam eliminare.

Ἀχιλλεῖ, Ψ 792, quo loco Antilochus se excusat quod e certamine pedum cum Aiace et Ulixe commissio victus excesserit:

οὗτος δὲ προτέρης γενεῆς προτέρων τ' ἀνθρώπων  
ὠμογέροντα δέ μιν φάσ' ἔμμεναι· ἀργαλέον δὲ  
(792) ποσσὶν ἐριδ(δ)ήσασθαι 'Αχαιοῖς, εἰ μὴ 'Αχιλλεῖ.

Tribus laborare versum difficultatibus censet Nauckius: primum quod 'Αχιλλεῖ insolito contrahatur; dein quod ἐριδ(δ)ήσασθαι seu ἐριζήσασθαι (schol. V.) exemplis et similitudine careat; tum quod dandi casus αὐτῷ i. e. 'Οδυσσεῖ huic verbo male desit. Inde proponit in apparatu editionis suae:

πρὸς μιν ἐρίζεσθαι ἄλλοισι γε πλὴν 'Αχιλλῆι.

Verum ποσσὶν non sine causa in exordio versus positum cernas; et particulas γῆ πλὴν ipse Nauckius (Mél. Gr.-Rs. IV 412, praef. Iliad. pars II, p. XVI) in «γε ἧ» collato versu P 78 correxit. Equidem e coniectura Nauckii ἄλλοις recipio, cui «εἰ μὴ 'Αχιλλῆι» subiciendum esse statuo cum L. Lange, Partikel εἰ, p. 255; cetera hunc in modum converto:

. . . ἀργαλέος δὲ

πόσος ἐριδαίνεσθαι | ἄλλοις, εἰ μὴ 'Αχιλλῆι

etenim ἀργαλέος cum persona iungitur A 589. δ 397; πόσος extat Υ 497. — Qui praeterea in libris nostris ferebantur dativi, nunc remotos esse nemo dolebit: οἷσι Φ 34 ipsi La Rocheo displicet, qui collata lectione οἷ (sic CEGHL) B 791 etiam priore loco οἷ in codd. S Cant. 'non male' extare adnotat; tum dativum Πηλεῖ Ω 61 cum libris ACD et Eust. editores Spitzner Bekker (II) Hoffmann (quaestt. hom. I 57) servant: contra iure Nauckius Πηλεῖ, maiore etiam Christius Πηλεῖ exemplo nisus 'Οδυσῆ', ε 398. ν 35, edidit.

Denique versum A 151 praestantissimi libri sic traderunt:

ἰππεῖς δ' ἰππῆας, ὑπὸ δέ σφισιν ὤρτο κονίη,

nisi quod D et schol. AD ad A 153 exordium «ἰππῆας δ'» servaverunt. Restituit coniectura palmaria genuinam versus formam vir summi ingenii Lehrsius in libro qui inscribitur

'quaestiones epicae' p. 242 aīnot., dum de forma βασιλέων (Hes. op. 263) haec. verba fecit: 'genetivus βασιλέων imperitum vel recentiorem auctorem prodit. Vocativus βασιλεῖς (v. 250) ne ipse quidem ex more veterum epicorum est. At primum apud Homerum est ἱππεῖς, A 151. Quod mihi non verum videtur, sed potius ab initio fuisse «ἱππῆες δ' ἱππῆας, ὅπερ σφίσι\*» δ' ὥρτο κινή». Sed si forte antiqua mutatio est, iam antiquo potest communem morem declinandi ansam dedisse'.

Age nunc, quae nuperrime A. Ludwich in libro 'Aristarchs Homerische Textkritik', II p. 165, de eiusmodi emendationibus sentiat, mecum considera. Orsus ille a Nauckii verbis in praef. Odyss. p. IX hunc in modum hariolatur: «Die Seltenheit dieser Contraction (Ὀδυσῆ Τυδῆ Μηκιστῆ) bei Homer scheint auch Aristarch nicht unbeachtet gelassen zu haben . . . . Da er indessen mehr auf die Ueberlieferung gab als auf die trügerischen Ergebnisse der Analogie, so wagte er es nicht, die drei genannten Formen zu beseitigen. Der Analogetiker Nauck vertritt den entgegengesetzten Standpunkt . . . . Auf welcher Seite der 'Irrthum' liegen mag, kann jeder nach eigenem Belieben entscheiden.» Quid igitur? Utrum cum Ludwichio inconstantiam et sordes traditionis usque adorabimus an magistri eius clarissimi, Lehrsii, et Nauckii, quem quidem viam a Lehrsio praemunitam persecutum esse nemo non videt, acumine et ingenii felicitate delectabimur? Nam ne nos quidem in vv. A 151, A 384 corrigendis a traditione aberasse Ludwichius convincet.

Revertit Nauckius l. l., ut ea quae de nominibus in -εῖς disseruit confirmet, ad patronymica Ἀτρεΐδης, Τυδῆΐδης, quae cum ne tragicis quidem sint ignota (Aesch. Ag. 123: Soph. Ant. 982. Eur. Med. 824), tandem Homero reddendā esse; nam apud epicōs id fieri licere ab Homeri aetate usque

\*) ὅπερ σφίσι La Rocheus correxit.

ad Tzetzem: an huius auctoritatem et grammaticorum argutias rationi praevalere? Immo Tzetzarum abusu non tolli usum sed confirmari.\*)

Nominum in -ός (-ος) et -ώ\*\*) exeuntium formas contractas primus E. Gerhard in libro qui inscribitur *Lectiones Apollonianae* (Lips. 1816) p. 143 sq. sollicitavit et formulas, ut ἡὼ διαν, αἰδοὶ εἴκων, quae spondiacos versus redderent, solvere iussit; hunc secutus Nauckius ceteras omnes formas, ubi per versum liceret, solvit; ubi numerus non permetteret, emendando adversantes eicere conabatur, cf. *Mél. Gr.-R.* III 240 sq. Christius ut Gerhardio assensus est (*Metrik*<sup>2</sup> p. 188), ita Nauckium 'iusto longius progressum esse' iudicat in *proll.* p. 181, id quod appareat ex aliquot formis 'nullis machinis amovendis.' Has copiosius aliquanto congeramus.

genetivi:

Ἀητοῦς A 9<sup>1</sup>. Ε 327<sup>2</sup>. ἡοῦς Θ 470<sup>1</sup>. 525<sup>2</sup>. δ 188<sup>2</sup>. αἰδοῦς  
ο 171<sup>4</sup>.

dativi:

Ἀητοῖ Φ 498<sup>1</sup>. Ω 607<sup>2</sup>. Πυθοῖ I 405<sup>4</sup>. θ 80<sup>1</sup>. χρεοῖ Θ 57<sup>1</sup>.  
ἰδρῶ P 745<sup>4</sup>. (ἔρω σ 212<sup>4</sup>. γέλω σ 100<sup>2</sup>.)

accusativi:

κωκεῶ κ 290<sup>2</sup>. 316<sup>2</sup>. κωκειῶ A 624<sup>2</sup>. 641 e. Τυρώ λ 235<sup>4</sup>.  
Πηρώ λ 287<sup>4</sup>. Καλυφῶ ψ 333 e.\*\*\*)

\*) Obiter commemoro has formas in peculiari commentario 'de nominum in -ός exeuntium flexione Homérica' tractasse E. J. Hauptium (Lips. 1888). Is recepit (p. 16) Lehrsii coniecturam; quae Nauckius in nominibus Τυδῆ et Μηρισιῆ novavit, ut incerta praeteriit, de Ὀδυσσεὺς idem quod ille sentit; Ἰδομενεὺς vero ne novit quidem; denique Ἀχιλλεῖ per synizesin in exitu versus legi posse contendit (p. 13) neque exempla afferre veretur τρώχεα H 207, Διομήδεα Δ 365 alia. Quid inter synizesin Ἀχιλλεῖ et contractionem Ἀχιλλεῖ intersit vellem dixisset; quod vero ille τρώχε-σ-α et Διομήδε-σ-α alius generis esse quam Ἀχιλλέ-F- non intellexit, hoc memorasse me paene pertaesum est.

\*\*) Stirpem antiquitus in -οι desinisse censet Ahrensiius, in -οF: Curtius.

\*\*\*) Qui ἰχῶ accus. E 416 (cum A, Ambr., Eust., N, Mor., Et. M., Gud., Zon.) praeferent, iis solutam formam ἰχῶα legere liberum erit.

Ex his primum secernenda ea vocabula sunt quae in recentissimis carminibus extant, nempe *Λητοῦς* E 327 (vv. 317—327, Hesiodeum *χαρακτῆρα* prodentes et strophice compositi, iam ab Aristophane Aristarcho damnantur); tum *κοκκιῶ* A (624<sup>3</sup>) 640 e. in colloquio Nestoris cum Patroclo; dein *ἡοῦς* Θ 525 in versibus ineptissimis qui in schol. A damnati, a Bekkero deleti sunt; eadem forma δ 188 in Telemachia; porro *Λητοῖ* Φ 498 in carmine Theomachiae admodum recenti; item *Τορώ* et *Πηρώ* in necyia; *Καλοφῶ* vero legitur φ 333 in versibus φ 310—343 ab Aristarcho damnatis, scilicet iis qui summam Ulixis errorum continent et strophico ordine procul dubio compositi sunt ( $8 \times 4 + 2$ )\*. Ante caesuram quinariam excusari velim *Λητοῖ* Ω 607<sup>3</sup> (an «οὕνεκα *Λητοῖ* ἄντα *Φισάσκειτο καλλιπαρήφ*»?) et in *Odyssea* *κοκκιῶ* κ 290. 316. Ceterae autem formae non ita traditione stabiliuntur, ut tentare eas nefas sit. Nam *Λητοῦς*, A 9, Nauckius feliciter dissolvit, cum ex *Iliadis* quodam prooemio, in anecd. Rom. p. 5 ed. Os. servato, hemistichion «*Λητοῦς (Λητόος) ἀγλαδὸν οἶόν*» in locum illius «*Λητοῦς καὶ Διὸς οἶός*» succedere maluit. Hoc hemistichion quam religione et vetustate sacratum fuerit praecipuum documentum mihi videtur, quod bis eo usus est auctor hymni in *Mercurium*, vv. 314. 500: ‘

Ἑρμῆς τ’ οἰοπόλος καὶ *Λητοῦς* (lege *Λητόος*) ἀγλαδὸς  
οἶός·

*Λητοῦς* ἀγλαδὸς οἶός, ἄναξ ἐκάεργος Ἀπόλλων.

Tum Θ 470<sup>1</sup> in versu pessimi numeri

*ἡοῦς* | δὴ καὶ | μᾶλλον ὑπερμενέα *Κρονίωνα*,

facillime ex «*ἡοῦθεν καὶ μᾶλλον*» sive «*ἡέρι δὴ*» corrumpi poterat; ceterum haec quoque forma in carmine iuniore extat.

Etiam formam *αἰδοῦς* in versu υ 171<sup>4</sup>

οἴκῳ ἐν ἄλλοτρίῳ, οὐδ’ αἰδοῦς μοῖραν ἔχουσιν

tunc effugiemus, si pro trito illo *μοῖραν* elegantius multoque

\*) neque enim v. 320 magis suspectus est quam ceteri omnes. Adde quod *Πηδοῖ* δ 80 in libro a Kirchhoffio inter novissimos relato est.

rarius vocabulum αἶσαν ponemus: sic Φαλπίδος αἶσα legitur π 101. τ 84. E dativorum numero tres emendatione egent: Ποθοὶ ἐνὶ πετρηέσση, I 405, ubi Bekkerus Ποθῶν' mavult, haud scio an «ἐνὶ Ποθοὶ πετρηέσση» satius sit; tum χρεῖοι Θ 57 libri tradunt, sed schol. Ven. B «χρεῖη ἀναγκαίη» habet. Ego cur formam ionicam χρεῖη Homero abiudicem, nullam video esse causam, cum eam testetur Theognidis versus 62

ἐκ θυμοῦ, χρεῖης εἵνεκα μηδεμῆς,

ubi male Bergkiius «χρεῖους possis suspicari» adnotavit. Tertius dativus legitur in versu spondiaco P 745:

ταῖραθ' ὁμοῦ καμάτῳ τε καὶ ἰδρῶ σπυδόντεςσιν.

hic Nauckius proposuit «ἰδρῶι τειρομένοιαι»; an «ἰδρῶι σπυδόμενοιαι»? Verum formas γέλῳ ἔρῳ omnino non commemorassem, nisi essent qui eius nominativum γέλως ἔρως esse contenderent: sed Bekkerus (ed. II.), quem Payne-Knightius et Bentleius Angli antecessere, et Christius (proll. p. 111) aeolicas formas ἔρος γέλος praetulere: cui rei accentus in paenultima positus admodum suffragatur\*). Denique κακείῳ Λ 624 in κακείῳ (i. e. κακείῳ) mutare non vereor, siquidem novissimi editores ἡδ' ἰδρῶ in textu scribere non dubitaverunt.

Ahrensium quoque de nominibus in -ώς et ῶ Homericis disseruisse video (K. Z. III p. 111 sq.) Is quoniam stirps illorum nominum non est eadem, merito ea separatim tractare maluit et iudicium de illis variegavit. Nam nominum in -ῶ formas incontractas, etsi in genetivo et dativo fere licitae essent, tamen nullo modo necessarias esse censuit; prorsus aliam esse causam nominum ἡώς et αἰδώς; haec solvi debere. Igitur Zenodoti formam ἄας Θ 470, quam Duentzer (Zen. p. 51) in libris a Zenodoto inventam, non fictam esse recte statuit, praefert; item ο 171 αἰδώς αἶσαν proponit, et scite δ 188 quoque «Ἠώς δὲν ῥ' ἔκτεινε» coniceret, nisi hic versus ad exemplum v. α 30 (τόν ῥ' Ἀγαμέμνονιδος τηλεκλυτός ἔκταν' Ὀρέστης) expressus esset.

\*) Disseruit de his formis Hinrichs, de hom. eloc. vest. aeol. p. 98.

Iam cetera nomina quorum stirpes in -ας exennt, neutra scilicet in -ος cadentia ut τῆχος, et masculina in -ης, ut Διομήδης ἐναργής pertractanda suscipiamus. Horum igitur casus omnes praeter dativos et genetivos plur. in attico sermone contrahi constat, apud Homerum quotiens quo iure contracti legantur hoc inquirendum est.

Atque genetivum quidem solutas formas in titulis ionicis usque ad medium saeculum quartum servare exemplis congestis docet G. Erman, Curt. St. V p. 292 sq. Herodotum quoque γένος Ἀστυάγος ἀληθέος scripsisse patet: unde consequens est ut contractae in -εως formae Homericæ suspicionem moveant quam maximam.

Ἦστ' ὄρεος Γ 10 editio Chia et Massiliensis cum aliis quibusdam per synizesin legi voluerunt: Aristarchi lectio «στ' ὄρεος» procul dubio sola recta est et accepta. ἐρέβευσεν I 572 ACDE cum terminorum pleonasmō: ἐρέβευσεν editores dudum correxerunt. Suspectum etiam ἐρέβευς in versu Θ 368: ἐξ ἐρέβευς ἄξοντα κῆνα στυγερῷ Ἀΐδαο. Nam hoc in vocabulo equidem non concedam poetam ideo esse excusandum quod versus necessitate coactus sit: quid? nonne ἐξ Ἀΐδαο sive Ἀΐδα' ei praesto erat? Igitur si ordinem verborum paullum immutaveris, versum efficies, qui immanem Herculis laborem melius depingat:

ἐξάξοντ' ἐρέβευσι κῆνα στυγερῷ Ἀΐδαο.

Θάραυος legitur P 573 «τοῖου μιν θάραυος» quod in «τοῖου μιν θράσος» mutari posse nemo sanus iudicii dubitabit; nam θράσος forma Ξ 416 traditur, quam metathesin postmodo tractabo. διογενεὺς I 106 invenitur in libris AHLS Cant. Vrat. A. et γράφεται apud Eust., in schol. AD; contra διογενέες vocativus in codd. C, D (supr. ου) et apud Eust., quos secuti sunt optimo iure editores. Nudum adiectivum vocativi vicem tenet A 158 (ἀναιδέες), I 229 et Ψ 594 (διοτρεφέες). γένεος, ο 533, habent codd. A ex corr. CDIKNPQRSV, E., schol. O 4; γένος (A 1. m. ?) G. M., γένους L.; casum rectum γένος solus



Harleianus 'qui in optimis habetur' ex emendatione: bene hanc se habere facile sibi persuadebit qui modo legerit  
**ΥΟΙΝΗΜ**

ὕμπερον δ' οὐκ ἔστι γένος βασιλεύτερον ἄλλο.\*)

εὐεργέος in versu II 743

κάππεσ' ἀπ' εὐεργέος δίφρου, λίπε δ' ὅστεα θυμός.

Hanc synizesin ut evitaret probe coniecit Nauckius: ἔκπεσ' εὐξέστον nisi quod longius a traditione recessit quam Christius, qui l. l. «εὐεργέος» cum metathesi syllabae *Frer* pro *Fer* ingeniose proposuit. Etenim licet talis litterarum traiectio in nomine *Φέρων* quantum meminerim non accidat, facta tamen est in verbo Homérico *ρέζω*, orto illo ex \**Frer-jō* i. e. \**Fer-jō*, cf. Siegismund in Curt. St. V, 162. Quamquam Christius in appendice editionis (p. 737) «εὐπλεχέος», collato Ψ 436, corrigere maluit. Ego (non quia melius quicquam afferre posse confidam, sed ne aliorum vestigia commodus premam) εὐεργέος illud in εὐέργου mutaverim: nam εὐεργός etsi in *Odyssea* 'recte agentem' significat, tamen εὐεργος sensu passivo, ut est apud Theocritum (idyll. 10,43), iuxta εὐεργής aequales Homeri usurpare poterant, cf. εὐπλεχής-εὐπλεκτος, εὐρύροος-εὐρύρης, εὐστρεφής-εὐστροφος, εὐρυπυλής-Εὐρύπυλος etc.

Tres quae in *Odyssea* restant formae excusantur; θάμβρος ω 394 e. in carmine recentissimo adque in exitu versus; ἐρέβρος λ 37<sup>3</sup> et θέρεος η 118<sup>3</sup> (hoc in descriptione hortorum Alcinoi) insuper ante caesuram semiquinariam magis tolera-

\*) Ex his genetivis aliquot in grammaticorum commenta a La Rocheo l. l. citata transierunt: sed duobus tantum locis contractio vocalium eo in eo ladis et Doridis propria esse memoratur (Bekk. anecdot. 1204: οἱ γὰρ Ἴωνες καὶ οἱ Δωριεῖς τὴν Ὀδυσσεύος καὶ Ἰδομενέως γενικήν Ὀδυσσεὺς καὶ Ἰδομενεὺς λέγουσι; Crameri anecd. gr. Oxoniensis III, 233, 30: παρὰ τοῖς Δωριεῦσι καὶ τοῖς Ἴωσιν εἰς εὐ' οἶον Ἰδομενέος Ἰδομενεὺς), ceteris tantummodo Dorica haec contractio perperam audit: Bekk. anecdot. 1236. 1240. Et. M. 448, 31 (κράσει Δωρικῇ τοῦ εὐ εἰς εὐ δίφθγγον, ὡς . . . ἐρέβρος) Et. Gud. 273, 29 (Δωρικῶς κράσει . . . ὡς ἐρέβρος, . . . Ἰδομενεὺς . . . ἴζεο).

biles evadunt; ceterum vel in his vocibus duas vocales eo quam diphthongum eo scribere satius duco.

Tanti esse videtur hoc loco pauca de contractione vocalium eo in eo memorare, cum in exemplis quae modo tractavimus variae lectiones θάρσους (P 573) in cod. C., in edd. vett., ap. Eust. et γένους (o 533) in cod. L (Vind. 5) exaratae inveniantur. Hanc diphthongum ex eo oriri in Attide, non in Iade vetustiore constat, namque ut Εἰδομένους Τίμοκλειος etc. in ionicis titulis legitur (v. Erman, Curt. St. V 293), ita in atticis occurrit Εἰάγους, Πανσίπχους etc. (cf K Meisterhans, Gramm. der att. Inschriften, p. 59). Igitur hanc quoque ob causam formae σπείους δείους, quas solas libri nostri exhibent, suspectae sunt habendae, non solum quod nominativi σπείος δείος illis desunt; his commoti et Ahrensins (Rh Mus. II 173) et Leo Meyer (K. Z. VII, 204) iure illas ut atticis corruptelas convicerunt et σπέΐους δέΐΐους emendaverunt. Eiusdem generis sunt verba ἀνεῖρίπτουν, v 78, ubi ἀνεῖρίπτειν editio Nauckiana, ἀνέριψαν collato x 130 Bekkeriana commendat, et ἐδόχουν hymn. IV, 125 in ἐδόκειν mutandum. Sed talis corruptela rarissima in Homeri libris apparet, quamquam per versus leges innumeris locis irrepere poterat. Itaque non possumus non mirari Wilamowitzium τὸν Φιλομαχιδῆν, quod sine argumentis, non sine negligentia talia iactat (Philol. Untersuch. VII 256 sq.): »Das Epos ward in Athen gern gehört, gern gelernt und gelesen; es unterlag demnach derselben metamorphose in Athen, der es allerorten unterlag; zum teil unwillkürlich, indem die attische sprache eindrang, wo sie konnte . . . . Athen centralisirt den buchhandel: kein wunder, dass man nachher nur attische Homere hatte . . . die geschichtliche stellung Athens bedingt, dass die Alexandriner und also auch wir einen attischen Homer lesen, etc.»

Dativos neutrorum in -ος aut solutos apud Homerum

legi\*) aut ita positos, ut diphthongus *ei* ab insequente vocali corripiatur, hanc legem et a me et ante me a Roeblio (quaestt. Hom. specim Berol. 1869 p. 29 sq.) esse inventam supra (p. 18) breviter memoravi; addidi ex paucis quae adversentur formis aliquot ab eodem feliciter esse correctas.

Corripitur autem contractus terminus *ei* locis quinquaginta tribus:

ἀνθ<sup>αι</sup>: ζ 231 (insequitur ὁμοίας).

\*Αργ<sup>αι</sup>: Ζ 456 (ἐοῦσα). δ 562 (ἐν).

ἔρχ<sup>αι</sup>: Δ 307 (ὀρεξάσθω). Η 289 (Ἀχαιῶν). Κ 348 (ἐπαίσεων).

Λ 484 (ἀμύνετο) Ξ 38. Τ 49 (ἐρείδω). Ξ 403 (ἐπεῖ). Ξ 483.

Χ 271 (ἐμῷ). Ρ 465 (ἐφορμάσθαι). Τ 218 (ἐγώ). κ 170

(ἐρείδόμενος). ξ 220 (ἔλεσκον).

ἔπει: Α 395 (ὦνησας). 504 (ῆ). Ο 106 (ῆς).

ἔρχ<sup>αι</sup>: χ 469 (ἐνιπλήξωσι).

ἔται: δ 82 (ῆλθον).

θέρ<sup>αι</sup>: μ 76 (οὔτ').

κάλλ<sup>αι</sup>: Ι 130. 272. Ψ 742. (ἐνίκων).

λέχ<sup>αι</sup>: ψ 189 (ἀσκητῷ).

μέν<sup>αι</sup>: Ζ 127. Φ 151. 431 (ἀντιόω). Υ 172 (ῆν).

νείκ<sup>αι</sup>: Η 95 (ὀνειδίζων).

(νέφει ἐστήριξε Α 28 Eust., νέφει στήριξε Arist.)

εἶφ<sup>αι</sup>: Ε 584. Υ 475 (ῆλασε). Α 109 (ἐκ). Π 332 (αὐχένα).

οὔδ<sup>αι</sup>: Η 145. Α 144. Μ 192 (ἐρείσθη). Π 612. Ρ 437. 528

(ἐνισκίμπω).

σάκ<sup>αι</sup>: Ν 565 (Ἀντιλόχοιο). Υ 259 (ῆλασεν).

σθέν<sup>αι</sup>: Ν 678 (αὐτός). Υ 361 (οὔ).

στείν<sup>αι</sup>: Θ 476 (ἐν).

τείχ<sup>αι</sup>: Ν 764 (ἔσαν). Ρ 404. 558. Ψ 81 (ὑπό).

φά<sup>αι</sup>: φ 429 (αὐτάρ).

χεῖλ<sup>αι</sup>: Μ 52 (ἐφισταότες).

χήτ<sup>αι</sup>: π 35 (ἐνευναίων).

\*) soluti etiam in libris Herodoteis, v. Bredow, de dialecto Herod., Lips. 1846, p. 257.

Contra in arsi diphthongus ει invenitur septies:

θάρσει Z 126.\*) οὔδει Ψ 719. τάχει Ψ 515. φάει P 647.  
σταίνει χ 460. πελάγει γ 91 τείχει X 299.\*\*) Denique in exitu  
versus est οὔδει E 734. Θ 385. T 92 Ω 527. (Adde χήτει  
Z 463 La Rocheus, ἔπει E 879 editores). Horum ex numero  
Ψ 719:

οὔτ' Ὀδυσσεὺς δύναιτο σφήλαι οὔδει τε πελάσσαι  
collato κ 440

τῷ Φοι ἀποπλήξας κεφαλὴν οὔδ' ἀσδε πελάσσαι

Roeblius in «σφήλας οὔδ' ἀσδε πελάσσαι» optime mutavit: nam  
eadem medela et contractionem et hiatum sustulit. Tum  
X 299 «τείχει» in «τείχεσσ'» eandem tam facile quam eleganter  
correxisset fatendum est. At Z 126

σῶ θάρσει, ὅτ' ἐμὸν δολιχόσκιον ἔγχος ἔμεινας

Roeblius collato H 153 (θάρσει ῶ) transponere maluit «θάρσει  
σῶ». Equidem verborum ordine qui in v. Δ 99 (σῶ βέλει)  
spectatur servato metathesi utar «σῶ θράσει».\*\*\*) Metatheseos  
exempla HomERICA, quae quidem huc pertinent, ipse collegi  
haec: κράτος (κάρτος), κράτερος (κάρτερος), ἀτραπιτός (ἀταρπός),  
κραδίη (καρδίη), βραδύς (βάρδιστος), τέτρατος (τέταρτος); quae  
aliquanto augentur e Siegismundi 'de metathesi graeca' com-  
mentario (Curt. St. V p. 145 sq.), ubi Κράπαθος (Κάρπαθος),  
ἔδραθον (δαρθάνω), ἔπραθον (πέρθω), ἔδραχον (δέρκομαι), τραπείο-  
μεν (τέρπω), δρατός (δέρω) congesta reperias. Tum τάχει Ψ 515

κέρδεσιν, οὗ τι τάχει γε, παραφθάρμενος Μενέλαον

deleto τι in τάχει (cf. ἔπει π 206) mutare non magnae audaciae  
est. Verum in versu P 647

ἐν δὲ φάει καὶ ὄλεσσον, ἐπεὶ νό τοι εὔαδεν οὕτως

\*) Hoffmannus (quaest. homeric. I 62) animadvertit haec duo  
vocabula sola ει diphthongum in arsi ante vocalem producere (praeter  
Ἄρσι, v. p. 17.).

\*\*) θράσει: productae ι in dativo tertiae ante vocales exempla  
duodecim congressit cura La Rochei, Hom. Unters. p. 49, adnot.

dativus φάει ita quidem excusari poterit, ut ob nimium vocalium concursum contractus esse dicatur; sed digamma in voce φάφος iam Homeri aetate prorsus evanuisse vix iure statuamus. Igitur praeposuerim «φάει δ' ἐν καὶ ὄλεσσον»; sic φάσα producitur π 15, ρ 39; anastropheν vero praepositionis vulgarem fuisse non ex Homeri carminibus docebo, sed ex carmine populari (Bergk. poet. lyr. gr. III<sup>4</sup> 647):

νήσοις δ' ἐν μακάρων σέ φασιν εἶναι.\*)

Dein σταίνει χ 460 «εἴλεον ἐν σταίνει, ἔθεν οὐ πως ἦεν ἀλόξαι»; nisi «ἐς σταίνος» corrigendum erit (cf. Φ 8. X 12), scribam «ἐν στέναι»; nam etsi σταίνος alibi occurrit, tamen idem qui βαθεία ὤκεια χειρὶ usurpavit, corripuit quoque βαθέης ὤκέα χειρὶ; ceterum στένος extat ap. Aesch. Eum. v. 520 Dind.

Nomen πελάγει (γ 91) paratam, dixerit aliquis, habet excusationem quod πελάγεϊ (— — —) numeris includi non poterat. At vitare potuit poeta ut vitavit ε 335 (νῶν δ' ἄλός ἐν πελάγεσσι). Quocirca etiam γ 91 corrigo

εἴ τε καὶ ἐν πελάγεσσ', ἐν κύμασιν Ἀμφιτρίτης (v. θ 232); cf. praeter A 30. B 549. O 606 versum clarissimum Teichoscopiae

ἐν Λακεδαιμόνι αὖθι, φίλῃ ἐν πατρίδι γαίῃ. —

In versu Z 463 (χῆται τοιοῦδ' ἀνδρός) La Rocheus, quippe qui librorum fidem teneat, causam se intellegere negat, cur recentiores fere omnes χῆται mutaverint. Maiore scilicet illi iure mutaverunt, etsi codicibus solis credendum est: nam quadraginta fere locis ab eodem congestis (Hom. Unters. p. 71) diductae formae prima in sede traduntur, in his etiam οὔδαι πληντ' Ξ 468, πλήθει πρόσθε Ψ 639 contra positionis leges. Scilicet ex quo Bekkerns legem invenit, qua lege spondeus in primo pede vel invitis libris restituendus est, hanc multi artis incuriosi epicae dialecti amplexantur. Nos

\*) «φασι ναίειν» elegantissime nuper Nauckius, Mél. Gr.-Rs. V, 181.

quidem rhapsodorum illum morem et veterum et recentium flocci facere didicimus prae ratione et linguae legibus. Quodsi E 879 editores «ταύτην οὕτως φέπει προτιβάλλει οὐδέ τι φέρει» voluerunt, ut digamma restituerent, cum libri οὕτ' ἐπει exhiberent, equidem «οὕτως φέπει . . . οὐδέ τι φέρει» cum Christio emendo collatis versibus η 210. λ 514. Denique in exitu οὐδὲ excusandum.

At cetera exempla, ea dico, in quibus contractum εἰ illud ante vocalem corripitur, omnia sic legi posse monet Roehlins l. l., ut aut ε elidatur (id quod ipse praeferre videtur) aut in semivocalem j transeat; iam utrum potius sit inquiramus. Et elisae quidem ε vocalis dativi exempla undecim contulit La Roche (Einleitg. § 30., non omnia; deest enim e. g. Π 854; P 324?); hanc litteram interdum 'perspicuitatis causa' ab Alexandrinis grammaticis in textu additam esse probavit Lehrs in 'quaestionibus epicis' p. 47 sq. Sed in his vocali ε consonans antecedit; rariora vero ea exempla ubi ε eliditur praecedente vocali:

ν εἰ κε' ὀνειδίζων H 95, „ἐν τισι τῶν ὑπομνημάτων ἔξω τοῦ ε“

Didymus; ἐν τισι νεῖκε' ὁ. in cod. A margine adscriptum. ὁπερμενέ' A 727 lib. L, ὁπερμένε D, ὁπερμενεί ceteri.

Ὀδυσῆ' ε 398 ll. omnes, ν 35 ACDE., editores.

Ἰσχύ' hymn. Apoll. 2, 32 libri, quos secutus est Baumeister γήρα (i. e. γήρα') λ 136 Harl., IKNQ. φ 283 ACFHILMQ. οἱ ἐμῷ Σ 458 G. S. Flor. Rom.\*) Igitur ne in hoc quidem difficillimo elisionis genere a traditione prorsus destituti sumus.

Altera ex parte semivocali j amatoribus eius litterae uti plerisque in locis concedo, sed prae fracte nego hoc accidere posse in versibus

A 484: αἰσῶν Fφ ἔγχει | ἀμόνατο νηλεὲς ἦμαρ

\*) adde schol. Harl. κ 316 δέπει] ἐν ἄλλῃ γήρα ὁπερ λιπαρῷ, quod ingeniose emendavit Porsonus ita: δέπει] ἐν ἄλλῃ δέπαι, ὡς γήρα' ὁ. λ.

I 272: ἐξέλκεθ', αἶ τότε κάλλει | ἐνίκων φύλα γοναίων (Ψ 742).  
 Γ 361: καὶ σθένει | οὐ μέ τι φημί μαθησέμεν, οὐδ' ἡβαιόν.  
 Φ 520: καὶ δ' ἔζον παρὰ πατρὶ κελαινεφεῖ. | αὐτὰρ Ἀχιλλεύς.  
 Etenim Ed. Sievers in libro qui inscribitur 'Grundzüge der Phonetik' p. 124 de vocali in semivocalem abeunte ita disseruit, ut tres vocales aia aut in ai-a. in quo ai diphthongus, aut in a-ja (a-ia), aut in ai-já dirimi posse contendat: at nullo modo fieri posse ut aj-a describamus. Atqui hoc ultimum in quinque exemplis quae attuli, necessario illi postulabunt, qui semivocalem praeferant: an flagitant, quod unum restat, portenta ista nefanda. ἔγχε — ι ἀμύνετο, κάλλει — ι ἐνίκων, κελαινεφεῖ — ι αὐτὰρ? Quod quam sit contra naturae leges quivis intelleget: ergo non semivocalem esse scribendam, sed extruso ι dativi difficultates removeri et posse et debere mihi persuasi.

Addendae, quae idem patiuntur formae aliquot neutrorum in -ας, nempe δέπα κ 316, γήρα λ 136 φ 283\*) — contra σέλα πυρός Θ 563. φ 246 Roehlius (p. 29) recte in πυρός σέλα<sup>2</sup> vertit —; tum adiectiva in -ης: πλατεῖ (—) Η 86. ω 82. ὑπερμενεί (—) Λ 727. κελαινεφεῖ (—) Φ 520. εὐστρεφεῖ (—) Ν 599 716. Excusanda tamen ante caesuram duo: καταπρηγεῖ Η 792<sup>3</sup> (ν 164<sup>3</sup>), προαλεῖ Φ 262<sup>3</sup>; et in fine Ἑοπεῖσσι, ω 465 e. Liceat addere πήχει ἐλών φ 419, quod item legitur cum correpta ante vocalem ultima.\*\*)

\*) adde Λ 385 «κέρα [i. e. κέρα'] ἀγλαί» DEGL al.: apud veteres κέραι σὸν τῷ ι teste Herodiano praevalerat. Si iota illud scribendum est, adscribendum, non subscribendum esse recte iudicat La Roche (Hom. Textkr. 297); neque me movet, quod idem elisionem γήρα δέπα<sup>2</sup> clamat, cum clauderint Bekkerus (hom. Bl. I 43) et Buttmannus (schol. κ 316: nescio cur non utrobique scribamus potius δέπα γήρα<sup>2</sup> pro δέπα<sup>2</sup> γήρα<sup>2</sup>; quid enim? scribimusne etiam σάκε<sup>2</sup> aut τεῖχε<sup>2</sup>?)

\*\*) Nuperrime J. van Leeuwen (Mnem. nov. s. X pars II, pag. 189), postquam dativos in libris elisos enumeravit, in adnotatione innotuit etiam nominum in -ας et -ας dativos fere semper elidi posse; dumque id uno in exemplo ἔγχε demonstrat, Christium hoc latere miratur. Verum Christus cum et aliquanto plures quam Leenwen censet dativos relinqui videret et, utrum ι vocali antecedente elidi possit necne, demonstret-

Accusativus singul. nominum in -ης per synizesin legendus est aut in versuum clausula, ut in θεοσιδέα Γ 27 (-η C). 450 (-η L. Mosc. 1). Ω 483 (-η C Vrat. d.). φ 277; Πολυδεύκεια Γ 237 (Πολυδεύκην C S). λ 300 (Πολυδεύκην IQV, Tzetz.); Διομήδεα Δ 365. E 881; aut in tertiū pedis ictu ante caesuram primariam ut in πρωτοπαγέα Ω 267<sup>2</sup> (-η CGS Pap. 2. m. Bar. Harl. Mor. Townl. Vrat. d.), ὕπερσφέα (n. pl.) δ 757<sup>2</sup>, ἀλλοσιδέα sen potius ἀλλο[F]ιδέα (sic L. Vind.) ν 194<sup>2</sup>, αἰνοπαθέα σ 201<sup>2</sup> (-η librorum consensus.), Εὐπειθεα ω 523<sup>2</sup> (-η K S).

dum esse non affirmandum putaret, iure scientiam sibi reservavit. Quae Leeuwen conicit θάραϊ σῶ et πυρὸς σέλα' iam Roehlio coniecta esse vidimus; praeterea πελάγει γ 91 in πόντι, τείχει in πόργῳ (cf. M 332) mutandum commendat; sed quod E 734 (Θ 885)

πέπλον μὲν κατέχευεν ἑανὸν πατρὸς ἐπ' οὐδὲι

verborum transpositione facile sanare posse sibi persuadet cum scribat

πέπλον μὲν ἑσανὸν κατέχευεν ἐπ' οὐδὲι πατρός,

equidem nullo modo probo. —

Neque minimam partem ea quae de his dativis disputavimus firman-  
tury si diphthongum ει non modo in nominibus sed in adiectivis et  
derivatis quoque, quae ab illis in -ειος (-ειος), -εῖη (-εῖη) ducuntur,  
in duas vocales dirimere poterimus. Hoc a Nauckio iam factum esse  
vidimus in vocibus Ἀργεῖος, Θεῖος (v. p. 9), αἰδοῖος ἡϊοῖος ὀκητοῖος (Mél.  
Gr. - Rs. III 248—4). Tum in nominibus ἀεικεῖη ἀληθεῖη ἀναιδείη  
ἐλεγχεῖη ἐνηεῖη κατηφεῖη ὀνειδεῖη (-ος) πολυκερδεῖη natura fert, ut  
diphthongus ει in thesi sit et solvi patiat, cum propter brevem syllabam  
primam secunda et quarta necessario in arsi sit. Praeterea solutos exi-  
tus reddere liberum est vocabulis ἐγχεῖη (ἔγχεος), ἐρκεῖος, κήδεος, μισγάγκεια  
(ἄγκος) ubique, vocī ἀφνειός (ἄφ[ε]νος) vicies quinquies, ἡθεῖος quinquies.  
Quae refragantur formae, has aut in fine versuum invenias, ut Ἑτεο-  
κλήειος Ἡρακλεῖη Εὐρύκλεια ἡριγένεια Ἰφικλήειος δυσαριστοτόκεια τέλειος  
aut in recentibus carminibus ut ἡθεῖς K 37, ἀφνειός I 483; item  
comparativos et superlativos ἀφνειότερος (α 165), -ότατος (Γ 220), αἰδοιό-  
τερος (λ 360), τελειότατος (Θ 247. Ω 316). Non excusantur ex tanto  
numero exempla duo: ἀφνειός, E 9<sup>6</sup>, et αἰδοῖος, ρ 578<sup>5</sup>.

Alexandrinorum quae fuerit in hac quaestione cura et diligentia,  
docet schol. A (Herodiani) ad E 856: ἐγχεῖ · εἴρηται περὶ τῶν τοιοῦτων  
δοτικῶν ποτὲ κατὰ διάστασιν, ὡς νῦν, καὶ ποτὲ κατὰ συναλοιφήν, καὶ ὅτι  
τὸ μέτρον πολλάκις αἵτιον· καὶ τὰ ἀντικείμενα, καίτοι γε μέτρον μὴ  
ἐμποδίζοντος, ὡς τὸ 'πλήθει πρόσθε βαλόντε' (Ψ 639).



Adde pluralem *ἀσινέας* λ 110<sup>3</sup>. μ 137<sup>3</sup>. Equidem non video causam cur Homero contractas formas a libris fere minoribus (praeter unum *αἰνοπαθῆ*) traditas cum Dindorfio inculcem: immo unum *αἰνοπαθέα* exemplo ceterorum corrigere licebit; hoc mecum poscere video La Rocheum, Hom. Unters. p. 146 sq. Duo tamen praeterea contracta non cum silentio praetereunda, *ἀκραῖ* β 421<sup>3</sup> et *ζαῖ* μ 313<sup>3</sup> (sic unus tradit l. N Ven. Marc. 'ex praestantissimis', ceteri *ζαῖν* vel *ζαῖν* heteroclitum). Apparet illud proprie esse *ἀκρ-αφέα*, hoc \**ζᾱ-αφέα*, *ζᾱφέα*. Et vocalis *α* etsi in *ᾄημι* semper corripitur, tamen eam in nominibus *ᾄηρ ἄλιας δούας* non nisi longam esse constat. Igitur si contractas formas effugere volumus, heteroclitas (*ἀκραῖν*, *ζαῖν*) recipiemus, ut in *Ἄρης - Ἄρης - Ἄρην* iam suscepimus. (de heterocl. cf. Krüger, D.-Gr. § 21).

Simili ratione pluralis nominum in *-ης* aut in exitu: *ἐπιδευσίς* I 225. N 622. *ἐναργίς* Υ 131. η 201. π 161; aut ante caesuram: *πρωτοπαγίς* E 194<sup>3</sup>. *πρηγίς* A 179<sup>3</sup>; ceterum haec forma est in versibus qui ab Aristophane Aristarcho Zenodoto damnantur, a Duentzero Christio in suspicionem vocantur, a Bekkero e textu secluduntur, a Nauckio ut spurii notantur; nam cum antea (v. 160) poeta *καὶν' ὄχεα* commemorasset, hoc loco ex curriculis viros cadere male addidit; contra in Patroclea (II 379) versus et suum locum habent et soluta occurrit forma *πρηγίς*. Verum *πολείς* A 708 (*αὐτοὶ τε πολείς καὶ μένουχες ἵπποι*) facile vitatur, si *τε* superfluum particulam omittas exemplo versus Γ 301 (*αὐτῶν καὶ τεκέων*). Denique *ζαχρηίς* M 347. 360. N 684 et *ζαχρειῶν* E 525 cum a verbo *χράω* (proprie *χράω*), *ἐπέχρᾱον*, profectum esset, olim *ζαχρᾱίς* fuisse verisimile est: igitur in *ζαχρᾱίς* *ζαχᾱίς* cum Christio dissolvere non dubitabimus\*). Ceterum quanta cura contracta poeta vitaverit, egregium exemplum est *ἀπκεθίς* (ξ 255), quae scriptura in Augustano et Harleiano (l. m.?) et codd.

\*) *νηλείς* forma corrupta π 317 a Bekkero eiecta est (*νηλείδης*).

L M tradita, ab Eustathio 1762, 52 sic protegitur: τὸ ἀσκηθεὲς συστολήν ἔπαθε τοῦ τῆς προπαραληγουσῆς ἢ εἰς εὐμοίως τῷ ἑηρὸν ἑσπρόν (ε 402). Etenim ἀσκηθεὲς ceteris locis extat. Male igitur Wolfius quique eum secuti sunt synizesin ἀσκηθεὲς commendaverunt.

Neutra pluralis (nom. et accus.) a La Rocheo iam congesta (Hom. Unters. p 146 sq.) hoc loco iterum perscribenda mihi sunt; in exitu formae non mutandae

τρώχ<sup>εα</sup> H 207 (solus A τρώχ<sup>η</sup>); X 322 (-εα Vrat. b.); ω 534 (τρώχ<sup>η</sup> solus D).

ἄλγ<sup>εα</sup> Ω 7 (ACDE); ante caesuram hae leguntur:

τεμ<sup>ένεα</sup> λ 183<sup>s</sup> (Aristarchus teste schol. H, τεμένη libri).

στήθ<sup>εα</sup> Α 282<sup>s</sup> in versu non uno nomine suspecto

ἄφρ<sup>εον</sup> δὲ στήθ<sup>εα</sup>, ραίνοντο δὲ νέρθε κονίη·

Christius dum proponit «στήθεα δ' ἀφρεέτην», utramque aufert synizesin.

Restant βέλ<sup>εα</sup> O 444; hoc loco singularem βέλος inre reponas, cum non πρῶτον μὲν (βέλος) insequatur, sed καὶ ῥ' ἔβαλεν. Dein Α 113 «πρόσθεν δὲ σάκ<sup>εα</sup> σχέθον ἑσθλοὶ ἑταῖροι» libri; ego conieci: «πρὸ δέ Ῥοι σάκ<sup>εα</sup>»; confer inprimis E 300: «πρόσθε δέ Ῥοι δόρυ τ' ἔσχε».

His accedunt novae aliquot synizeses, quae veteribus ignotae nostra demum aetate sunt detectae: etenim libri hunc in modum tradidere stabilem illum versum

καὶ μιν φωνήσας' ἔπ<sup>εα</sup> πτερόεντα προσηύδα·

(O 35. 89. 145. β 269. ε 117. η 236. θ 442. 460. ν 290. φ 34), cui addendi duo similes

X 81: καὶ μιν δάκρυ χέουσ' ἔπ<sup>εα</sup> πτερόεντα προσηύδα·

B 328: ὥς ἡμῖς τοσσαῦτ' ἔτ<sup>εα</sup> πτολεμίζομεν αὖθι·

verum postquam in nominibus ἔπ<sup>εα</sup> et ἔτ<sup>εα</sup> digamma emicuit, nostrates editores Ῥέπ<sup>εα</sup> et Ῥέτ<sup>εα</sup> conflare maluerunt quam ut spirantem delitescere statuerent. Recte illi quidem, etsi in ἔπος aliis duobus locis (E 683. H 108) evanuisse digamma

exploratum est: sed novam difficultatem neque eam minorem ab iisdem illatam esse quis infitias ibit? Ego cum talibus in rebus dimidio facti acquiescere nolim, Christii exemplum secutus, qui versibus illis coniecturando «καί μιν ἀμειβομένην *Ἑτέρα*» et «τοσάδς *Ἑτέρα*» medelam admovit, in prioribus tunc a traditis verbis non ita recedere mihi videor, si hunc in modum transposuero:

φωνήσασα δέ μιν *Ἑτέρα* πτερόεντα προσηύδα·

δακρυχέφουσα δέ μιν *Ἑτέρα* πτερόεντα προσηύδα·

facillime enim fieri poterat, ut digammo oppresso et pronomine μιν correpto prisca haec versuum forma a rhapsodo aliquo ad exemplum versus «καί μιν φωνήσας *Ε. πτ. πρ.*» reformaretur. Versus B 328, in quo uno ἔτος digammo caret (v. Knoesium, de dig. Hom. p. 108), pars prior hand scio an fuerit «ὥς ἡμῖς τόσα μὲν *Ἑτέρα*»; nam μὲν particulam expectes et demonstrativum τοο(σ)οῦτος quod praeter hunc locum bis occurrit (I 485. Ψ 476.) vetustiori Iliadi alienum fuisse videtur.

Denique genetivus pluralis horum nominum ita fere vitatur, ut raro in extremis appareat versibus: ἐριθιλέων E 90. ἀλσέων κ 350. ταυχέων λ 554. ἐυεργέων δ 695. χ 319. Quodsi tres formae in prima sede inveniuntur, ex his στήθεων K 95<sup>1</sup> ideo in στήθεος mutanda est, quod στήθος ad corporis partem, στήθεα ad animum referri soleat (v. I 221. Ψ 761. 763, Seileri lexicon Hom. s. v.); ceterae duae κερδέων δ 164<sup>1</sup> et δένδρεων τ 520<sup>1</sup> (δένδρων CGM) in Odyssea extant, illa in carmine recentiore, haec in versibus a Kirchhoffio seclusis.

Praeterea quattuor formae graviore synizesi insignes singillatim hic nominandae sunt. Primum χαλκεῶνα θ 273<sup>3</sup> in fabula Veneris et Martis occurrit, in qua novicias formas Ἑρμῆς et Ἥλιος iam notavimus. Dein πελεκέων, τ 578<sup>4</sup>. φ 76<sup>4</sup>. 421<sup>4</sup>, inter pauca exempla refero quae propter numeros toleranda sunt; quamquam hoc quoque suspectum reddi posse existimo. Nam Pollux (omom. 10, 146 Bekk.) memorat:

πέλεκος καὶ καθ' Ὁμηρον πέλεκκος; quo loco etsi Bekkerus variam lectionem non exhibet, tamen Lobeckius (patholog. proll. 320) πέλεκος legit; neque verisimile est Pollacem τὸν πέλεκυν (securim) et τὸ πέλεκκον (manubrium securis, N 612) confudisse. At, inquires, in vocabulo πέλεκος, quod παραύς in sanscrita lingua audit et ex παραύας contractum esse fertur, semivocalis (v) aut cum a in vocalem o coaruit aut consonae κ assimilatum est, ut in πελεκκάω ἡμπελέκκα. Huic rei non habeo quod opponam nisi quod vocabula πελέκιον (Hes.), πελεκκοειδής una cum κ consona servantur; cf. etiam Τρίκη Δ 202, Τρίκη Β 729. Igitur tam demum, cum formam πέλεκος iuxta πέλεκυς in usu fuisse certis documentis stabilitum erit, πελέκων pro πελεκέων apud Homerum conicere audebo. Tum καρῆτι O 75 e. in vaticinatione Iovis legitur (vv. 63—77), quae ab antiquis et recentibus existimatoribus damnata ob alias quoque formas suspecta habetur. Denique versus ι 283 editur

νέα μὲν μοι κατέαξε Ποσειδάων ἐνοσίχθων

libri A ex em., CDHKLMO et lemma schol. νῆα praebeant, quare firmatur ingeniosa illa van Gentii coniectura «νῆ' ἀμὴν κατέαξε»<sup>\*</sup>). Ego cum μὲν μοι ideo aegre desiderem quod etiam in versu ι 159 (νῆες μὲν μοι ἔποντο) suum locum obtinet, olim propositurus eram «νῆά γε μὲν μοι ἔφαξε» (sic M supr. κατ), nunc tamen malim «νῆῶν μὲν μοι κατέφαξε». Inveniuntur enim pariter νῆός γρηός distracta atque contracta γρηῶ (τ 383. χ 411), γρηός (τ 346. ω 389), νῆός (vicies quinquies): quae cum ita sint, in ore veterum epicorum νῆῶν formam fuisse iure concludas, quam Attici ναῶν pronuntiabant. Unde enim νῆῶν Apoll. Rhod. I, 1358<sup>1</sup> et Nonnus (Dion. 39, 393<sup>1</sup>) acceperunt?

<sup>\*</sup>) Mnemos. III 277: «Ik vermoed dus, dat in de oudste (voor-euklidische) HSS., die Aristarchus kan gebruikt hebben, geschreven stont NEFAMEN, and dat hij, zulks verkeerd opvattende, teruggegeven heeft νέα μὲν, en, om het metrum in orde te brengen, ons na μὲν het pronomēn μοί op de koop heeft toegegeven, v. v. 279.» Falso coniecturam Nauckio tribuit Fickius, Odyssee p. 2.

Comparativi in sanscrita lingua plenam suffixi formam jāms vel ijāms extare constat: unde apud Latinos terminum -ior (iōris pro -iōsis) intereunte n consona ante s oriri, apud Graecos s finali abiecta -ίων (-ιονος) evadere. Quamquam in Graeco quoque sermone fere eadem quae in Latino suffixi ratio fuisse videtur: nam formas compendiosas μείζω, μείζους quo alio modo explicabimus quam ut eas ex μείζ-ο(σ)α, μείζ-ο(σ)ες contractas statuamus et suffixum -ιοςος intercidente nasali ortam? Neque enim termini vulgaris -ιονος consonam v inter duas vocales intercidissee tibi facile persuadeas. Verum hae compendiosae formae apud Homerum in exitu versuum tantum non omnes occurrunt:

ἀμείνω Γ 11. Δ 400. Ι 423. ἀρείω Κ 237. γ 250. ἀρείους Π 557. ι 48. χερσίω ξ 176 \*)

Medio in versu formam ἀμείνω (η 310. ο 71.) in ἀμείνονα solvi posse iure Nauckius monuit; neque πλείους ω 464 equidem feram, cum πλέονες reponere liceat. Dein in suspicionem vocare possis κακίους et ἀρείους (β 277); sed gnomici hi versus (276/7) a Bekkero primo damnati sunt, quem Friedlaender secutus est, v. ann. phil. suppl. (1857—60) III 468 sq.\*\*). His adiungo synizesin molestissimam in versu σ 247

\*) Zenodotus A 80 κρείσσω, 249 γλυκίω, H 114 ἀμείνω legisse videtur non suapte ingenio motus, sed quod in libris suis v consonam interdum non exaratam invenit; cf. A 86 Κάλαν, Zen. Κάλα; E 322 Μίμων, Zen. Μίμω. Hunc errorem Aristarchei bis (N 68. 222) illi crimini verterunt. — Χείρω, Δ 400 in coniectura Christii, ego non accipiam.

\*\*) Acute ut adsolet vir doctissimus de his versibus l. l. observavit primum eos sententiam absolutam efficere, cum nequaquam casu factum esset, ut tot versus ab eadem consona π inciperent, sed hoc memoriae iuvandae causa de industria esset quaesitum; tum Eustathium (447, 27) Hesiodo versus illos tribuisse; quamquam id se non adeo urgere, cum vv. Δ 406. Z 479. O 641 similes essent apud Homerum sententiae. Gravissimum vero interpolationis esse indicium, quod cum nemo non expectaret post vv. 271—276 sententiam sequi 'fortes enim non creantur nisi fortibus et bonis', re vera plane contraria insequeretur

πλέονες κα μνηστῆρες ἐν ὁματέραιοι δόμοισι,  
ubi variant libri: πλείονες AE, πλειόνες C, πλειόνες K, πλείονες S. Nauckius transposuit «μνηστῆρες πλέονες κα»; promptiorem equidem Payne-Knightii emendationem habeo in quam ipse incideram: «πλείονες ἄν μνηστῆρες». Quid enim? πλείονες hoc loco optimorum librorum consensu probatur, et si minus hanc formam, attamen πλείονα πλείοσι alibi saepe invenias. Permutantur autem καὶ et ἄν particulae — nam hoc quoque poscor — novies in Odyssea: δ 223 καὶ (ἄν DEH 2. m. LM), ζ 285 κα' (ἄν ER), θ 216 (ἄν E), ξ 126 κα' (ἄν E), π 391 κα' (ἄν AENR), σ 183 (ἄν CKR), φ 161 (ἄν A), χ 377 ἄν (κα' KPS), φ 187 (ἄν ADEFGKLMNPQR). Contulit hos locos diligentia La Rochei in indice editionis Odysseae\*).

Iam de tertii ordinis adiectivis in -εις exeuntibus plura mihi referenda erunt propterea quod ex eorum genere anomala quaedam in Homeri carminibus offendunt. Exitui graeco -εις respondere constat sanscritum -vant, latinum \*-ventjos \*-ontjos -onsus -osus (v. Pott, Etym. Forsch. II<sup>o</sup> 109): apud graecos igitur proprie -Feντ fuisse hoc suffixum in propatulo est. Vis autem eius apud Indos Graecos Latinos plane est eadem; copiam vel plenitudinem significat. Et apud Homerum quidem ingens numerus talium adiectivorum, quorum magnam partem non e communi hominum sermone poetam hausisse sed ipsum prout ingenium ars occasio invitaret finxisse pluribus e causis intellegas\*\*): primum quod multa eorum qualitates rerum vel personarum indicant, quas negligit volgus, poeta curat; tum quod nonnulla semel vel bis, utpote ad tempus facta, occurrunt; denique quod non omnes

\*pauci enim filii aequant genitorum virtutes'. His addo insolitam medio in versu contractionem, quae ut ab Homero aliena ita Hesiodi propria fuit, cf. op. 272: ἔμμεναι, εἰ μείζω γε δίκην ἀδικώτερος ἔξει.

\*) Fickius dum l. l. «πλήρες κα μνάστηρες» scripsit, hanc formam mediam inter πλεί-ονες et πλεί-εις (A 395), ni fallor, statuere voluit.

\*\*) cf. Schuster, Zeitschrift f. die östr Gymn. 1859, p. 18.

secundum eas quas debebant sermonis leges formantur. Etenim recte atque ordine suffixum -εις thematis vocali additur, ut in λαγνή-εις, ἱμαρό-εις, ἀστερό-εις; sed ad eo quod est σκιά κότες θύον γυῖον τρόφις (?) liberius descendunt σκιάεις κοτήεις θυήεις ἀμφι-γυήεις τροφώεις, nisi forte in his alia supponere themata mavis. Etiam αἰπήεις,\*) quod Leskien (Curt. Stud. II 99) iure non ab αἰπός, sed ab neutro \*αἶπος derivat, et δένδρηεις, quod ad neutrum δένδρος\*\*) revocandum est, recte ficta quidem specie tamen fallunt: etenim genuinae formae fuerunt αἰπά(σ)Fεις et δένδρέ(σ)Fεις, unde productione supplementaria recte orta sunt αἰπήεις δένδρήεις; eodem modo etiam ab ἀλιμορής ὀψιπέτης†) \*ἀλιμυρέ(σ)Fεις ἀλιμυρήεις \*ὀψιπετέ(σ)-Fεις ὀψιπετήεις derivantur; quidni etiam ex neutro quodam \*μέσος oriri poterat μεσήεις?††)

Haec postquam de vi atque origine huius adiectivorum generis praemisimus, iam illud non possumus non mirari quod suffixum -εις cum vocali thematis, a qua digammo olim discretum erat, in unam syllabam coactum iam in Homeri

\*) Hanc vocem Nauckius (Mél. Gr.-Rs. IV, 124) haud scio an nimis sollicitaverit: nam si apud posteros scriptores (Apoll. Rhod. 2, 723, Anthol. Pal. 7, 273. Qu. Smyrn. 1, 304. 11, 333) legitur, ideo Homero non abroganda est.

\*\*) Dativus δένδρει Γ 152 a Zenodoto et Diogene Laërtio (III, 2) legabatur, pluralis δένδρῃσι in attica dialecto servatur. — Fickius δένδρεῖσσα scripsit: utrum stirpem \*δένδρεας- (cf. ἐπέσσ-σι) supposuerit an aliud quicquam, explorare non potui.

†) Philemo p. 178 perperam eos laudat qui ὀψιπέτης circumflectant (ὀψιπετήης), cum contractum esse velint ἐκ τοῦ ὀψιπετήεις, ὡς τιμήεις τιμής, v. La Roche Hom. Untersuch. p. 221.

††) Nam Goebel in commentariolo 'de epithetis Homericis in -εις desinentibus' (Vindob. 1858, p. 42) vehementer hanc vocem uno loco M 269 usurpatam adortus est, quod -εις suffixum ad ordinem ('rang') nunquam referretur: sed ordo inest in stirpe 'μέσ', suffixum vero vim amplificandi paene totam exiit, ut adiectiva παιδιμάεις φοινήεις a παῖς-μας (πα-)φοινός haud multum discrepare videmus. Et μεσηγός adverbium, quod idem substituit, quomodo in μεσήεις corruptum sit, vix cuiquam cogitari potest.

carminibus aliquotiens invenitur\*). Et ubi variae feruntur lectiones, facilis disceptatio est. Sic quod Strabo (IX 432) fuisse refert qui B 682 'Αλιοῦνθ' loco urbis 'Αλόπης ponerent idemque (IX 394) Megarenses versum post B 556 inseruisse testatur, in quo 'Αγαιρούσσης memoratur: talia eodem ex fonte repetenda sunt, unde atticus ille πολυθρόλητος versus B 558; simul Pisistratei redactores a crimine liberantur tamquam soli Homeri verba interpolaverint. Adulterinas autem has esse voces inde concludas quod aliae urbes, ut 'Οπόσις (B 531. Σ 326. Ψ 85), Γονόσσα (B 573), Θρυόσσα (A 711), vel fluvii, ut Σατυρίσις, non habent contractas formas.\*\*)

Verum quinque extant exempla contractionis quorum de traditione primum referam, dein singula uberius tractabo.

τιμῆς I 605<sup>3</sup>; τιμῆς ACDGHS. Aristarchus et Chaeris τιμῆς genetivum esse sibi perperam persuaserunt. La Rocheus (Hom. Unters. 221) τιμῆς (i. e. τιμήσις) sine iota scripsit, quod ex \*τιμή-εντις non τιμή-σις contractum esset. At cum illa contractio fiebat, \*τιμή-εντις forma dudum e memoria hominum exciderat Homeri aequalium, nedum posteriorum.

τιμῆντα, Σ 475<sup>3</sup>; τιμήντα unus H (Vind. 117), liber vitilis scatens.

λωτοῦντα, M 283<sup>3</sup>, ACDEGHLS Syr. Apoll. Lex. 109, 21.

Pseudopl. 106, 40. «'Αρίσταρχος διὰ τοῦ ὁ λωτοῦντα,» Didymus. «ὁδῶς αἱ 'Αριστάρχου καὶ ἡ Μασσαλιωτικὴ (?)» schol.

V.; «ἡ Μασσαλιωτικὴ ἔκδοσις λέγει λωτοῦντα» schol. L.(?)

καιροσσεών, η 107<sup>2</sup>: Arist., scholl. BHMPV Vindd., lexica (Et. Gud., Magn., Apoll. Soph.) καιροσσεών lectionem exhibent, Hesych. καιροσσεών. Intellexit primus Bergkiius (Phil. XVI 578) veterem scripturam KAIPOCEON in

\*) Pindari aetate non offendit synizesis seu contractio φωνάντα O. 2, 85. ἀλκάντα 9, 72. ἀργάντα 13, 66. αἰγλάντα P. 2, 10. ποιάντα N. 5, 54.

\*\*) lectio αἰθουσα pro αἰθουσα (partic. praes. fem.) ab etymologia nostrae aetatis dudum damnata est.



καιροῦσάων transferendam esse.\*) Infeliciter Goebel coniecit «καὶ ῥοδέων», quod refellere La Rocheus iure supervacaneum existimat.

τεχνῆσαι, η 110<sup>3</sup>: τεχνῆσαι AC, D ex. corr., EFHIKMPQRSV. τεχνίτιδες gl. in DM. γρ τεχνῆσαι D. γρ. καὶ τεχνήσθαι M. τέχνην ποιῆσαι gl. in C. «τεχνῆσαι cum D 1. m. L. Bekkerus suo iure restituit» La Rocheus; cf. Arcad. p. 95, 6: «τεχνῆσα ἀπὸ τοῦ τεχνήσασα.»

Et prima quidem forma τιμῆς I 605<sup>3</sup> in versibus legitur qui Phoenicis orationi finem faciunt:

εἰ δέ κ' ἄτερ δῶρων πόλεμον φθισήνορα δόξης,  
οὐκέθ' ὁμῶς τιμῆς ἔσσαι, πόλεμόν περ ἀλαλκῶν.

Sunt qui ob eam rem, quod πρεσβεῖα inter novissimas Iliadis partes numeratur, hanc formam excusatam esse malint: sed neque ulla alia synizesis vel contractio tam dura tota in oratione occurrit et λαχνήεντι (v. 548) diducta legitur. Emen- dando igitur opus esse Nauckius cum bene intellexisset, duas correctiones proposuit Mél. Gr.-Rs. IV 501:

«οὐκέτι τιμήεις ἔσσαι» vel «οὐκέθ' ὁμῶς τιμῆς τεύξῃ»; certum tamen quicquam afferre se posse negat et in editione sua tantum οὐκέθ' ὁμῶς verba suspecta esse adnotavit. Posteriores Nauckii coniecturam ideo accipere vereor, quod «τεύξῃ» novam affert difficultatem: nam secundas medii personas ita fere positas invenias, ut in locum exitus contracti -ῃ elisum -ε' substituere possis; sed haec infra fusius enarrabimus. Priorem autem emendationem, quae mihi ipsi antea in mentem venit, sic defendebam: τιμή cum apud Homerum et honos sit quo quis afficitur et poena quam quis luit, consequens est, ut τιμήεις modo eum qui honoribus afficitur modo qui poenarum i. e. munerum (ἀποίνων) dives est, significare

\*) Exemplo μεταγραμματισμοῦ usus est Bergkii admodum idoneo, nempe titulo Milesio (Roehl I. G. A. 488 = Cauer<sup>2</sup> 486) in quo Τεχίουσης i. e. Τεχιοῦσσης exaratum est.

possit: haec significatio etsi alio loco quoad meminerim non extat, huic tamen versui apposita est; namque ut de Meleagro simpliciter dictum erat v. 598 «τῷ δ' οὐκέτι δῶρα τέλεσσαν» sic de Achille dici poterat «οὐκέτι τιμῆς ἔσσαι». Sed altera ex parte ὁμῶς illud suum iure locum tenere dicas: 'non parem honorem adepturum esse Achillem Phoenix monet, si ut Meleager sero auxilium ferat: tunc enim immortalis quidem honore dignatum iri, quem ipsa mors auferre ei nequeat, attamen muneribus oblatis non iam esse fruiturum; nunc vero tempore eum auxilio venturum et munera et honorem esse accepturum'. Quae cum ita sint aliam emendandi viam ingredi satius duxi. Cogitabam enim priscam versus formam fuisse

οὐκέθ' ὁμῶς τιμήσῃ, ἀπὸ πόλεμόν περ ἀλαλκῶν;

τιμήσῃ (vel potius τιμήσε') sensu passivo intellegebam, ut h II 307 (485) τιμήσεσθε. Sed vereor ne tortuosa videatur haec coniectura plerisque. Igitur, ut aperte dicam, in dubiis rebus τὸ πειραστικὸν illud Platonis praeverti soleo, tamdiu novum propositurus propositumque refutaturus, donec ex compluribus rebus probabilibus veri simillimam unam protraham. Nunc vero proficiscendum mihi videtur a versu x 38

ὦ πόποι, ὥς ἔδε πᾶσι φίλος καὶ τίμιός ἐστιν,

cui versui in libro Ambrosiano additur: γρ. καὶ τιμῆς, ἥτοι τιμῆς. Apparet in Odysseae locum irrepsisse contractam formam eandem: quae nisi quinto in pede foret, haud scio an in textu stabilita esset et τίμιος illud prorsus evanuisset. Hoc igitur vocabulum Iliadis quoque versui reddendum esse suspicor, suo scilicet loco, itaque esse legendum:

τίμιος οὐκέθ' ὁμῶς ἔσσαι, πόλεμόν περ ἀλαλκῶν.

Causa vero cur τιμῆς traditum extet inde repetenda est, quod τίμιος in epica poësi rarissime, — praeter x 38 ter in hymnis II 305 (483)<sup>5</sup> et III 528<sup>5</sup>; IV 142<sup>1</sup> et Hes. fr. 80, 7<sup>1</sup> —, saepissime occurrit τιμῆς.

Alter a forma τιμήντα extat in versibus descriptioni scuti Achillei praemissis, Σ 474 sq.:

χαλκὸν δ' ἐν πυρὶ βάλλεν ἀτειρέα κασσίτερόν τε  
καὶ χρυσὸν τιμήντα καὶ ἄργυρον . . .

Coniecit Nauckius «χρυσὸν τ' αἰγλήεντα» (Mél. Gr.-Rom. IV, 501), id quod quibusdam audacius videbitur, praesertim cum αἰγλήεις quod sciam non sit Homericum epitheton auri, τιμήεις sit § 393, λ 326, hymn. VI, 9. Me si non meliora, tamen alia proponere iuvat, igitur primum inversionem commendo

«τιμήεντά τῷ χρυσὸν ἰδ' ἄργυρον»;

et atticae correptionis, quam brevis syllaba (τς) insequentibus litteris aspirata et liquida (χρ, χλ) patitur, exempla rarissima in Homero haec congessi:

Ψ 186 δὲ (—) χρίεν. Ω 795 γῆ χρυσαίην. § 353 οἴχοιτό χρέος (La Roche Hom. Unt. p 41 non bene οἴχοιτό χρέως postulat). κ 234 μέλι γλωρόν. ν 363 ἄγῃ χρήματα. ξ 529 δῖ χλαῖναν; his addo e collectaneis La Rochei (l. l. 41. 10.). ἀμάθοισιν ἐχρίμφατο hymn. Apoll. II 261 (439); ἄρμασσι χρυσαίοισι hymn V 431; βρισάρματῃ χρυσεοπήληξ hymn. VIII 1. Sed haec si non sufficient, quaerendum, num asyndeton . . . . κασσίτερόν τε,

— χρυσὸν τιμήεντα καὶ ἄργυρον . . .

restituere liceat. Et in nominibus quidem quae propria audiunt saepenumero haec lex valet, cum complures enumerantur nomina, ut antecedenti versui subsequens ἀσυνδέτως adiungatur: cf. N 791. O 302. 214 (§' unus Suriae palimpsestus) T 311 (τ' unus liber Harleianus); B 498. 501. 502. 560. 561. 647. 739. Σ 41. 45. 48. Hes. Th. 245. 250. 339; at in nominibus appellativis rarissimum hoc asyndeti genus est, ut Ω 261. 262:

φεῦσται τ' ὀρχησται τε, χορευτοπίησιν ἄριστοι,

— Φαρνῶν ἡδ' ἐρίφων ἐπιδήμιοι ἀρπακτῆρες

Ξ 348: χθῶν δια φύεν νεοθηλέα ποίην,

— λωτὸν ἐφεσθήεντα ἰδὲ κρόκον ἡδ' ὑάκινθον; hoc versu τ' post λωτὸν omisit solus Apollonius Soph.; hanc

litteram ut ἐφέρσῃς restitueret (cf. v. 351 ἐφέρσαι),  
iure eiciendam esse censuit Christius, Interpolat. b.  
Hom. p. 25 adnot.

δ 221: νηπενθές τ' ἄχολόν τε, κακῶν ἐπὶ ληθες ἀπάντων.

Cf. Aesch. Prom. 502: χαλκὸν σίδηρον ἄργυρον χρυσόν τε \*)

Neque silentio praetermittendum videtur, quod Goebelius in libello 'de epithetis Hom. in -εις desinentibus' p. 41 ita has formas remove tentavit, ut adiectivum τιμῆς vel τίμης genet. τιμήτος fingeret: quod in litterarum monumentis inauditum similibus formis ἀργῆς ἀβλής ἐπιβλής προβλής ἀδμής νσοδμής ἀκμής πένης κούρητες fulcire ausus est. E quibus ἀργῆς tantum et κούρητες huc pertinent, cum cetera a verbis deriventur; sed haec quoque ab adiectivis ἀργός κοῦρος; nec si τιμῆς fuisse statuemus, ideo contractionem effugiemus: etenim proprie τιμᾶ-ής sit necesse est.

Iam vero forma λωτεῶντα in versu M 283 legitur

καὶ πεδία λωτεῶντα καὶ ἀνδρῶν πίονα Féργα·

hoc utrum adiectivum λωτόεντα an participium λωτέοντα sit, inquirendum est. Illud quidem veri dissimile poetam adiectivo usum esse versui minime apto, cum voces amphimacri numeri, ut λωτόεις, dactylis inseri nequirent. Quamquam Aristarchus quum λωτοῶντα scriberet pro adiectivo habuit vocem ex λωτόεντα κατὰ κρᾶσιν ortam, cf. A. Ludwich, Hom. Textkritik I 343, Lobeck. pathol. serm. gr. I 113. Sed editio Massiliensis quae λωτεῶντα exhibuit\*\*), hoc participium verbi λωτεῖν habuisse videtur. Et fuisse verbum λωτεῖν ex Hesychio discimus: nam glossas «λωτεῶντα· ἀνθοῶντα ἢ λωτὸν ἔχοντα. λωτά· ἄνθη. λωτός· καὶ πόαν, κορίως δὲ τὸ ἐν ταῖς λιβάσι φυτόμενον, καὶ πᾶν ἄνθος» ex hoc uno Iliadis loco sumptas esse nemo comprobabit, nedum ex Aristarcheorum commentariis: etenim λωτοῶντα

\*) Iam propositam hanc coniecturam in editione Payne-Knightii inveni, qui in comprobanda ea haec adnotare satis habuit: «copulae ellipsis eiusmodi haud infrequens est, vide B 498. 560. 647, etc.»

\*\*) hoc enim Eust. 905, 16 contra scholl. L. V. testatur.

et ipse scriberet paene necesse erat. Sed idem alterum habet exemplum, quod ni fallor e poeta heroico haustum, in glossa graviter quidem corrupta sed a Mauricio Schmidtio (III 60) bene restituta editur: «λωτεῦσαι δὲ πᾶχνη (πᾶχναι Schm.) ἀνθαί (ἀνθη ego corrigam) ποιῶσιν αἰσχρότητες (ψυχρότητες Schm., αἱ ψυχρότητες ego)\*» Ceterum cum λωτός, ut videtur, in Asiae minoris regionibus, praesertim in Ionia, idem quod ἄνθος significaverit, non est quod miremur, si ab hoc nomine verbum derivatum est: ab eodem enim ortum λωτίζειν ἀπανθίζεσθαι, ἀπολλύειν (λώτισμα· οἱ πρῶτοι καὶ ἐπίλεκτοι.) Hesych. Igitur si participium λωτεῦντα esse statuemus, malim quod in medio versu est synizesin λωτέοντα: sic ἀτέοντα (corr. ἀατέοντα) Γ 332<sup>b</sup> et ἀελπτέοντες H 310<sup>a</sup> libri: in fine vero diphthongos habent participia φιλεῦντες γ 221. οἰνοχοεῦντες γ 472. καλεῦντες κ 229. 255. μ 249. Goebelius autem (l. l. p. 35) verbum λωτοῦν i. e. λωτὸν procreare sibi finxit, exemplo verborum τεκνῶω καρπῶω: ego verbum quod Hesychius servavit inaudito et ficto praefero.

Denique de formis καιρουσάων et τεχνήσσαι (η 107. 110) a Bergkio Bekkero restitutis sufficiat monere quod iuxta positae in vv. η 103—131 inveniuntur, quibus domus hortique Alcinoi strophice describuntur: hos recentioris originis esse Friedlaender (phil. VI 669 sq.) comprobavit, secuti sunt Nauckius\*\*) Bergkius alii; offendit enim quam maxime

\*) Miror quod doctissimus Lobeckius (Path. elem. I 518) verbum λωτέω incognitum esse autumat; affert idem Choerobosci (395, 22) ridiculam de λωτεῦντα halucinationem: «τὰ πεδία λωτεῦντα καθ' ὅπερ βιβασμὸν ἀπὸ τοῦ λωτέοντα λωτέοντα καὶ κατὰ κράσιν δωρικὴν ἢ αἰολικὴν λωτεῦντα ὥσπερ Ἑρέβους· ἐὰν γὰρ ἀπὸ τοῦ λωτέοντα εἴπωμεν αὐτὸ, λωτοῦντα εἶχεν εἶναι.

\*\*) Igitur hic cum sibi illud persuasisset, ab omni coniectura vel emendatione in his duobus vocabulis sese abstinuit. Idem fecisse Christium eaque in catalogo 'nominum contractorum, quae neque tam facile emendando tolli possint et pleraque in Odyssea extent' (p. 173 sq.) enumerasse iterum moneo, ut quam cauti et circumspecti critici illi in emendandis poetae verbis fuerint, et alii et A. Ludwichius intellegere

aciem criticorum quod subito praesenti tempore utitur poëta.\*)

Pauca addam de adiectivis quae in -ώεις exire videntur. Κηρώεις, B 581. δ 1, et Georgius Curtius (Gr. Etym.<sup>5</sup> 145) et Ernestus frater eius (Peloponn. II 308), cum ad Laconicae fauces (κλιατα) referrent, in κλιστάσσων mutavere, testibus nisi Zenodoto (δ 1) Strabone (VIII 367), Eustathio, schol. D. Tum in vocabulo εὐρώεις Γ 65, Doederlinius (Hom. Gloss. n 7), Ahrensius (Phil. VI 7), imprimis Nauckius (Mél. Gr. Rs. IV 105 sq.) ἡρώεις subesse intellexere, id quod mihi perquam arridet, quod et Tartarus Θ 13 ἡρώεις vocatur et pariter ad Orcum spectant οἰκία εὐρώεντα Γ 65. Simili ratione dum Nauckius (Mél. Gr. Rs. IV 499) cum Heyneo ὠρώεις Ψ 264. 513 in οὐαρώεις, quod apud Simonidem (fr. 246 B<sup>4</sup>), Antimachum (fr. 103 Stoll), alios extat, iure distraxit, simul contractas tres formas οὐς A 109. Γ 473 ὠσί μ 200 eliminavit. Ex his coniecturis eas, quas in versibus Γ 473 et μ 200 fecit, inter perfectas refero; quam A 109 obtulit, hac forma probo

discat. Is enim insolentius quam iustius eos increpat, quasi emendare conentur quae attingere nefas sit aut, quae recentioris originis aperta sint indicia, ea consulto oblitterent, (Aristarchs Hom. Textkrit. II, 229: «Keiner von den neueren Vertretern der Analogie glaubt an den einen Homer . . . ; alle nehmen an, dass die Ilias wie die Odyssee aus einer Reihe ungleichartiger älterer und jüngerer Bestandtheile zusammengesetzt und durch stümperhafte Füllstücke verbunden sei: und dennoch erstreben sie für die Gesammtheit dieser heterogenen Bestandtheile einen so hohen Grad ausserer Conformität, als hätten sie es ausschliesslich mit einem Dichter zu thun . . . »)

\*) Friedlaenderi observationes de his versibus fere hae sunt: tres in partes dividi descriptionem (103—111 = 5 + 4 vv.; 112—121 = 5 + 5 vv.; 122—130 = 5 + 4 vv. recte enim vv. 131 et 132, in quibus imperfecta inopinata redeunt, damnat); praeter praesentia offendere pronomen οἱ in v. 122 aequae ac v. 103 cum non sit quo referatur; quodsi v. 114 imperfectum πεφύκει tradatur genuinam lectionem πεφύκασι (cf. λ 301) ab Herodiano servatam esse; interpolatos videri versus etiam eam ob causam quod nullus Odysseae locus ad eos spectet; denique magnam apparere copiam ἀπαξ εἰρημένων et insolitam contractionem ἰστών τεχνῆσαι.

«Ἄντιφον αὐτ' οὐκ εἴπει ἤλασε»

nam εἴπει ἤλασε, non ἔλασε εἴπει, positum invenias E 584. Ὦ 475 \*) — Denique κηώεις sive cum Autenriethio (ad Γ 382) a nomine supposito \*κηFος = κῶτος (cavus) sive cum Doederlinio a κηός (vas) derivamus, quomodo κηώεις fiat et non \*κηός(σ)Fεις κηήεις seu κηόεις, ego non intellego; quamobrem si fictum nomen supponendum erit, potius \*κηώς supponam (\*κηός(σ)-Fεις, κηώ-εις). Paucis memoranda sunt adiectiva in -ώδης exeuntia, non dico composita, quorum pars altera -ώδης (ὀδῶδα) est, ut εὐώδης κηώδης, sed ea quae ex -οFειδής (-ο-Fi-δής) vulgo contracta habentur. Cui opinioni et leges contractionis et accentum ob stare iure R. Kuehnerus monuit in grammatica graec lingu.\* 170 adnot.\*\*\*) Inveniuntur autem apud Homerum duo: λυσσώδης Hectoris epitheton, N 53, idem sonare videtur quod λυσσητήρ Θ 299; et Λειώδης nomen Oenopis filii, vatis et extispicis χ 310. p 144. 168, quod in Etym M. «ἀπὸ τοῦ λείων· λείος γὰρ ἦν» derivatur. Utrumque solvere per verum licet, illud in λυσσοFειδής hoc in ΛειοFειδής (patronymicon?): nec tamen cum dubia sit origo, equidem facere ausim\*\*\*). — Haec hactenus de nominibus.

## V.

### De pronominum formis Homericis.

Pronominum personalium formas et usum Homericum peculiari commentario tractavit P. Cauer, qui continetur in Curt. Stud., vol. VII, p. 101—160. Et de digammo quidem eorum, de enclisi et orthotonesi, de τοι particulae

\*) Payne-Knightius «παρ' ὄFας» coniecit. sed Ebel (K. Z. XIII 457) negat fuisse olim nominativum ὄFας, cum ὀδς tantummodo ex ὄFος contrahi possit; igitur παρ' ὄFας A 109 legendum esse.

\*\*) Dubitat etiam Lobeckius, Path. elem. I 458 sq.

\*\*\*) Fickius (Odyssee p. 17) ΛΕΟΔΕC (Ληώδης) ex ΛαοFάδης contractum censet, ut mihi videtur, magna cum probabilitate.

origine, aliis de rebus observavit: contractarum formarum catalogum numeris absolutum praebere acquivit. Quod igitur quaerere praetermisit, utrum necessariae sint contractae formae necne, quomodo possint vitari, si opus sit, emendari, materiem scilicet spinosissimam, aggredi iam conabor orsus a genetivi sing. formis.

Singularis genetivos huius pronominum generis in vetustiore Iade ita constat formari ut aut  $\theta\epsilon\nu$  aut  $\sigma\theta\sigma$  suffixum stirpi pronominali addatur. Unde hae sunt formae et mutationes pronominum Homericorum, adiecta per numeros frequentia:

$\epsilon\mu\acute{\epsilon}\theta\epsilon\nu$ 18.	$\sigma\acute{\epsilon}\theta\epsilon\nu$ 26.	$F\acute{\epsilon}\theta\epsilon\nu$ 18.
(* $\epsilon\mu\sigma\theta\sigma$ )	(* $\tau F\epsilon\sigma\theta\sigma$ )	(* $\sigma F\epsilon\sigma\theta\sigma$ )
$\epsilon\mu\epsilon\iota\sigma$ 51.	$\sigma\epsilon\iota\sigma$ 28.	$F\epsilon\iota\sigma$ 2 ( $\Delta$ 400. $\chi$ 19.)
$\epsilon\mu\acute{\epsilon}\sigma$ 1 (K 124).	$\sigma\acute{\epsilon}\sigma$ 23.	$F\acute{\epsilon}\sigma$ 13.
<hr/>		
$\epsilon\mu\epsilon\upsilon$ 26. $\mu\epsilon\upsilon$ 63.	$\sigma\epsilon\upsilon$ 35.	$F\epsilon\upsilon$ 7.

Illud quidem haud scio an nemo sibi persuadeat, Homeri aetate omnes has formas pariter in ore hominum viguisse, poëtamve prout versus postularet aut primam aut mediam aut postremam formam sibi elegisse; immo genetivos qui in  $-\theta\epsilon\nu$  et  $-\epsilon\iota\sigma$  exeunt antiquitus in usu fuisse et e vetustiore graecitate ab Homero assumptos esse admodum probabile est; at utrum formas  $\epsilon\mu\acute{\epsilon}\sigma$  et  $\epsilon\mu\epsilon\upsilon$  ( $\mu\epsilon\upsilon$ ),  $\sigma\acute{\epsilon}\sigma$  et  $\sigma\epsilon\upsilon$ ,  $F\acute{\epsilon}\sigma$  et  $F\epsilon\upsilon$  iuxta positas in eodem auctore patiamur necne, hoc a recentioris Iadis usu pendere videtur. Et in hac quoque, scilicet sermone Herodoteo, si codices quaeras, et contractas et solutas formas pariter extantes invenias (v. Bredow. dial. Herod. p. 281)\*). Sed quod apud Herodotum non mirabimur, idem non tam facile sermoni Homérico concedemus, nisi forte quis

\*) Quamquam codicibus Herodoteis nulla fere fides a plerisque tribuitur. Sed e similitudine genetivorum nominum in  $-\eta\varsigma$ , quos usque ad medium saeculum quartum non contrahi in titulis supra monui, idem concludas de pronomnibus, quamquam formas eorum inscriptiones non exhibent.



dicet inter Homeri et Herodoti aetatem non ita multos annos interfluxisse. Itaque ut Herodoti tempore cum in sermone vulgari contractio oreretur, soluta et contracta vocabula aequiparari posse dicemus, ita apud Homerum formas contractas suspectas esse iure iudicabimus. Hae quomodo vitari possint, quaerere operae pretium est, non audaciae neque temeritatis. Iam singula quaeque scrutemur.

Pronominis primae personae ἐμεῖο contractio necessaria est, cum sub ictum syllaba contracta veniat novem his locis A 88<sup>2</sup>. 453<sup>3</sup>. E 896<sup>3</sup>. I 335<sup>4</sup>. II 497<sup>4</sup>. X 454<sup>4</sup>. Ω 429<sup>4</sup>. δ 746<sup>4</sup>. τ 325<sup>2</sup>. Si quis dicat tribrachyn ἐμέο poëtae parum dactylis idoneam esse visam ideoque eum licentiam contrahendi sibi arrogasse, illud moneo quod aut ἐμέο positione anapaestus fieri poterat aut formae ἐμέθεν ἐμεῖο praesto erant. Iam si in versibus A 88—90 formam sermonis examinabimus

οὐ τις ἐμεῖο ζῶντος καὶ ἐπὶ χθονὶ δερχομένοιο  
σοὶ κοίτης παρὰ νηυσὶ βαρείας χεῖρας ἐποίησε  
σὺμπάντων Δαναῶν, οὐδ' ἦν Ἀγαμέμνονα Φεῖπτος,

non sanam esse eam sentiemus: offendit enim praeter insolitum verbum ζῶντος, de quo infra disputabimus, illud quoque quod τις aliquanto longius a genetivo suo abest; adde quod decurtata dativi forma κοίτης in carmine vetustissimo admodum est suspecta. Neque «κοίτη παρὰ νηϊ» vel «κοίτης ἐπὶ νηυσὶ» quae apud Nauckium proponuntur satisfaciunt\*). Quid igitur? priorem versum recte traditum esse nego. Et enim si spectes versum π 439, quem illum imitari constat

ζῶντός γ' ἐμέθεν καὶ ἐπὶ χθονὶ δερχομένοιο,

potius inverso ordine Odysseae versum exemplar Iliadis fuisse statuas. Quamobrem priscam formam versuum A 88 sq. fuisse iudico aut:

οὐκ ἐμέθεν ζῶντος καὶ ἐπὶ χθονὶ δερχομένοιο

\*) Dissertit enim Nauckius summa cum diligentia de dativis decurtatis *Bullet. XXV*, 1879, p. 409 sq. = *Mél. Gr.-Rom. IV*, 407 sq.

σοί ποτέ τις παρὰ νηροῖ\*) βαρείας χειρας ἐποίει  
 συμπάντων Δαναῶν

ant: ζῶντος γ' ἐμέθεν . . . οὐ σοί τις παρὰ νηροῖ κτλ.

Dein A 453 traditur

ἤμην δὴ ποτ' ἐμεῦ πάρος ἔκλινες εὐξαμένοιο

Simplicissima est mutatio «ἐμεῖο πάρος κλίνες»; κλόνον enim sine augmento saepissime occurrit; quod si spernas e versu II 236 «ἐμὸν Φέπος» reponas. Tum E 896:

ἐκ γὰρ ἐμεῦ γένος ἐσσί, ἐμοὶ δὲ σε γείνατο μήτηρ

hic nisi asyndeton «ἐξ ἐμέθεν», ut A 117. Γ 250, restituas, tibi «ἐκ δ' ἐμέθεν» commendabo; particula δὲ vicem coniunctionis γὰρ tenet A 259. 520. H 48. I 496. E 239 (v. Naegelsbachii commentarium ad B 26).

I 335: τοῖσι μὲν ἔμπεδα κεῖται, ἐμεῦ δ' ἀπὸ μόνου Ἀχαιῶν |  
 εἴλετ'. ἐμοὶ et μόνῳ legi licet exemplo A 161: καὶ δὴ  
 μοι γέρας αὐτὸς ἀφαιρήσεσθαι ἀπειλεῖς ant «κεῖτ', ἐμέθεν»  
 legendum erit; de κεῖτ' = κεῖται v. N 414. p 306. 532.

II 497: αὐτὰρ ἔπειτα καὶ αὐτὸς ἐμεῦ περιμάρναο χαλαῷ; cogita-  
 bam «ἐμέ περιμάρναο», cum περιμάρνασθαι ut περιέχειν  
 (ι 199) tutandi vim habeat et accusativum regere pos-  
 sit\*\*); nunc tamen malo «αὐτὰρ ἔπειτ' αὐτὸς ἐμέθεν»; v.  
 A 51 (αὐτὰρ ἔπειτ' αὐτοῖσι); de ὅς producto in caesura  
 cf. Hartel, Hom. Stud. I 103. 116.

X 454: αἶ γὰρ ἀπ' οὐατος εἴη ἐμεῦ Φέπος; at Σ 272 legitur  
 αἶ γὰρ δὴ μοι ἀπ' οὐατος ὥδε γένοιτο, et similiter ἀπὸ  
 θυμοῦ εἶναι dativo A 562 iungitur; igitur ἐμοὶ praefero.

Ω 429: ἀλλ' ἄγε δὴ τόδε δέξαι (δέξο Lips.) ἐμεῦ πάρα καλὸν  
 ἄλυσσον; «δέξ' ἐμέθεν» legi licet, nam ut δέξο T 10 ita  
 λέξο Ω 650 imperativus extat.

δ 746: ἐμεῦ δ' ἔλετο μέγαν ὄρκον; sed cum X 119 dativum

\*) de παρὰ νηροῖ cf. e. g. Σ 104.

\*\*) de με(-) v. λ 530 (δὲ A 378. O 478), Beljajew, hom. Fragen 1875  
 p. 61. Ose. Meyer, quaest. hom. p. 130.

invenerim: Τρωσὶν . . . ὅρκον ἔλωμαι, hoc quoque loco ἐμοὶ commendare non vereor.

τ 325: πῶς γὰρ ἐμεῦ σὸ, ξεῖνε, δαήσαιο; at σὸ omittunt libri CKS; igitur «ἐμεῖο» in locum ἐμεῦ σὸ succedere posse contendo.\*)

Iam quae restant exempla pronominis ἐμεῦ, cum vocalis subsequatur, in ἐμεῖ' aut ἐμέ' mutari possunt, quod quo iure fiat, infra explicabo. Inde elisiones admittendae: ἐμεῖ' pro ἐμεῦ: A 541<sup>4</sup>. I 426<sup>4</sup>. T 62<sup>4</sup>. 273<sup>2</sup>. Γ 349<sup>4</sup>. Φ 398<sup>2</sup>. Ψ 789<sup>2</sup>. (ἐμεῖ' libri). θ 462<sup>2</sup>. (ἐμεῖ' ll.). ρ 43<sup>2</sup>. σ 268<sup>4</sup>. ἐμέ' pro ἐμεῦ (— —): I 494<sup>1</sup>. X 236<sup>2</sup>. α 313<sup>1</sup>. ο 538<sup>1</sup>. ρ 165<sup>1</sup>. τ 93<sup>4</sup> (an ἐμέο κλόες?). 311<sup>1</sup>.

Encliticum μεο necessario contrahitur, quod in ictu est diphthongus: primum in formula frequentissima κέκλυτέ μεο (Γ 86. 304. 456. H 67. 348. [368] Θ 5. 497. T 101. [κ 189]. μ 271. 340. ρ 370. 468. σ 43. 351. υ 292. φ 67. 275). At tamen La Rocheus in libro 'Homerische Studien' p. 162 exempla conguessit, quae verba audiendi cum dativo interdum iungi doceant, nempe ἀκοῦσιν II 516. 531; κλόειν: Ω 335 (καί τ' ἔκλυες, ᾧ κ' ἐθέλῃσθα); δ 767 (θεὰ δέ Φοι ἔκλυεν ἀρής); sic κλῶθ' μοι E 115 ACD, β 262 ABD. κλῶθ' μοι εὐχομένῳ, hom. epigr. 12, 1. κλῶτέ μοι, ζ 239.\*\*\*) Itaque apparet et poëtae liberum fuisse cum verbis audiendi modo genetivum, qui posterioribus saeculis mansit, coniungere, modo dativum ethicum interiturum illum quidem postmodo sed hanc ob rem Homero non abiudicandum; et nobis licere, ubi genetivus offendat, dativum in eius locum substituendum commendare.

\*) Σ 100 libri quidem «ἐμεῖο δ' ἔδηςαι» habent; sed cum ἔδηςαι ex ἔδῃ(F)ηςαι cum vitio sit contractum, Leo Meyerus (K. Z. XIV 88) proposuit: «ἐμεῦ δ' ἔδέηςαι»; aliter Duentzerus: «ἐμεῖο δ' ἔδῃςαι»; alii ἔδῃςαι (σδῃςαι Payne-Knightius); equidem malim «ἐμεῖο δ' ἔδῃςαι», ortum illud ex ἔδῃςαι.

\*\*) His equidem addo «κέκλυτέ νῦν μοι» hymn. II, 156, sine  
cu  
varia lect., Baumeister. κλῶθ' μοι K 278 CDH schol. Soph. Aias 1 μοι A.  
δ 762 ABFIKMNPV. κλῶτέ μοι, ο 172, schol. L, A 462.

Praeterea μεν metro poscitur: A 273: καὶ μὲν μεν βουλέων ξόνισιν; fort. καὶ ῥ' ἐμέθεν. T 137: καὶ μεν φρένας ἐξέλστο; velim καὶ με cum libro D. — Ψ 70: οὐ μὲν μεν ζώντος ἀκήδεις; fort. οὐ μὲν ζώντος με' ἀκήδεις. Dein ε 311: καὶ μεν κλέφος ἦγον Ἀχαιοί, id quod haud scio an fuerit «καὶ ἐμὸν κλέφος ἦγον Ἀχαιοί», ut ἐμὸν κλέφος (Z 446) H 91. τ 128, σὸν κλέ-  
 Φος ν 415; et ι 20: καὶ μεν κλέφος οὐρανὸν ἔχει, quod muta-  
 verim in «καὶ μοι κλέφος οὐρανὸν ἔχει», cum τ 108 σοι  
 κλέφος οὐρ. ἔχει Eustathii lectio sit. κ 485: οἷ μεν φθινόθουσι  
 φίλον κῆρ; sed α 250 φθινόθουσι . . . οἶκον ἐμὸν; an «οἷ ἐμὸν  
 φθ. φ. κ.»? Similiter ο 467: οἷ μεν πατέρ' ἀμφεπένοντο, legi  
 licet οἷ ἐμὸν π. ἀ.\*); denique π 92 ἦ μάλα μεν καταδάπτει  
 ἀκούοντος φίλον ἦτορ; an «μοι . . . ἀκούοντι»?

Contra per versum licet μεν in μεο solvi sexies:

I 345: μή μεο πειράτω, N 626: οἷ μεο κουριδίην, ε 170: οἷ  
 μεο φέρτεροί εἰσιν, μ 379: οἷ μεο βοῦς ἔκτειναν, ρ 397: Ἀντίνο',  
 ἦ μεο καλὰ πατήρ ὥς κήδεαι υἱός (γρ. μὲν), ψ 230: πείθεις | δὴ  
 μεο | θυμόν, ubi versus μεο commendat.

Ceteris locis μεν ita ante vocalem invenitur positum,  
 ut με' elisa o vocali inferre possis: A 37<sup>1</sup>. 451<sup>1</sup>. Z 334<sup>5</sup>.  
 H 235<sup>1</sup>. I 262<sup>2</sup>. 355<sup>4</sup>, K 278<sup>1</sup>. P 29<sup>5</sup>. Φ 150<sup>3</sup>. Ψ 648<sup>1</sup>. β 262<sup>1</sup>.  
 δ 370<sup>1</sup>. 762<sup>1</sup>. ζ 239<sup>1</sup>. 324<sup>1</sup>. 325<sup>2</sup>. κ 311<sup>4</sup>. (μεο κλέβειν?) 400<sup>1</sup>.  
 455<sup>1</sup>. 481<sup>4</sup>. ο 172<sup>1</sup>. 318<sup>5</sup>. π 259<sup>5</sup>. σ 129<sup>5</sup>. χ 357<sup>5</sup>. ω 265<sup>4</sup>.  
 At ubi cum verbo audiendi iungitur, μοι praetulerim formae  
 με'; sic quoque in formula «κέκλωται δὴ νῦν μεν, Ἰθακήσιοι»,  
 quae est β 25. 161. 229. ω 443. 454, non μετ' scribam sed μοι  
 vel δὴ νῦν ἐμοί.

Secundae personae σεῦ forma necessaria ob numeros  
 est sexies: T 185<sup>2</sup>. Ω 750<sup>2</sup>. 754<sup>1</sup>. ν 231<sup>4</sup>. τ 108<sup>3</sup>. 215<sup>2</sup>. Ex  
 his nullis machinis moventur quae in Hecubae lamentatione  
 extant (Ω 750. 754); immo hoc ipsum novum indicium est,  
 quo θρηῖνοι illi, quos praeterea strophice compositos esse

\*) in parte Telemachiae; non corrigere igitur satius est.

Lentschius animadvertit (Phil. XII, 33), origine recentissimi coarguuntur. Etiam T 185,

χαίρω σεῦ, Λασρτιάδη, τὸν μῦθον ἀκούσας,

haud scio an eandem habeat excusationem, nisi quis praeferet «χαίρω τοι, Λ., σὸν μ. ἀ.» Sed in versu v 231: εὐχομαι ὥς τε θεῶ, καὶ σεῦ φίλα γούναθ' ἰκάνω, forsan corrigere licebit καὶ νῦν τὰ σὰ γούναθ' ἰκάνω, ut est Σ 457. γ 92. δ 322. Tum τ 108

ναικέοι· ἡ γάρ σεῦ κλέφοι οὐρανὸν εὐρὺν ἰκάνει.

Eustathii variam lectionem σοι iam memoravi. Denique τ 215

νῦν μὲν δὴ σεῦ, ξεῖνε, ὅτω πειρήσεσθαι

librorum DL lectionem «σε» commendo, cum πειράσθαι accusativum regere videam bis, M 47. Σ 601.

Versus iubet σεῦ in σεο solvi ι 405 (ἡ μὴ | τις σεο | μῆλα), patitur Φ 475 (μὴ σεο νῦν ἔτι πατρός).

Reliquis locis omnibus aut σεῖ' aut σε' ante vocales insequentes legi licebit: σεῖ': Γ 206<sup>1</sup>. Z 409<sup>1</sup>. 411<sup>1</sup>. 454<sup>2</sup>. (v. i.) A 841 (v. i.). Σ 77 X 432. Ω 371 ο 19. σε': B 27<sup>1</sup>. 64<sup>1</sup>. E 811<sup>1</sup>. H 111<sup>2</sup>. Θ 482<sup>2</sup>. Ξ 95<sup>1</sup>. 309<sup>1</sup>. 327<sup>2</sup>. Π 31<sup>2</sup> 621<sup>2</sup>. P 173<sup>1</sup>. Σ 333<sup>2</sup>. Υ 334<sup>1</sup>. Ω 174<sup>1</sup>. 767<sup>2</sup>. ι 278<sup>1</sup>. ξ 493<sup>2</sup>. τ 489<sup>2</sup>.

Tertiae personae pronomen Feῦ (εῦ) necessarium est quater:

I 377: Φερρέτω· ἔκ γάρ Feῦ φρένας εἴλετο μητίετα Ζεὺς, ubi γάρ εἰ Lips. ex corr. Vratisl. A.; γάρ οἱ DGH; οἱ et εῦ Eust. Duplex correctio adhiberi potest: aut ἔκ Feo γάρ, aut ἔκ γάρ Foi; nam Z 234 (Ἰλαόκω φρένας ἐξέλετο Ζεὺς) et π 218 (οἷσί τε τέχνα | ἀγρόται ἐξείλοντο) dativus personae traditur.

Υ 464: εἴ πως Feῦ περὶδοιτο; probabile aliquid nondum inveni; vel invertendum erit «εἰ Féo πως», vel «εἴ κε Féθεν» scribendum.

Ω 293. 311: καὶ Feo κράτος ἐστὶ μέγιστον; priore loco lectio Zenodoti traditur οὔ, quam quidem duplici ratione adhibere poterimus:

φιλιτατος οἰωνῶν, οὗ τε κράτος ἐστὶ μέγιστον, sive  
φιλιτατος οἰωνῶν, καὶ ὁ κράτος ἐστὶ μέγιστον, cf. α 70;  
pronomén relativum iteratur e. g. E 403. λ 382. π 317.  
φ 229. hymn. V, 481.

Solvi licet F<sub>eo</sub> in F<sub>eo</sub> bis: O 165<sup>2</sup>: ἐπεὶ F<sub>eo</sub> φημί, ubi  
ξο CDE, Payne-Knightius; et N 163<sup>4</sup>: ἀσπίδα ταυραΐην σχέδ'  
ἀπὸ F<sub>eo</sub>, δαίσε δὲ θυμῷ; nam si Ahrensius (Rh. M. II 173) ideo  
quod δαίσε proprie δFαίσε est, «ἀπὸ F<sub>eo</sub>, δFαίσε» postulavit,  
neglectum esse digamma in δαινός, Θ 133. O 626 moneo.  
Superant loci duo Ξ 427<sup>2</sup>. T 384<sup>2</sup>, ubi elisione F<sub>s</sub>' uti Christio  
quoque placuit:

τῶν δ' ἄλλων οὗ τις F<sub>s</sub>' ἀκήδεσεν,  
πειρήθη δὲ F<sub>s</sub>' αὐτοῦ; ACDE Ar. δ' ξο; Bekkerus δὲ F<sub>eo</sub>.

Iam vero illud disceptandum est, quo iure o vocalis in  
formis quas proposuimus ἐμει' ἐμέ' σε' σε' F<sub>s</sub>' elidatur. Et  
primum exempla huius elisionis quae quidem in libris servan-  
tur congesta sunt magnam partem iam a La Rocheo (append.  
edit. min. Ψ 789) et Lugebilio (ann. philol. suppl. XII, 211);  
quae cum a Clarkio, pristino Iliadis editore retenta essent, a  
recentioribus post God. Hermannum (v eius Orphica p. 772)  
scilicet Bekkerō La Rocheo Nauckio aut neglecta sunt aut  
damnata.

ἐμει', Ψ 789, libri omnes (ἐμοί' H.)

Θ 462, ACLQ; ἐμειο FK Eust. (ἐμοί' DI. ἐμοίω Eust)

σε' Z 454, CHL post ras. MN. σε' A. σε' DS. σε' GO.

A 841, Zenodotus: nam pro μεθήσω habuit ἀμελήσω,  
igitur σε' ἀμελήσω legisse eum Bekkerus conclusit. —  
hymn. 34, 19 σε' ἐπιληθόμενον.

σε' P 173 νῦν δὲ σεπ ὠνοσάμην πάγχυ φρένας. schol. A: παρὰ  
Ζηνοδότῃ «νῦν δὲ σε» ἔξω τοῦ υ; cf. Ξ 95: Ζηνόδοτος δὲ  
γράφει «νῦν δὲ σε ὠνοσάμην»; τίς σ' L., II 31: τίς σε Cram.  
Anecd. Ox. III 389, 21. 390, 14; vitrose pro τί σε':  
Zenodotum quoque σ' habuisse verum simile est: nisi quis

praeter geminum accusativum etiam hiatum insuavissimum ei inculcare malet.

λευκοί A 35 in vv.

ἐν δὲ Φοι ὀμφαλοὶ ἦσαν εἰκοσι κασσιτέροιο  
λευκοί, ἐν δὲ μέσοισι ἦν (ἄεις Nauckius) μέλανος κρόανοιο.  
Accedit scholion A. quod magni momenti est: ὀξύτο-  
νητέον, ἵνα ἐπὶ τῶν ὀμφαλῶν (sic Lugebil, ὀφθαλμῶν ms,  
Bekk., Dind.) κέηται· εἰσι δὲ οἱ περισπῶσι, ἵνα γενική  
γέννηται, ἐπίθετον τοῦ κασσιτέρου κακῶς. ἔθος γάρ ἐστι  
παρὰ τῷ ποιητῇ τὴν θεσσαλικὴν ταύτην καλουμένην γενικὴν  
εὐρίσκεσθαι, εἰ μὴ μέτρον κωλύοι· εἰ δὲ μέτρον κωλύοι, ἡ  
κοινὴ (i. e. λευκοῦ) παραλαμβάνεται. παρεκτέταται τὸ κεφά-  
λαιον Ἡρωδιανῶ.\*) Nemo non videt hanc legem a gram-  
matico esse inventam, qui cum genetivos aut in -ου aut  
in -οιο exire vidisset, hiatum illegitimum «λευκοί, ἐν  
δέ» inducere quam formam genetivi λευκοί, quae casu  
hoc uno loco servata erat, comprobare maluit. At, quod  
plurimum valet, orationis concinnitas suadet, ut κασσι-  
τέρος λευκός (φαινός Ψ 561) et μέλας κρόανος contraria  
opponantur. Tum μαλακοί, ε 72 in versu: ἀμφὶ δὲ λειμῶνες  
μαλακοὶ ἴου ἡδὲ σελίνου· de quo schol. M. V.: κακῶς  
τινες περισπασαν (μαλακοί), ἵν' ἡ μαλακοῖο. schol. H:  
τινὲς δὲ περισπῶσιν, ἵνα ἡ κατὰ συναλοιφὴν τὸ μαλακοῖο.  
Equidem, cum vox Φέον digammo nusquam careat, ne hoc  
quidem loco carere velim. Posteriores poëtas elisisse  
hanc o ipse concedit La Rocheus qui affert (append. Ψ 789)  
e Pind. Pyth. 1, 39 Δάλοι' (C 2, Tricl.); 12, 13 Φόρκοι'  
ἀμαύρωσεν (sic Bergkii Christius cum libris; male antea  
Boeckhius Hermannus Φόρκοιο μαύρωσεν), Archiloch. fr.  
77, 1: Ὡς Διωνύσοι' ἄνακτος καλὸν ἐξάρξαι μέλος· quo  
loco Διωνύσοι' scripsit Bergkii, Διωνύσου Hermannus, qui  
iure a Bergkio reprehenditur 'quod elisionem a clausula

\*) Herodiani rell. ed. Lentz II 72, 14.

οο omnino arcet.<sup>4</sup> Hoc exemplum ideo multum valet quod ab Iadis poeta ab aetate HomERICA non ita longe remoto subministratur.

Has igitur formas librorum fide servatas grammaticos Alexandrinos finxisse nemo audebit dicere: immo Zenodotum si quam obsoletam formam unus in editione sua usurpavit, a traditione aliqua eum pendere constat.

Iam vero quod scholion supra perscriptum genetivos in -οο Thessalici sermonis proprios esse vult<sup>\*)</sup>, hac de re titulos Thessaliae interrogemus. Et Pelasgiotidis quidem inscriptiones recentes saepe genetivos in -οι habent, ut Σατόροι Μοχαλαίοι Πανσανιαίοι Σιλάνοι etc.;<sup>\*\*)</sup> sed horum de origine docti certant. Ahrensius (dial. 221 sq.) eos ita explicari posse censet, 'ut antiquioris formae Σατόροιο abiectum ο esse putetur, ut apud Latinos equi ex equiu(s)[?]<sup>4</sup>. Assensus est nuper A. Fickius<sup>\*\*\*)</sup>, antea Lugebilius (ann phil. suppl XII 211), qui decurtatum hanc exitum οι', ubicumque per versum licet, in locum genetivorum in οο substituendum censet.<sup>\*\*\*\*)</sup> Adversatus est A. Ebel (K. Z. XIII 448), qui vocalem ο finalem quam alia antecedit vocalis pronuntiari desiisse negat; unde etiam terminum οο elisioni resistere. Sed ο antecedente vo-

<sup>\*)</sup> testimonia vetera huius sententiae collegit Ahrens-Meister, Die griech. Dial. I 305.

<sup>\*\*)</sup> alios plurimos invenias in titulo Larissaeo, Cauer<sup>2</sup> 409.

<sup>\*\*\*)</sup> ed. Odysseae p. 29: «der nordthessalische genetiv auf οι ist zweifellos aus οο entstanden und zwar aus der gestalt, welche οο vor vocalen annahm. Auch bei Homer ist in diesem falle vermutlich οι zu schreiben.»

<sup>\*\*\*\*)</sup> Quamquam iusto longius illum hac in re progressum esse video: equidem nescire fateor cur in vocibus εὐχαμένου βήλοῦ μεγάλου (A 381. 591. B 134) aliisque diphthongum corripī propter versum necesse sit: constat enim innumeris locis vocalem longam seu diphthongum, dummodo in ictu sit, non brevem fieri, etiamsi hiatus insequatur. Velim Lugebilius priusquam οι' aliquot in exemplis priorum Iliadis librorum postulet, cuncta congesserit: nam hoc quoque mecum multi audire gestient, quid ille de innecturis velut «αἰετοῦ οἶμας» facturus fuerit.



cali elidi docent exempla HomERICA δὲ' (vicies septies), εἴχες' παῖς' alia, et attica δύναι' ἔλαι' etc. Quodsi H. Duentzerus Thessalicum genetivum a vulgari in -οο derivat, ipse defendat. Probabilius G. Meyer (Griech. Gramm. p. 291) et Von der Pfordten (de thessal. dial. p. 45) eas vetustioris locativi formas esse censent; nam locativos genetivorum quoque vicem tenere concedendum est. Res adhuc ita in dubio versatur, ut ne plenioribus quidem genetivis in -οο si qui aeolici vocantur temere uti liceat: neque enim ὁστοῖο in Et. Gud. aut Πενδάροιο in fragmento Corinnae (21, 2 B.<sup>3</sup>) aeolicos appellare et in meum usum vertere ausim, non magis quam Coreyraeorum illa κασιγνέτοιο, Ἀράδδοιο (Roehl IGA. 342, 343 = Cauer<sup>2</sup> 83, 84): omnes enim omnis aetatis scriptores hexametrorum homericum sermonem imitatos esse constat. Quamquam ultra prodire nolo: satis sit quod cum elisione vocalis ο probata genetivos pronominum Homericorum ad pauciores et vetustiores formas redigere et hanc elisionem testibus codicum nec non Thessalicis genetivis in -οι fulcire conati sumus: si quis alia ratione ἀμείδεν ἐμείο ἐμείο ἐμείω iuxta posita in eodem carmine explicare poterit, lubens in eius partes secedam: namque ego non is sum quem durities elisionum iuvet vel coniecturarum audacia parum stabilitarum. \*) Quodsi

\*) Ipse Nauckius, qua est animi humanitate, per litteras me monuit de pronominum personalium formis Homericis nuperrime 'disquisitiones' scripsisse J. van Leeuwen in Mnem. nov. ser. XIII part. II, p. 188—221. Quas cum inspicerem et virum doctum paragrapho altera de genetivi singularis formis disserere viderem, non poteram non gaudere, quod pertractandis formis contractis et eandem viam quam ego ingressus est et eadem fere adsequutus. Etenim etsi duce Sebero, cuius sine auxilio 'vix pedem in talibus quaestiunculis promoveret' se posse ait (p. 215) rem non tam accurate tractavit, ut omnia exempla congereret, id quod maxime in forma εἴς (Fεῖς) elucet, tamen et ubi corripuntur genetivi insequenti vocali, elisionem reponi iubet, vestigiis innixus librorum (ut Ψ 789 § 462 etc.), et ubi in aei diphthongum inveniret, corrigere non dubitavit. Quamquam de elisione vocalis ο quae suffixi genetivi est accuratius inquirere supersedit, rem spinosissimam.

quis contractas formas ex omnibus locis summotas esse veretur, illud tamen hac mea disputatione probatur multo saepius Homero formas solutas reddendas esse quam factum est in textu librorum, reflecto illo a grammatico analogiae sectatore qualem Aristarchum fuisse constat.

Maiores etiam formarum confusio in plurali. Nam libros si sequemur quattuor genera earum distinguenda sunt: primum formarum aeolicarum, alterum atticarum, tertium solutarum, ut ἡμέας ἡμέων σφέας σφέων, plerumque tamen per synizesin coactarum, denique quartum encliticarum quas vocant, ut ἡμιν, ἡμας. Et prioris classis exempla, etsi iam ante me collecta invenias (Christ., proll. § 75; Hinrichs, de homericæ elocutionis vestigiis aeolicis, Berol. 1875, p. 112 sq.), tamen ut lectoribus ante oculos versentur, hoc quoque loco congeram.

ἄρμες Φ 432<sup>s</sup>. ι 303<sup>s</sup>. 321<sup>s</sup>. χ 55<sup>s</sup>.

ἄρμι(ν) A 384<sup>s</sup> (post caesuram bucolicam) B 137<sup>s</sup> (p. c. buc.)

Δ 197<sup>s</sup> (p. c. buc.) 207<sup>s</sup> (p. c. buc.). I 427<sup>s</sup>. K 70 e.

Λ 714<sup>s</sup> (p. c. buc.) N 379 e. Ξ 85<sup>s</sup>. O 493<sup>s</sup> (p. c. buc.)

Σ 279<sup>s</sup>. Υ 140<sup>s</sup>. Ψ 160<sup>s</sup>. α 123<sup>s</sup>. β 334 e. δ 770<sup>s</sup>. η 203<sup>s</sup>.

μ 275<sup>s</sup>. χ 262 e. ἄρμι<sup>s</sup> H 76<sup>s</sup>.

ἄρμις A 59<sup>s</sup>. H 292<sup>s</sup> — 378<sup>s</sup> — 397<sup>s</sup>. K 346<sup>s</sup>. Ξ 62<sup>s</sup>. Σ 268<sup>s</sup>.

E coniecturis vero meis eas, quae cum illius coniectis congruunt, libenter ei concedo, nempe in vv. A 88 (nisi quod 88 et 89 transponit). 453. 1334 (χεῖρ<sup>s</sup>, ἐμείθεν). Ψ 70. Ω 429. τ 137. ε 311 (= ι 20). κ 485. σ 467. π 62. τ 205; quae vero discrepant a meis, has omnes neque comprobare neque impugnare in animo habeo, sed ut cum nostris comparentur a legentibus, subicio.

X 454: ἐμοῦ. E 896: ἡ γὰρ ἐμὸν γένος ἐσσί.

δ 746: μέγαν δ' ἔλεθ' ὄραον ἐμείο.

α 273: καὶ μὲν βουλᾶων.

N 252: (cum Nauckio) ἡ εἰς τὴν ἀγγελίην. τ 108: σὸν κλέος.

Neque vero illud quod in lamentationis Hecubae vv. Ω 750, 754 coniecturas proposuit (οἰὸς δ' ἄρ' οἷ et σὴν δ' ἐπεὶ) aut ω 257 τοῦ ο versus initio, non e carminis aetate excusavit, probare possum.

X 219<sup>5</sup>. Ω 355<sup>3</sup>. ι 404<sup>5</sup>. κ 209<sup>3</sup>. μ 221<sup>5</sup>. (π 372 ex con-  
iect.) χ 73<sup>1</sup>.

ῥμμε A 274<sup>3</sup>. 335<sup>3</sup>. E 481<sup>e</sup>. Ψ 469<sup>3</sup>. Ω 242<sup>e</sup>. φ 231<sup>3</sup>.  
ῥμμ(ν) Δ 249<sup>3</sup>. Z 77<sup>5</sup>. H 387<sup>3</sup>. K 380<sup>3</sup>. N 95<sup>5</sup> (p. c. buc.)  
625<sup>3</sup>. O 109<sup>3</sup>. β 316<sup>3</sup>. 320<sup>3</sup>. δ 94<sup>e</sup>. λ 336<sup>3</sup>. 340<sup>e</sup>.  
σ 506<sup>3</sup>. υ 367<sup>e</sup>. ῥμμ' K 551<sup>3</sup>. ρ 241<sup>1</sup>. χ 62<sup>2</sup>. Ψ 787<sup>2</sup> (ῥμμ'  
libri, ῥμμι editur, v. infra.)

ῥμμε Ψ 412<sup>3</sup>. ῥμμ' Δ 781<sup>5</sup>. ν 357<sup>2</sup>. σ 407<sup>5</sup>.

Animadvertimus ex hac tabella, id quod Hinrichsius quoque l. l. p. 112 observavit, has formas omnibus versuum sedibus aptas tertiam et quintam prae ceteris adamare: nam in illa triginta septem, in hac septendecim eaeque maximam partem post caesuram bucolicam extant. Multo rarius ceterae in ceteris pedibus: in primo «ῥμμε διακρίνη» H 292. 378. 397, quam formulam imitatur «ῥμμε κατακρίνη» χ 73; accedit unum ρ 241 (ῥμμ' ἐπὶ μηρί' ἔκηα). Secundo in pede certa tradita sunt quae K 551. ν 357. χ 55. 62 exhibentur; sed K 380 ῥμιν liber H (Vind.) et Eust. variant; verum Ψ 787 «εἰδόσιν ῥμμ' ἐρῶ πᾶσιν, φίλοι» suspicionem movet, cum littera F in verbo Fερῶ supprimatur; quam qui restituebant, mutabant «Fεἰδόσιν ῥμμι Fερῶ»; sed contractum futurum novum in locum veteris vitium infert; igitur malim «Fεἰδοῖ πᾶσ' ῥμιν (vel ῥμιν) Fερῶ, φίλοι». Dein quarto in pede unum illud H 76 «Ζεὺς δ' ῥμμ' ἐπιμάρτυρος ἔστω»; in exitu etsi octo locis (K 70. N 379. E 481. Ω 242. β 334. λ 340. δ 94. χ 262. υ 367) formae aeolicae extant, tamen ita libri plerumque fluctuant, ut haud discernas, utrum in iis veteris graecitatis formae, de quibus modo dicam, lateant necne.

Altera classe atticas formas easque contractas contineri diximus, e quibus ῥμαίς octogies numeratur, ῥμαίς tricies quinquies, ῥμιν septuagies semel, ῥμιν tricies quinquies. At has formas fere omnes cum ita in versu collocatas invenias, ut contracta quae dicitur vocalis ipsa positione ante duas consonas producat, iure concludas atticas illas formas numeris

non esse stabilitas, nedum necessarias. Quod cum intellexisset A. Fickius in editione Odysseae (Götting. 1883) aeolicas formas ἄμμες ὄμμες ἄμμι(ν) ὄμμι(ν) in locum illarum reponi iussit; C. Sittelius vero qui in commentario 'die aeolismen der homerischen sprache' (Phil. XLIII, 24 sq) omnes aeolismos qui feruntur aut expellere aut refutare conatus est, mutato accentu et spiritu archaicas formas ἄμμέες ὄμμέες ἄμμι(ν) ὄμμι(ν) finxit et ita commendavit, ut eas non modo pro atticis sed etiam pro aeolicis inferendas esse statneret. Utrique cum nomine magis quam re distare eos pateat, assentitur Christius in epilegomenis editionis suae hisce verbis: 'Homerum etiam in declinandis pronomnibus αἰολίσσαι vel ἀρχαίσαι ratus formas ἄμμες ὄμμες ἄμμι(ν) ὄμμι(ν) ubique restituendas censeo' (p. 734). Equidem hac de re ita sentio, ut atticis formas nullo modo feram: nam cum ex ἡμέας ὀμέας ortas eas esse constet, contractiones autem stirpium in -ες aliis in vocabulis fere semper suspectas esse supra (p. 65 sq., 68 sq.) probaverim, ne pronominum quidem contractas formas aequo animo feremus; nec tamen aeolicas Fickii temere accipio: nam cum accusativos ἄμμε ὄμμε in locum ἡμέας ὀμέας substitueret, hoc per versus ei non licebat nisi ita ut aut iusto maiorem vim illis inferret aut dum licentiam producendae e vocalis arrogaret, ingratissimos numeros procrearet.\*) Longe veri similis est ad exemplum formarum Doricae gentis (ἄμμές ὀμμές ἄμμι(ν)

\*) cf. lectionem librorum:

- β 75. ὀμέας ἐσθιέμεναι  
β 86. ἡμέας αἰσχυρόνων ἐθέλοις δέ κε  
β 210. ταῦτα μὲν οὐχ ὀμέας ἔτι  
β 244. ἡμέας δειρόνων καταπαυέμεν  
β 330. καὶ ἡμέας πάντας ὀλέσσει  
δ 294. εἰς εὐνὴν τράπεθ' ἡμέας  
κ 319. ἡμέας πειράζειν, ἀλλ' . . .  
τ 384. ἡμέας ἀμφοτέρους  
χ 264. ἡμέας ἐξεναρῖσαι

A. Fickii:

- ὄμμι' ἐσθιέμεναι.  
ἄμμι' αἰσχυρονέμεναι: ἐθέλεις καὶ . . .  
ταῦτα μὲν οὐκ ὄμμε ἔτι . . .  
δειρόνων ἄμμε καταπαυέμεν. . .  
καὶ ἄμμι' ἄμα πάντας ὀλέσσει.  
εἰς εὐνὴν ἄμμε τράπεθ'  
πειράζειν ἄμμε, ἀλλ' . . .  
ἄμμεας ἀμφ.; quidni ἀμφ. ἄμμε?  
ἄμμε καὶ ἐξεναρῖσαι.

ἄμιν ὄμιν ὕμιν) veteris graecitatis formas e radicibus sanscritis *asmá* *jusmá* repetere, nempe ἄμας ὀμας sive ἡμας ὕμας. Difficillima vero disceptatio est, utrum geminatio consonae *μ* ut apud Aeoles an productio compensativa ut in Doride et Iade praeferenda sit apud Homerum: constat enim iuxta legi apud eundem ἐρεβεννός φασινός Ἐννοσίγαιος Εἰνοσίγαιος εἰνά-  
ταρες κονίσσαλος κονίσσαλος etc.; tamen ni fallor ad productionem Ias vetustior, ut quae recentiore antecedit, magis proclivare videtur. Sed haec quaestio, quam Sittelius unquam solvi posse desperat, non ad id spectat quod hic mihi proposui. Nec tamen cum eodem procedere eo ausim, ut aeolicas quoque formas nihil aliud quam 'personatas archaicas' dicam. Primum enim vidimus certis versuum sedibus eas fere esse adstrictas; tum accusativi ἄμας ὕμας unius aeolicae nationis proprii feruntur, ut ἄμέ ὀμέ doricae (facti illi ni fallor ad similitudinem singul. ἐμέ σέ); sed apud Iones inauditi; qua de causa totius Graeciae communes fuisse eos nondum patet; quam difficultatem Sittelius ita effugit ut eos 'priscas dualis formas locum pluralis tenentes' esse censeat, non comprobet: mirum sane esset, si iuxta genuinas formas νῶι τρῶι adulterinae ἄμας ὕμας eaeque tantum cum vi accusandi in usu fuissent.

Igitur posteaquam Atthidis fere omnes formas vitari posse vidimus, restat ut paucissimas quas obstare dixi perlustremus:

M 223: ὣς ἡμεῖς, εἴ περ τε πόλας καὶ τεῖχος Ἀχαιῶν

ω 186: ὣς ἡμεῖς, Ἀγάμερνον, ἀπωλόμεθ', ὧν ἔτι καὶ νῦν

Δ 246: ὣς ὁμεῖς ἔσσητε τεθνηότες οὐδὲ μάχεσθε

H 194: τόφρ' ὁμεῖς εἴχεσθε Διὶ Κρονίωνι Φάνακτι

I 649: ἀλλ' ὁμεῖς ἔρχεσθε καὶ ἀγγελίην ἀπόφασθε

Ψ 495: ἀλλ' ὁμεῖς ἐν ἀγῶνι καθήμενοι εἰσποράσθε

Omnibus his versibus si formas quas poscimus ἡμέας ὕμας reddere velimus, ita defendemus, ut in arsi syllabam -ας produci statuamus: producta enim extat eodem in pede l' 40.

H 232. x 64. μ 22; quod quidem satius mihi videtur quam fulcrum illud metricum γ' sexies inserere. Quamquam si cauti-ores quam audaciores nos esse decebit, uni versui M 223 formam ἡμές, quae praeterea in caesura τρισημιμαρσί excusatur, concedemus; extat enim unus in carmine antiquo, cum ceteri in iunioribus (H, I, Ψ, ω) inveniantur neque offendant, et qui superat versus A 246 hand scio an eodem iure illepidum similitudinis (v. 243—245) additamentum habendus sit quo versus A 272 a Cobeto extinctus est, v. p. 17\*). Tum quater pronomen ἡμεῖς in thesi ante vocales invenitur:

Γ 104: Γῆ τε καὶ Ἥελίῳ. Διὶ δ' ἡμεῖς οἴσομεν ἄλλον·

Ξ 369: ἡμεῖς ὀτρυνώμεθ' ἀμυνέμεν ἀλλήλοισιν·

α 76: ἀλλ' ἄγεθ' ἡμεῖς οἶδε περιφραζώμεθα πάντας·

γ 81: ἡμεῖς ἐξ Ἰθάκης ὀπονηῖτο εἰλήλουθμεν.

Horum versuum primus non uno nomine suspectus videtur. Nam duas hostias sacrificio sufficere nemo non videt, quarum quae alba est dis superis, Iovi Solique, immolatur (Γ 276, 277), nigra vero Telluri, fluminibus, inferis (ib. 278, 279); igitur priore quoque loco Iovis mentio fit non aliam ob causam quam quod postmodo imploratur. Iam vero in iis quae subsequuntur Priamus agnos suos in currum recipit: victimam Graecorum nemo curat. Accedit forma molestissima Γῆ, quam emendando eliminare audaciae esse dixi p. 41\*\*). Itaque si et hunc versum et inter sequentes 118—120 omiserimus, omnes has difficultates effugiemus. Tum in v. Ξ 369 corrigendo periclitari non dubito: nam aut ἄμμες (ἡμέες) ἐποτρυνώμεθ' aut ἐμμενές ὀτρυνώμεθ' commendo. Odysseae vero locos si corrigere fas erit, a Fickio optime correctos esse video, cum α 76 ἄμμες τοῖδε et γ 81 νῶι μὲν proposuerit.

\*) Frustra enī Bentleius coniectura «ὥς δέξει' ὀδόνῃ δῶνεν» difficultatem, quae in voce δέξει posita est, summovere tentavit.

\*\*) Tentabam «Γαῖα ε' Ἥελίῳ ε' ἡμέες Διὶ οἴσομεν ἄλλον»; de iunctura Γαῖα καὶ Ἥέλιος cf. Γαῖα καὶ Οὐρανός O 36. s 184. Hes. th. 45. 147. 154. 421. 463. 470. 644. 891. Sed in versu T 259 Γαῖα καὶ Ἥέλιος reponere non vereor.

Denique accusativi plur. soluti, nempe ἡμέας Θ 529<sup>5</sup>. K 211<sup>5</sup>. A 695<sup>1</sup> (in Nestoris colloquio). O 136<sup>3</sup>. β 86<sup>1</sup>. 244<sup>1</sup>. δ 294<sup>4</sup>. π 381<sup>4</sup>. 385<sup>4</sup>. τ 384<sup>1</sup>. χ 264<sup>1</sup>. ψ 138<sup>4</sup>. 224<sup>4</sup> et ὁμέας β 75<sup>1</sup> hanc habent paratam excusationem quod praeter O 136, ubi «λαίψαι, ὃ δ' ἡμας ἔπεισαι» facile corrigas, nisi in carminibus recentibus aut in Odyssea non leguntur. Originem autem harum formarum G. Meyerus (Gr. Gr. § 419) tam luculenter evoluit, ut dubii nihil relinquat: profectas a genetivis ἡμέων ὁμέων (i. e. ἡμέ-σων ὁμέ-σων) ad similitudinem stirpium in -ας (ut εὐγενέ-σ-ας, εὐγενέ-σ-ων) nominativos et accusativos esse ortos. Et re vera, etsi eas corrigere et formas ἡμῶν ὁμῶν\*), non contractas eas sed vocali thematica ε abiecta ortas, reponere non audebimus, tam raro in Homeri carminibus, plerumque recentissimis in partibus, invenimus, ut iure quasi primordia quaedam ac semina atticarum formarum dicamus. Ceterum falsae quam vocant analogiae alia multaue vestigia: sic ad exemplum dativorum earundem stirpium in -ας (ἔπεισαι λέχεσαι) innumeros dativos aliarum stirpium formatos esse constat, ut Θρήκ-αςαι Κιλίκ-αςαι Τρώ-αςαι νή-αςαι, quin etiam ἐπέ-αςαι λεχέ-αςαι, quae contulit omnia L. Meyer (Gedrängte Vergleich. d. griech. u. lat. declination p. 100 sq.).

Iam ad formas pervenimus quae licet contractae non sint, tamen cum synizesi semper legendae, scilicet genetivos

ἡμέων Γ 101<sup>1</sup>. A 318<sup>1</sup>. Φ 458 e. α 33<sup>2</sup>. ι 498<sup>2</sup>. μ 187<sup>2</sup>. ξ 271<sup>1</sup>.

π 185 e. ρ 440<sup>2</sup>;

ὁμέων H 159<sup>1</sup>. O 494 e. ν 7<sup>1</sup>. υ 351 e. χ 219<sup>2</sup>.

Has in vetustioribus carminibus bis in exitu excusari cernas, ceteras rarissimas apparere; et Γ 101 νῶιν pro ἡμέων substitui licet; simili modo A 318 versus graviter corruptus haud scio an exordium habuerit «νῶιν ἔτ' ἔσται Εἴδορ». Ceterum ipse poëta ingratas has formas effugit cum interdum

\*) cf. ἄμμων aeolicum, Apoll. de pron. 121a Bekk.

mediam syllabam producere maluit: sic ῥυσίων legitur E 258. ῥ 120. ω 159. 170; ῥυσίων Δ 348. H 195. T 153. ρ 318\*).

Ad eandem classem pertinet magna pars accusativorum: ῥυσίαις Θ 211<sup>1</sup>. N 114<sup>1</sup> (ῥ 135<sup>1</sup>). β 330<sup>4</sup>. δ 178 e. 452 e. 652 e. ζ 297<sup>3</sup>. ι 43 e. 251 e 545<sup>4</sup>. ν 269 e. ο 82 e. π 319<sup>1</sup>. ῥυσίαις β 210<sup>4</sup>. ρ 163<sup>4</sup>. ρ 198<sup>3</sup>. ω 396<sup>4</sup>.

Has synizeses quomodo effugiamus, iam accuratius investigemus. Etenim in versu π 372 ῥυσίαις, quod librorum plurimi habent, in ῥυσίαις cum La Rocheo mutandum est propter numeri necessitatem; nam tantum abest ut in ἄμμε cum plerisque corrigam, ut et in forma ῥυσίαις et in ceteris quas encliticas grammatici vocant, scilicet ῥυσίαις (A 579. H 352. P 415. 417. α 166. θ 569. κ 563. λ 344. ν 177. ρ 376 ο 272) et ῥυσίαις (α 373. δ 94. κ 464) et σφῆαις (E 567 GHLMO Mor. Vrat. a. Apoll. de pron. 127 c. Et. Mg 128, 22; σφῆαις vitiose ceteri; θ 315 ACE)\*\*), veteris graecitatis formas subesse censeam. Quae exortae hunc in modum videntur: \*ῥυσίαις sive \*ἄμμε (quae olim fuisse diximus) ex ῥυσίαις (ἄμμε-ς) nata esse homines obliti mox vocalem non stirpis (ῥυσίαις) sed exitus (ῥυσίαις) esse rebantur: unde accusativus ῥυσίαις (postmodo ῥυσίαις) facillime poterat oriri. Ut luculentius exprimam quid sentiam, liceat mihi more grammaticorum linguas aricas inter se comparantium proportionem uti:

$$\mu\eta\nu\text{-}\epsilon\varsigma : \mu\eta\nu\text{-}\alpha\varsigma = \eta\mu\text{-}\epsilon\varsigma : \eta\mu\text{-}\acute{\alpha}\varsigma.$$

Nec intermortuae hae formae: apud tragicos, Sophoclem

\*) Quarum de origine litigatur: Fritschius in Curt. stud. VI 120 et his et formis ῥυσίαις ῥυσίαις etc. auctam stirpem \*asma-i (\*asma-j-as — \*ῥυσίαις-j-ς) subesse statuit; G. Meyerus (Gr. Gr. § 422) eas ad analogiam singularis ἔπειτο ἔπειτο a rhapsodis fictas esse censet; ego ῥυσίαις ῥυσίαις scribendum esse puto i'a ut stirpibus productis (cf. skr. asmā-kam jushinā-kam) et vulgari illo gen. plur. suffixo -ων (-sām, cf. skr. tē-sham) contineantur.

\*\*) exhibet σφῆαις Oppian. Hal. II 231, Cyn I, 470, cf. Lehrs, quaest. epp. 303.



potissimum, saepenumero servantur: ἡμας, ὅμας Soph. Ai. 21. 125. 1274. OC. 275. 325 etc.; ἡμιν, ὅμιν, Ai. 216. 733. 864. 1242. 1264. Ph. 8. 465. El. 17. 41. OC. 1205 1612, idque tum ante consonas tum ante vocales. Haec atticos poëtas, quorum aequales dudum ἡμᾶς ὅμᾶς ἡμῖν ὀμῖν loquebantur, ausuros fuisse veri dissimillimum, nisi apud epicos ἡμᾶς ὅμᾶς etc. repperissent; nam accentuum lubidinem non curo. Ergo in locum ἡμέας ὀμέας simplices ἡμᾶς ὅμᾶς restituendas commendo: iam audacter Christus σφέας (de quo infra dicam) in σφᾶς correxit.

Atthidis dativi ἡμῖν ὀμῖν cum circumflectantur contracti multis videntur: iam si Fritschium audimus (Curt. St. VI 121) «et ex asma-i, \*asma-i-bhjam, ἡμα-ι-φιν, ἡμῖν [omittit quae interiacent \*ἡμα-ι-ιν \*ἡμ(ε)-ῖν!] — et ex asma, \*asma bhjam; [proportione] ἡμα-φιν: ἡμιφιν = σφέ-αι: σφῖαι, dativus ἡμῖν derivatus esse potest; ex ἡμῖν, ī correpta (!) orta est forma enclitica ἡμιν». Hos constructionum ambages et circuitus quomodo defendat, ipse videat. Nam eam quam tituli exhibent formam ἡμαῖν ὀμαῖν (CIG. 2335, 44. 3045. 3832, 5, 7, 10. 3833, 6. 3835) in suum usum vertere consulto eum noluisse suspicor, cum illi inter novissimos sint. Nos melius cum G. Meyero (Gr. Gr § 414) pluralis suffixi -ιν formam eandem esse quae in ἐμῖν τῖν αῖν singularibus inest censebimus; mature & quod stirpes habent cum suffixo conflatum videtur, aut prorsus intercidisse, quod in σφῖν i. e. σφ(ε)-ιν factum esse apparet; — productam quidem antiquitus fuisse vocalem : statuemus, sed iam Homeri aetate correptam cf ἡμιν ὀμιν (rectius ἡμῖν ὀμῖν, quae supra contuli). Denique quod Attici circumflexere ἡμῖν, hoc ad similitudinem ceterorum casuum fecisse eos in propatulo est.

Quantitas vocalis : in aeolicis Homeri formis semper correpta, item in encliticis quas modo nominavi: atticas quas quidem libri praebent, si scrutabere, in Iliade omnes fere ita

positae, ut cum consonans insequatur, syllaba *υ* producat: igitur utrum natura eius longa sit an brevis disceptare non possumus, sed ἡμῖν ὁμῖν scribere utique licebit. Ante vocalem in Iliade quattuor producuntur formae:

Θ 142<sup>4</sup>: σήμερον ὕστερον αὐτε καὶ ἡμῖν, αἶ κ' ἐθέλησιν·

Ξ 481<sup>1</sup>: ἡμῖν, ἀλλὰ ποθ' ὦδε κατακτενέσθε καὶ ὕμεις·

Η 32<sup>1</sup>: ὁμῖν ἀθανάτησι, διαπραθέειν τόδε Εἶστυ·

Κ 445<sup>4</sup>: ἦε κατ' αἶσαν ἔφειπον ἐν ὁμῖν, ἦε καὶ οὐκί·

In his igitur et in undecim Odysseae locis (γ 56<sup>1</sup>. η 202<sup>1</sup>. θ 566<sup>1</sup>. ι 53<sup>1</sup>. ν 174<sup>1</sup>. ο 455<sup>5</sup>. π 312<sup>1</sup>. 427<sup>4</sup>. φ 365<sup>1</sup>. ψ 134<sup>1</sup>. ω 169<sup>1\*</sup>) suffixi altera syllaba producitur, non antiquo more cum productio in Odyssea increbrescat; immo hic usus fortasse inde repetendus quod in prima et quarta sede trochaeus vicem dactyli tenere poterat (cf. Christ, *Metrik*<sup>2</sup> p. 166. 280.) Neque mirum quod in Odyssea extat fere triplo plus exemplorum, quippe cum narrationibus et sermonibus multo magis abundet quam Ilias; hoc iam inde dignoscas, quod ἡμῖν omnino vices sexies in Iliade, quadragies bis in Odyssea, ἡμέας sexies in Il., vices semel in Od. occurrit.

His pauca de reflexivo, cuius thema est σφε-, addenda mihi sunt quae ne ordo turbaretur omisi. Eius genetivus plur. plenus, sed per synizesin legendus σφέων quater, Σ 311<sup>3</sup>. γ 134<sup>3</sup>. υ 348 e. ω 381<sup>4</sup> (i. e. in caesura, in extremo versu, in carmine recentissimo) versui adaptatur, amplificatur σφείων ad exemplum ἡμείων ὁμείων toties: Δ 535 E 626 N 148. 688. Praeterea contractum est pronomen in iunctura σφῶν αὐτῶν (M 155. T 302. ω 410): sive terminorum concentus hoc effecit sive corrupta traditio est et Εῶν αὐτῶν restituendum, ut ὦν (Εῶν) in Sophronis fragmento 80 inveni.\*\*\*) Plenus

\*) Praeterea π 387<sup>2</sup> ὁμῖν in arsi cum producto suffixo.

\*\*) Ahrens, de dial. dor. p. 472: «ὁ δ' ἐκ σκότους τοξόων αἶν ἔνα ὦν (lege Εῶν) ζυγαστροφῇ (? ζυγαστροφῇ)». Veritas sic: ille vero dum e tenebris sagittis petit semper unum ex iis, equos huc illuc dirigit. ζογαστροφῶ si rectum est, doricum α pro η habet, quod in ζογηφόρος

etiam, sed disyllabus accusativus σφέας apparet decies quater (M 43. 86. N 152. P 278. η 40. μ 40. 225. π 228. 475. ρ 261. ο 188. χ 415. φ 66. ω 440.). Hauritur vero per hyphaeresin quam vocant (Fritschius in Curt. St. VI 132) thematica ε vocalis et in σφι(ν) et in σφῆς (E 567, θ 315), qua forma Christum ita recte uti diximus ut molestas illas synizeses, σφέας (B 96 e. 366<sup>4</sup>. 704<sup>2</sup>. Δ 284<sup>1</sup>. 337<sup>1</sup>. E 151<sup>2</sup>. K 140<sup>4</sup>. (191<sup>1</sup>). Λ 128<sup>2</sup>. O 145<sup>1</sup>. Ψ 235<sup>4</sup>. δ 77<sup>1</sup>. ζ 6<sup>1</sup>. θ 315<sup>2</sup> [in arsi producendum σφᾶς] 480 e. κ 430<sup>1</sup>. ν 213<sup>1</sup>. 276<sup>2</sup>. ρ 212<sup>2</sup> [in arsi pr.] ω 389<sup>4</sup>) effugeret.

Dualis formae νῶι (trices sexies) et σφῶι (decies) raro contractae inveniuntur quaeque extant iure Cobetus νῶ et σφῶ scribi iussit (Misc. crit. 259), ut νῶ E 219\*), σφῶ A 574. A 782. N 47. O 146; de φ diphthongo ex ωi orta confer πρώην I 420. X 57. Τρωάδες Z 442. H 297. δρέσκαφος A 268. Τρωάς II 184. Θρή N 669. ῥῆς Ω 457. At gravior contractio σφῶν semel δ 62, in Telemachia.

Denique de pronominis indefiniti vel interrogativi formis compendiosis contractisque breviter dicendum est. Cum enim in thesi solvatur forma genetivi τέο B 225. Ω 128. δ 463. π 305\*\*) in libris, solvenda eodem modo est cum Payne-Knightio Ψ 331<sup>1</sup> ἧ τσο σῆμα; Σ 192<sup>2</sup>: οἷ τσο Φοῖδα; («τινα Φοῖδα» non necessarium); δ 264<sup>1</sup>: οἷ τσο δευομένων; ο 508: τέο δῶμαθ<sup>1</sup>; ω 257<sup>2</sup>: τέο δ' ὄρχατον. Ceteris locis fere omnibus τεο (vel τεῶ) sic ante vocalem ponitur, ut diphthongus corripitur†). B 390<sup>2</sup>. E 897<sup>1</sup>. N 252<sup>1</sup>. 559<sup>1</sup>. T 262<sup>5</sup>. Σ 192<sup>2</sup>. α 217<sup>4</sup>. γ 348<sup>1</sup>. ζ 68<sup>5</sup>. 192<sup>5</sup>. ι 497<sup>2</sup>. ξ 510<sup>5</sup>. ρ 115<sup>5</sup>. τ 109<sup>1</sup>. φ 210<sup>5</sup>.

apud tragicos apparet. Fragmentum extat apud Apollon. de pron. 122 c, Bekk.

\*) in versu π 306 Bekkerus Dronkeum secutus recte νῶι τίς: edidit.

\*\*) π 306: καί χέ τσο δμῶων: Ascalonitae coniectura «ἐτσοδμῶων» placuit.

†) Observavit iam C. Hoffmannus in quaestt. homer. I 71 adn. 'pronomén encliticum τεο productum in Iliade in hiatu non legi.'

306<sup>3</sup>; hic τε' elisa o vocali scribi potest. At in arsi ter τσο legitur: B 388: ἰδρώσει μὲν τσο τελαμών; hoc loco «ἰδρώσει τσο μὲν τελαμών» invertere maluerim, cum particula μὲν liberius ponatur, cf A 250: τῷ δ' ἤδη δύο μὲν γενεαί; neque tamen corrigendum est τσο in Odyssea τ 371<sup>4</sup>. ω 257<sup>1</sup>. Audacius apud Nauckium proponitur ρ 121<sup>1</sup> «ὅττεσ' ἀχρηζών»: nam ante χρ rara correptio est et locus ad Telemachiam pertinet; neque vero ὅττεσ ρ 421<sup>4</sup> = τ 77<sup>4</sup> emendando removetur. At Rhiani lectio ὅττεσ, α 124, ut non necessaria ita certe flocci facienda est\*). Pluralis genetivus τέων disyllabus est in vv Ω 387 et υ 192, monosyllabum τέων in versu ζ 119 (ν 200)

ὦ μοι ἐγὼ, τέων αὖτε βροτῶν ἐς γαῖαν ἰκάνω  
equidem ferre nequeo; an, cum βροτῶν abundet, corrigere licebit «ὦ μοι ἐγὼ, νῦν αὖτε τέων ἐς γαῖαν ἰκάνω»? Verum α 39 errore ut videtur typographico in editione Nauckiana «ἀνθρώποισιν, ὅτεών» legimus, cum «ἀνθρώποις', ὅτεών» legere liberum sit. Denique dativi per synizesin legendi sunt duo O 664: ἡμὲν ὅτεσ' ζώουσι καὶ ᾧ κατατεθνήκασι·  
O 491: ἡμὲν ὅτεσιν κῶδος ὑπέρτερον ἐγγυαλίετ'  
priori loco ὅτεσ D et H ex corr., ὅτεσ Barocc. Mori habent: reddenda libro O haec forma, quandoquidem et M 428 ὅτεσ A Ambr. CEGS schol. O 449 (ὅτεσ DHLsyr.), Arist (?)\*\*) occurrit et τῷ indefinitum extat A 299. M 328. N 327. Etiam in versu O 491 ὅτοιεν praetulerim.

Ad extremum ut quae disputando evici colligam et tabula repraesentem, fuisse pronominum videntur veteres formae

ἐμέσ μέσ σέσ Féo τέσ ὅττεσ

ἡμέσ (ἄμμέσ) ἡμῶν (ἄμμῶν) ἡμεῶν ἡμῖν ἡμας

\*) Recte Mayhoff, de Rhiani Cretensis stud. hom. Lips. 1870, p. 58 coniecturam Rhiani 'qui poetam magis quam grammaticum se praestitit', non temerariam esse statuit, sed ex accurata et attenta manavisse dialecti epicae observatione etenim fere semper τσο ὅττεσ etc. invenit.

\*\*) ὅττεσ Zenodotus analogia ductus scripsisse videtur.

ὁμές (ὁμμές) ὁμων (ὁμωων) ὁμείων ὁμῖν ὁμάς; σφείων (Fῶν?),  
 σφάς recentiores et partim analogia nominum in -ες ortae  
 ἑμεῦ μεῦ σεῦ εἶ τευ ὅττευ  
 ἡμέες ἡμεῖς ἡμέων ἡμῖν ἡμέας (ἡμᾶς)  
 ὁμέες ὁμεῖς ὁμέων ὁμῖν ὁμέας (ὁμᾶς); σφέων σφῶν, σφέας.

## VI.

### De verbis contractis in -άω desinentibus.

Iam cum a nominibus ad verba transire animus ferat, id praemoneo me non nova esse moliturum sed aliorum vestigiis ingressum in alienis studiis aut comprobandis aut refellendis acquieturum. Quid enim? Formasne ego verborum quae contracta audiunt congeram congestasque solvam? Nimirum solutas et temere violenterque solutas invenias in editione Payne-Knightii, quem audaciorem quam ingeniosiore in constituendo textu Homérico fuisse saepe vidimus. An formas vitiosas sive epicae dialecto parum congruas emendem? Sed in hanc quoque rem Bekkerum Nauckium Christium plurimam operam impendisse apparebit. Haec igitur quanta cum cura potero percensere, exemplis adornare, argumentis illustrare conabor.

In numero verborum contractorum primas partes ea quae in -άω, -έω, -όω exeunt tenere constat. Quae inter alia multa ei classi adscribenda sunt quae cum tenui praesentis stirpi elementum -jo, -je adiciatur, a grammaticis nostratibus «Jod-Classe» appellatur.\*) Igitur haud scio an multi huic accedant opinioni, quandoquidem in contrahendo verbo τιμά-jo τιμά-jeis aequae atque in ποιέ-jo ποιέ-jeis eandem semivocalem j esse eiciendam videant, solutarum et contractarum formarum usum

\*) cf. praeter alios Grassmannum (K. Z. XI, 94 sq.), qui cum his verbis sanscrita in ayāmi exeuntia, neograeca πεινάjει ὁμολογᾷjει, lit-  
 tanica in oju eju yi u desinentia comparat.

in utroque verborum genere eisdem fere legibus adstringi. At longo aliter res se habet non minus in sermone Homérico quam in ceteris Graecorum dialectis: nam cum verborum in -έω desinentium contractas formas perraras in libris extare multoque rariores quam in libris nostris eduntur necessarias esse videamus, rursus numerum verborum in -άω contractorum aliquanto maiorem quam distractorum, eaque adeo versuum legibus stabilita esse apparebit, ut neque solvendo distrahi neque emendando unquam possint revelli.

De verborum in -άω exeuntium formis Homericis Bernhardus Mangold in commentario 'de diectasi Homérica imprimis verborum in-άω' (Curt. Stud. VI, p. 139—213) tam enucleate disseruit, ut mihi prorsus persuaderet; igitur liceat ut paucis verbis de cura eius diligentissima referam. Et primo quidem capite Mangoldius ea quae ad explicandam diectaseos naturam adhuc prolata sunt a viris doctis recenset. Constat enim, ut ex ipsis verbis in -άω exempla afferam, inter formas *ναίετάω*, *πυχάει* — *όρώω* *όράας* — *όρᾶν* *όράς* eas quas medias posui a grammaticis usque ad nostram aetatem sic esse explicatas, ut e formis contractis redintegrata vocalium distractione (*διετράσσει*) ortas esse dicerent. Quam commenticia et tortuosa sit haec explicatio, argumentis probare hoc loco supersedeo: id moneo tenebras his formis offusas primum disiecissee Goettlingium, qui in libro «Allgemeine Lehre vom griechischen Accent» p. 97 sq. formas *εὐχεται* *όρώοντα* quadam assimilatione vocalium ex distractis illis *εὐχεταις* *όράοντα* ortas esse intellexit et egregie viam Leoni Meyero (K. Z. X, 45 sq.), munivit (nisi hic ipse in eandem sententiam venit), ut pluribus argumentis assimilationem illam confirmaret. Qui alii in hanc sententiam iverunt vel leviter eam conformaverunt, ut G. Curtius, Fred. Allen (Transactions of the American Philological Association 1873: 'The epic Forms of Verbs in άω'), hos dicere et longum est neque huc pertinet. Tria igitur genera formarum quae a

verbis in -άω cadunt Mangoldius discernit: primum integrarum, quae nisi certis in verbis formulisque non legantur, ut *ναιετάω στιχάει κραδάων διψάων πεινάων*; alterum assimilatarum, quae modo progressiva quam vocat assimulatione oriae sint ut *εἰσοπάσθε ἑάας*, modo regressiva, ut *ὁρώω μητιόωντο*, modo reciproca, ut *ἀντιόωσι, παραδρώωσι*; tertium denique contractarum, quas in catalogum p. 210 sq. rettulit. Quinto vero capite id quod nos sciscere maxime cupimus exposuit: qui factum esse statuamus, ut in carminibus Homericis et integrae et assimilatae et contractae formae pariter usurpentur. Et iure tritam illam excusationem, metricam dico necessitatem, qua, cum formas *ἀντιῶ ἐδριῶντο* etc. heroici versus respuant, distractiones *ἀντιῶ ἐδριῶντο* exigantur, quam minimi momenti poëtaque ut cui aliae formae (*ἀντῶ ἔζομαι* etc.) praesto essent, indignum esse exposuit. Immo aetate poëtae vel poëtarum, qui carmina quae nos accepimus composuissent, contractas formas iam in ore hominum viguisse, distractas vero vel assimilatas a poëtis esse usurpartas non studio abolita quaeque vetustatis speciem praeberent affectandi (nam affectationem a moribus illorum hominum fuisse alienissimam) sed quod in vetustiorum carminum stabilitis formulis inventae essent, ab iis esse retentas. Hoc inde posse probari atque confirmari vir doctissimus censet quod maximam partem formae distractae et assimilatae certis quibusdam versuum sedibus, in fine scilicet et in caesuris maioribus, inveniantur\*); tum easdem nisi in formulis adornandae narrationis causa adhibitae non apparere inde acute concludit, quod «ex 437 formis assimilatis 199 sunt participia» — quibus sistit narratio — «at 56 tantum imperfecta» — quibus progreditur; «e contrario ex 728 vel — neglectis illis 137 *προσηῶδα*, 81 *ῆῶδα*, 23 *μετῆῶδα* — 487 formis contractis 72 sunt participia, 214 (et 241 *ῆῶδα* etc.) imperfecta.»

\*) idem in alios quoque ἀρχαϊσμούς, velut in genetivos in -αο -άων cadere supra vidimus, in genetivis in -οιο probavit Leskienus.

Neque his obstat aut quod etiam contractae in formulis apparent, ut ἀνείρεαι ἡδὲ μεταλλᾶς, ὅρᾳ φάος ἡελίοιο (l. l. p. 194): nam cum multo rariores sunt, tum novas exemplo veterum formulas fingere poëtis utique liberum erat; aut quod in tabula contractarum formarum per singulos versuum pedes digestarum, quam modo subiciam, contractionum plus quam dimidia pars — ut per centesimas significem, quinquaginta duae — in exitu aequae atque assimilatae formae extant; sunt enim pleraque verba finita quibus enuntiata apud Graecos et Latinos fere claudi constat. Ceterum, id quod Mangoldius advertit, contractae formae per omnium pedum arses et theses promiscue distribuuntur, neque, id quod de meo addo, in caesura maxima, qua omne contractionis et synizeseos gravioris genus confluere solere vidimus, aliquanto crebriores existunt, immo post caesuram sive quarto in pede frequentissimae in mediis versibus occurrunt; illic enim centesimas decem ratiocinatione effici cernas, hic undeviginti.

Alia quoque de causa non mirabimur quod haec contractionum classis ceteris usitatio apud Homerum est. Nam neque Latinorum verba in -are, quibuscum Graeca in -άω cognata esse intellegitur exemplis a Leone Meyero (Vergl. Gr. d. griech. u. lat. Sprache II 5) congestis: bovare — βοᾶν, comare — κοᾶν, cacare — κακ(κ)ᾶν, et a Mangoldio (l. l. p. 155) auctis: itao — ἰτάω\*), libao — λοιβάομαι etc., alia quam contracta antiquitus apparent; neque in recentiore Iade diductas formas verborum in -άω ullas invenias, cum verba in -έω plerumque non contrahantur.\*\*)

\*) servari hoc verbum in ἐπανιταχώρ = ἐπανεληλοθώς (Cauer<sup>2</sup> 264) monuit me R. Schoell.

\*\*) Immo formas aliquot eorum tum demum, cum in classem verborum in -έω transierunt, solutos inveniri patet (ὀρέω ὀρέων ὀρέοντες) cuius mutationis vestigia Homericæ R. Kuehnerus in Gr. gr. § 248 adn. 6 contulit, memoratu illa digna: μενοίνεον M 59, ἤντεον H 423. ὀμόκλεον O 658. φ 360 etc., ὀμοκλέομεν ω 173, ποτέονται ω 7. —



Igitur ut quod supra diximus perspicui possit contractarum usum Homericum formarum adeo omni norma carere ut is qui vel omnes vel plerasque dissolvere emendare, excusare convertere conetur, opus tam insanum quam inextricabile aggre-  
diantur, iam totam formarum materiem a me congestam secundum singulorum pedum ordinem effundam, cum eam Mangoldius in extremo commentario suo secundum grammatica genera, modos, personas magnam partem sed non omnem con-  
gesserit.

### Pes primus.

ἀράται I 240. N 286. αῖδα (— —) Ξ 195. Σ 426. ε 89.  
δάμνα Π 103.\*) ἔα (— —) A 276. X 206. δ 744. εἶα Λ 718.  
O 522. Π 396. Ω 395. η 41. 274. τ 201. εἶων Σ 448. π 362.  
ἡβῶμ' H 133. ἡλᾶτο γ 302 ἡλώμην δ 91 (ν 321) ἡμων Σ 551.  
ἡρῶ imper. σ 176. ἡρώμην μ 337. ἰᾶτ' M 2. κοιμᾶτ' ζ 16. κοι-  
μῶντο Z 246. 250. μαιμῶσι N 78. μνᾶται π 77. τ 529. μνᾶ-  
σθαι ξ 91. μνάσθω π 391. φ 161. μνώμεθ' ω 125. μνώμενοι  
λ 117. ν 378. μνῶνται φ 326. νίκων O 284. νώμα O 677. νωμᾶ  
φ 400. πείρα δ 545. πειρᾶν Δ 66. 71. I 181. πειρᾶ (— —)  
Φ 459. (— —) Ω 390. 433. σίγα Ξ 90 ρ 393. τ 42. 486. στρωφᾶτ'  
N 557. τίμα O 616. τιμῶσαι Λ 46. τόλμων M 51. φοίτα E 595.  
I 10. N 760. O 686. λ 539. φοιτᾶ Ω 533. φοίτων B 779. κ 119.  
ξ 355. φοιτῶσ' β 182. (φοιτῶν post N 367 in versu spurio).  
φουσῶντες Ψ 218. ὥπτων γ 463. ὠρμᾶτ'. Γ 142. ὠρμώντ' I 178.

### Pes secundus.

ἀγαπᾶς φ 289. ἀράται Ψ 209. τ 533. ἀρετᾶ θ 329. βοᾶν  
I 12. ἐάω: ἔα (— —) B 165. 181. 346. E 517. I 260. N 2.  
P 16. X 339. ἐᾶ ν 359. ἐῶ θ 428. ἐῶ υ 12. εἶα H 427. φ 77.  
εἶας E 818. εἶων λ 232. ἐῶμεν K 344 (v. infra). εἰρώτα ο 423.  
εἰρωτᾶς ε 97. ἐξάδα A 363. Π 19. Σ 74 ἐπειρᾶτο Δ 5. ἐπιτολμάτω

---

\*) δαμνᾶ ἐπεὶ λ 221 cum Ascalonita ll. plerique: δάμναται ὡς Crates.

α 353. ἐρευνῶντες τ 436. ἐφορμᾶσθαι P 465. ἐφορμᾶται N 74. O 691. φ 399. ζῶντος A 88. (vide infra). ἡρᾶθ' Ψ 149. καταρῶνται τ 330. κατηρᾶτο I 454. λιχμώντων E 500. νεμέσα K 145. Π 22. πειρώμεσθα φ 180. 268. (ἐ)σόλα Δ 105. 116. ὠρᾶτο Φ 572.

### Pes tertius.

ἀγᾶσθε ε 129. ἀμφεποτᾶτο B 315. ἀμῶεν ι 135. ἀναστρωφῶν φ 394. ἀνειρώτων δ 251. ἀποτρωπᾶσθε φ 112. ἀποτρωπῶσι π 405. βιβῶσα λ 538 (βιβᾶσα iure Bekkerus, librorum lectionem tutatur La Rocheus, Hom. Textkrit. 215.) βοῶν B 224. ἐάω: ἐάν Π 96. κ 536. (codd.) ἐᾶς λ 147. ἐῶσι δ 805. εἶας τ 25. εἶων ι 468. λ 49. 88. εἶα Ψ 4. τ 531. εἰῶμεν σ 420. εἰῶσι A 550. P 659. εἰρωτᾶς δ 347. ι 364. ρ 138. ἔλων Ω 696. δ 2. ἐτόλμα ω 162. ἡρᾶτο E 114. Z 304. I 567. K 283. γ 62. 64. ζ 323. η 1. κοιμᾶθ' A 610. τ 49. κοιμᾶται δ 403. λοχῶσι ξ 181. μνῶνται α 248. ζ 34. 284. π 125. (τ 133). νεμεσᾶθ' A 543 νεμεσᾶτον Ψ 494. νεμεσῶ Δ 413. ζ 286. ὀράω: ὄρα Ψ 386. ὀρᾶ A 187. ὀρᾶς A 202. (A 203 Bentleyius e coniectura). ὀρᾶτο Φ 390. ὀρῶμαι X 169. ὀρῶμεν κ 99. ὀρῶντο Γ 45. (ἐκκαθορῶν? Δ 508) ἐσορῶν N 478. ἐσορῶντι ε 372. καθορῶν A 337. ἐφορᾶ ν 214. πειρῶντο M 341. ποτῶνται B 462. προβοῶντες M 277 (γρ. προβάοντες; προβιβάντες Nauckius). στρωφᾶσθ' Γ 422. στρωφῶς ζ 53. 306. σκιρτῶεν Γ 226. 228. τιμᾶ P 99. τιμῶν Π 460. τιμῶσι Ψ 788. τρωπῶντο ω 536. τρώχων ζ 318. τρωχῶσι X 163. φοιτῶντες Ξ 296. ὠρᾶτο E 855.

### Pes quartus.

ἀλώμενος B 667. Θ 482. Φ 495. β 333. δ 368. ε 336. 448. ζ 206. η 239. θ 28. λ 160. ν 309. 418. ο 492. σ 401. τ 170. ἀμφιπεριστρώφα Θ 348. ἀνιᾶται ο 335. ἀρώμενος τ 367. ἀρετῶσι τ 114. ἀτιμᾶ π 307. ἀτίμων ψ 28. βίωατο A 467. γελοίων υ 347. γόων κ 567. δαμᾶ A 61. διασκοπιᾶσθαι K 388. P 252. ἐάω: ἐα (—) Π 731. (—) Θ 244. O 376. 472. P 13. β 281. ἐᾶ E 256 ἐάν O 347. εἶα Σ 189, ἐκόκα κ 235, ἐνίκα Ψ 680. 742.

γ 121. ἐνίκων I 130. 272. ἐνικλᾶν Θ 408. 422. ἐνώμων κ 32. υ 252. ἐπειράτο N 806. ἐπειρῶντ' φ 184. ἐπώπτων μ 363. ἐσόλα A 110. ἐφοίτα Γ 449. E 528. ἐφοίτων ι 401. λ 42. μ 420. ω 415. ἐφορμάται α 275. ἐτόλμας υ 20. ηῤδα (μετηῤδα, προσ-ηῤδα) A 92. E 454. Z 214. 343. II 858. P 431. 500. X 7. 37. Ω 32. λ 99. μ 20. 36. 376. φ 66. 192. ηῤδων (προς-μετηῤδων) ι 345. 363. 474. 492. λ 552. μ 153. 270. ξ 484. κατεγήρα ι 510. κερῶντας ω 364. κερῶντο ο 500. κυβίστων Φ 354. κυκώμενος Φ 235. 240. 324. μ 238. 241. μετάλλα τ 115. 190. μεταλλῶσι π 287. τ 6. μυκώμεναι κ 413. νεμέσσα φ 147. νεμεσσάται δ 158. ξ 284. νεμεσσῶμαι N 119. δ 195. ο 69. σ 227. τ 264. φ 169. νίκα ν 261. νικᾶν λ 548. νικᾶς B 370. ὀράω: ὄρα O 616. II 646. Σ 250. ω 452. ὄρα Σ 61. 442. δ 833. ξ 44. υ 207. ὄραν (Ω 558). δ 540. κ 498. ὄρω Γ 234. ὄρων E 872. (γρ. T 18; ex coniectura B 269) ὀρώμενος δ 47. ε 439. κ 181. σ 219. 344. ἐσορᾶν π 29. ἐσορῶν N 490. ἐσορῶντ' ψ 303. ἐφορᾶ λ 109. μ 323. ἐφορᾶς Γ 277. καθορώμενος N 4. — παραύδα λ 488. σ 178. πειρώμενος E 129. II 590. φ 394. φ 181. προσαυδάτω ο 440. σιωπᾶν B 280. τρυπῶ ι 384. ὥπτων γ 34.

### Pes quintus.

ἀπετρωπῶντο Σ 585. διμοιράτο ξ 434. ἕα (—) Θ 399. φ 244. εἶα σ 345. υ 284. εἰῶ Δ 55. εἰῶμεν φ 260. εἰῶσ(ι) B 132. Υ 139. ἐπιστρωφῶσι ρ 486. ἡρᾶθ' A 35. Ψ 194. (-ο) K 277. δ 761. νικῶντες II 79. πειρώμενος O 359. Ψ 432. πωτῶντο M 287. τρωπᾶσθε O 666. ἀποτρωπῶμεν Γ 119.

### Pes sextus.

Huius classis exempla et propter multitudinem et ut finitae formae ab indefinitis secedant, per genera modos personas enumerabo.

Activum. Praes. indicat., coniunct., optat. μεταλλῶ A 553. ἐφμι π 85. — μεταλλᾶς Γ 177. K 125. N 780. α 231. η 243. ο 390. 402. τ 171. ψ 99. ω 321. 478. μενοινᾶς Ξ 221.

264. β 275. 285. δ 480. ζ 180. ο 111. χ 217. νωμᾶς μ 218. — κοβιστᾶ Π 745. 749. τελευτᾶ Σ 328. Τ 90. νικᾶ Α 576. σ 404. μενοινᾶ β 34. 92. ν 381. ρ 355. φ 157. μεταλλᾶ ξ 128. ο 23. — ἐώμεν Β 236. — ἐώσι Ψ 73. στρωφῶσιν η 105. Adde quod revocata plena dativi forma μεγάροις γοῶμεν Ω 664 scripsit pro μεγάροις γοάοιμεν Christius (proll. p. 142).

imperat. μετάλλα Α 550. νεμέσσα ψ 213. — particip. γοῶντες Σ 315. 355. ι 467. διφῶν Π 747. ἐρευνῶν Σ 321. ἡβῶν Μ 382. Ω 565. φ 187. μενοινῶν Ο 293. νωμῶν ν 255. ο 257. ὀρῶντες Υ 28. (ἐφ-) ρ 487. ὀρῶσα θ 459. παραυδῶν π 279. περῶντα Φ 283. στρωφῶσα ρ 97. (βιβῶντα Γ 22 mutavit iure in βιβάντα collato Ν 158. 371 Bekkerus et eodem modo προβιβῶντι Ν 807 in προβιβάντι).

imperfect. ἐνώμας σ 216. — αἰοία Ι 568. ἀτίμα φ 99. ἐγήρα Η 148. Ρ 197. ξ 67. ἐδάμνα Ε 391. Ξ 439. Φ 52. 270. ἐκολῶ Β 212. ἐνεμέσσα Ν 16. 353. ἐνίκα Δ 389. Ε 807. Σ 252. Υ 410. Ψ 756. ἐνώμα Γ 218. Ε 594. Κ 358. Ο 269. Χ 24. 144. φ 245. 393. χ 10. ἐπήδα Φ 269. 302. ἐρέυνα χ 180. ἐσύλα Ε 164. Ζ 28. Ο 524. Ρ 60. Χ 368. ἐτίμα γ 379. ξ 203. ο 365. ἐτόλμα Κ 232. Ρ 68. μενοίνα Ν 214. λ 532. σ 283. ὀμόκλα Σ 156. Ω 248. τελευτά γ 62. ε 253. ω 126. Accedunt ηῦδα (30. Π., 53. Od.) προσηῦδα (82. ΙΙ. 74. Od.) μετηῦδα (8. Π., 9. Od.) secundum Seberi indicem. —, ἐφόσων Σ 470. κατέκλων Υ 227. (προσ-) ηῦδων κ 418. (482). λ 56. 208. 396. μ 296.

Passivum. Praes. indicat. optat. ὀρώμαι Ν 99. Ο 286. Υ 344. Φ 54. τ 36. — ἄῃται Τ 91. 129. ὀρᾷται Ω 291. ὀρῶτο Τ 132. δ 226. (Μ 333 ex coniectura). — ἀλᾷσθε Κ 141. — (κερῶνται Δ 260 Bekker. Enstathium secutus, κέρωνται libri).

infin. ὀρᾷσθαι Γ 306. λ 156. (σ 4. γρ. Ρ 646). θῆσθαι δ 89 (e θή-εσθαι contractum esse vult Curtius Stud. III 388) στρωφᾷσθαι Ι 463 (γρ. στροφάσθαι.)\*)

\*) In versu Κ 388 Εἴκαστα διασκοπιᾷσθαι ego quoque invertere malim lectionem librorum διασκοπιᾷσθαι ἔκαστα; nec repugnat quod Ρ 252 idem verborum redit ordo (ἀργαλέον δέ μοί ἐστι διασκοπιᾷσθαι ἕκαστον); nam

imperfect. ἀλάτο Z 201. ὀράτο A 56. 198. περονάτο E 180.  
— ὀρώντο χ 166. ο 462. —

Numerorum conspectus.

Pes	I.	II.	III.	IV.	V.	VI. accedunt ἡῶδα etc.	VI. summa
Ilias	40	30	35	55	14	73 + 120	= 193
Odyssea	31	15	40	89	7	60 + 136	= 196
summa	71	45	75	144	21	133 + 256	= 389
proportio per cente- simas descripta	9,5	6	10,1	19,4	2,6		52,3

Neque vero contulisse vel numerasse has formas sufficet sed per singulos quoque terminos perscrutandas esse censeo. Et hac in re multum refert utrum suffixi initium producta sit vocalis an correpta: nam si longa syllaba insequabatur, facillime antecedens α thematis vocalis hauriri poterat; sin autem brevis, interdum dubitari licet, utrum α thematicum contractioni restiterit an contractae formae sint necessariae. Prioris generis termini, qui quidem contractiones postulant, hi sunt:

-ω, -ωμεν, -ωσι, -ωμεσθα;  
-ων, -οντος, -οντι etc., \*οντjα \*ονσα -ουσα, -οντο, \*-οντι ουσι;  
-οι, -οιμι, -οισιν, -οιτο, -οιατο;  
-εις, -ει, -ῆς, -ῆ.\*)

quod v. 250 γρ. ἕκαστα (Didym., Harl.) traditur ad v. 252 pertinere intellexit Christius; igitur huic quoque versui ἑκάστα διασκευάζονται reddendum censeo, eum vero qui insequitur, 253 opus esse interpolatoris, qui vv. N 736. Y 18 male spoliavit.

\*) -εω terminus uno in versu ο 176 in forma ἡρῶ (ex \*ἡρά-ε-σ-ο \*ἡρά-εω) adicitur: solutam formam ἡράεω vel ἡράε' restitui per versum licet.

Contra in illis terminis qui a correpta incipiunt vocali, multum interest utram  $\alpha$  et  $o$  an  $\alpha$  et  $\epsilon$  coeant: nam has aegre in  $\omega$  coalescere ob nimiam dissimilitudinem apud Homerum exempla  $\varphi\acute{\alpha}\omicron\varsigma$   $\gamma\eta\rho\alpha\omicron\varsigma$   $\mu\acute{\alpha}\rho\nu\alpha\omicron$  docent, illas libentius conflari inde concludas quod  $\alpha$  (proprie  $\alpha j$ ) tenuem illam  $\epsilon$  facile absorbebat ut in formis Homeri aetate inferioribus  $\acute{\alpha}(\epsilon)\theta\lambda\omicron\nu$   $\acute{\alpha}(\epsilon)\rho\gamma\acute{o}\varsigma$   $\acute{\alpha}(\epsilon)\kappa\omega\nu$ . Suffixa vero haec ab  $o$  incipiunt:

- $\acute{o}\mu\eta\nu$ : exempla duo  $\eta\rho\acute{o}\mu\eta\nu$   $\mu$  337<sup>1</sup> et  $\eta\lambda\acute{o}\mu\eta\nu$   $\delta$  91<sup>1</sup>.  $\nu$  321<sup>1</sup>, nisi spondeum tueri in prima sede mavis, per versum solvere licet.

- $\acute{o}\mu\epsilon\theta\alpha$ : unum  $\mu\nu\acute{o}\mu\epsilon\theta'\omega$  125<sup>1</sup> in carmine recentissimo.

- $\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ : haec participia ( $\acute{o}\rho\alpha\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$  ~ ~ ~ ~ ~) procul dubio ipsis versuum legibus coacti conflare debebant antiquissimi poëtae qui sibi eandem licentiam etiam in participiis verborum in  $-\acute{\epsilon}\omega$  condonabant.

- $\omicron\mu\alpha\iota$ : quinquies in fine hexametri excusatur formula  $\acute{o}\varphi\theta\alpha\lambda\mu\omicron\iota\sigma\iota\nu$   $\acute{o}\rho\acute{o}\mu\alpha\iota$  (N 99. O 286. Y 344.  $\Phi$  54.  $\tau$  36), quae quidem semel (X 169) prius hemistichium factum est; contra  $\nu\epsilon\mu\epsilon\sigma\sigma\acute{o}\mu\alpha\iota$  sexies (N 119.  $\delta$  195.  $o$  69.  $\sigma$  227.  $\tau$  264.  $\varphi$  169) solvere liberum erit.

- $\omicron\mu\epsilon\nu$ : unum  $\acute{o}\rho\acute{o}\mu\epsilon\nu$   $\kappa$  99.

- $\omicron\nu$ : huius suffixi solutae formae inveniuntur quattuor:  $\kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\kappa\acute{\iota}\alpha\omicron\nu$   $\mu$  436.  $\pi\acute{\epsilon}\rho\alpha\omicron\nu$   $\Pi$  367.  $\tilde{\upsilon}\lambda\alpha\omicron\nu$   $\pi$  5.  $\acute{\epsilon}\pi\acute{\epsilon}\chi\rho\alpha\omicron\nu$   $\Pi$  352.  $\beta$  50. Neque has stabilitis in formulis accepisse Homerum Mangoldius nobis persnadebit. Accedit quod etiam imperativi terminus  $-(\sigma)\omicron$  cum antecedente a vocali aut non contrahitur ut in  $\mu\acute{\alpha}\rho\nu\alpha\omicron$   $\acute{\iota}\varphi\alpha\omicron$ , aut quibus locis contractus videtur evitari potest, id quod infra exponemus. Igitur operae pretium videtur inquirere, quatenus contractio  $\omega\nu$  ex  $\alpha\omicron\nu$  ante consonas necessaria sit, quatenus ob vocalem insequentem effugi possit: solutas formas quas quidem numeri admittunt in editione Payne-Knightii inveni, in Iliade Nauckii plerumque propositas; quamquam hic editor sic fluctuat, ut alia verba, ( $\acute{\omega}\pi\tau\omega\nu$   $\varphi\acute{o}\iota\tau\omega\nu$ )

dissoluerit quidem, sed inclinasse ea in stirpes quae in -έω exeunt (ῶπτεον φοίτεον) maluerit.

εἶων Σ 448. π 362: ἡφαον Payne-Knightius; ε 468. λ 49. 88.

232: ἐφαον idem.

νίκων O 284: νίκαον idem.

τόλμων M 51: τόλμαον idem; «τόλμεον» apud Nauckium proponitur.

ἥμων Σ 551: |αμαον Payne-Knightius, ἥμαον N.

ἀτίμων φ 28: ἀτίμαον; ἀτίμεον edit. Florent., P. (Meermann.) Stuttgart. ἀτίμασαν Nauckius.

(ἐ)φοίτων B 779. κ 119. ξ 355. ε 401. λ 42. μ 420 ω 415: φοίταον ubique solvere licet, φοίτεον ubique apud Nauckium proponitur.

ῶπτων γ 33. μ 363: ῶπταον; ῶπτεον apud eundem.

τρώχων ζ 318: solve τρόχαον; τρεχέτην Callistratus.

ἐνώμων κ 32. υ 252: ἐνώμαον Payne-Knightius.

ἡῶδων ε 345. 492. μ 153. 270. ξ 484: ἡῶδαον idem.

κοβίστων Φ 354: κοβίσταον idem; κοβίστεον apud Nauckium; solutam formam numerus commendat.

γελοίων υ 347: γελοίαον Nauckius; (γελώων ACGINQV; γελάων D.\*)

Contra contractus terminus -ων necessarius est septies in exitu: ἐφόρων Σ 470 in recenti carmine ὀπλοποιίας, κατέκλων I 227 in oratione Aeneae, de qua p. 23 verba fecimus; tum in Odyssea ἡῶδων κ 418 (482). λ 56. 208. 396. μ 296. Praeterea in medio versu nullus apparet nisi in carminibus recentioribus: in Presbea ἐνίκων I 130. 272; in carmine ultimo Ω 696 οἱ δ' εἰς Φάστῳ ἔλων (an οἱ δὲ πόλινδ' ἔλαον?); in Telemachia ῶπτων γ 463, ἔλων δ 2, ἀνειρώτων δ 251; in cetera

\*) γόων κ 567 vel in γόον exemplo v. Z 500 et λόων hymn. I 120 vel cum Fickio hom. Od. p. 2 in γόαν mutaverim; γόον non mutat Curtius, Verb. II 15. Praeterea adde ἀπηόρων αὐτὰρ A 430, ubi ἀπηόραον solvere liberum est.

Odysea προσηύδων : 363. 474. λ 552. \*) Concedendum igitur est, ubi vocales α et ο concurrebant, Homeri aetate contractionem non adeo fuisse vulgatam, sed plerumque vitari, interdum nasci videri. \*\*) At certissimis indiciis conflatio vocalium α et ε coarguitur in suffixis:

-ε imperativi, -ε(ν) imperfecti; nam etsi nonnunquam εἶαε ἡῦδαε, εἶα' ἡῦδα' (— — —, — —) numeri admittunt, saepius tamen ut in ἔα, ἐξάβδα (— —, — —) cum sub ictu sit α vocalis, recalcitrant.

-εσ: distractio in tribus vocabulis εἶας E 818<sup>3</sup>. τ 25<sup>3</sup>. ἐτόλμας υ 20<sup>4</sup> ut libera ita veri dissimillima.

-εν (-ειν) infin.	} in quibus nulla licet distractione uti.***)
-εται	
-ετο	
-ετον	
-έτω	
-εσθε -εσθαι	

His quaedam de formis singularibus addenda. Verbi ζάω unum exemplar ζώντος occurrere in versu A 88 p. 93 memoravimus; omnibus aliis locis ζῶειν usurpatum invenias, id quod hic quoque e versu π 439 (ζώντος γ' ἐμέθεν) reponere et insequentis versus initium conformare «οὐ σοί τις παρά νηυσί» haud scio an satius sit.

Duales φοιτήτην προσαυδήτην σολήτην ἀπειλήτην συναντήτην (δορπήτην) ὁμαρτήτην) et infinitivos ἀλήμεναι καλήμεναι alios non

\*) Adde ἀπηύρων I 131. T 89. Ψ 560. 808. υ 132 in exitu versuum recentiorum.

\*\*) Neque mirum videtur si eadem verborum classis eodem tempore contractas et solutas habet formas: constat Atticos in disyllabis τρέω ζέω vocales ε et ο contrahere noluisse, ε et ε (ε) contraxisse.

\*\*\*' Suffixi -εαι exempla dubia, πειρά Φ 459 (πειράς L. Lips. Harl. Vrat. b. A) Ω 390. 433, (πεῖρα: papyr. «πεῖρα» ap. Nauck.); Roemer in ann. phil. CXVII p. 234 in v. 390 imperativos πείρα et εἶρε scite poscit, cum sensum esse censeat: «de filio tuo infelici plura tibi referre possum: age experiare, quaere ex me de Hectore».



contractos esse sed archaismos aeolicis e carminibus sumptos contendit G. Hinrichsius, de Hom. elocut. vestig. aeol. p. 129, simili modo cognatos aeolicae dialecto esse censet Christius, proll. p. 147\*); oblocutus est Sittelius (Philol. XLIII p. 6), cum nihil obstare diceret, quin aut solutas aut recte contractas formas legeremus loco ἀπειλήτην δορπήτην: sed primum quid de infinitivis in -ήμεναι nobis faciendum sit, silentio praetermisit, tum, id ipsum quod insoliti illi duales non ad exemplum vulgaris contrahendi moris (cf. inprimis νεμεσᾶτον Ψ 494) mutabantur, inde factum videtur, quod eos, sive aeolicos dicas sive priscae graecitatis proprios neque rhapsodus ullus neque redactor tentare ausus est.

Participium χρεώμενος Ψ 834<sup>1</sup> aequae ac μεμνέωτο Ψ 361 epenthesein vocalis ε in recentiore Iade usitatam habere opinatur R. Kuehnerns in gramm. gr. § 248 adn. 6 d (v. § 251,5): recentem igitur formam χρεώμενος, quam Nauckius ut suspectam notavit, haud scio an non ferre possim. Siquidem χράω (oraculum 'promere, ἀνελεῖν') et χράομαι (ad usum suum promere) eiusdem verbi genera sunt (v. Curt. Et.<sup>6</sup> p. 200), ut epica forma verbi χράω est χρείω (θ 79), ita verbi χράομαι χρείομαι sit necesse est; quae cum ita sint, in versu Ψ 834

χρεώμενος· οὐ μὲν γάρ Foi ἀπεμβόμενος γε σιδήρου haud scio an mihi Payne-Knigthii exemplum sequi liceat, qui «χρεFόμενος (i. e. χρεῖόμενος sive χρηόμενος)· οὐ γάρ Foi» scripsit; ceterum quod haec forma in versibus recentiori carmini additis legitur, mutare multi iure verebuntur.

Tum Nauckius (Bullet. de l'académie t. 26, 1880 p. 301 sq. = Mél. Gr.-Rom. IV, 586 sq.) observavit non sine librorum aumiculo in locum verborum στρωφάω τρωχάω τρωπάω verba στροφάω τροχάω τροπάω diductis scilicet formis omnibus praeter unum locis succedere posse:

\*) G. Curtius (Stud. III, 386 sq.) has formas ita contractas esse autumat ut themata in -η subsint: \*φορη-έμεναι, — φορήμεναι, \*συστανη-έτην-σσαντήτην.

στρωφάω Θ 348 (στροφᾶεν defendi potest formis λάε τ 230. φάε ξ 502). I 463 (στροφάασθαι var. l. Eust.) Υ 422. ζ 53 = 306 = ρ 76, in formula ἡλάκατα στρωφῶς; ρ 486. φ 394.

τρωχάω: X 163 et ζ 318 (τρεχέτην Callistr., v. s.) formulae fuisse videntur.

τρωπάω: I 500 (forma παρατροπῶς spondiacus vitatur). A 568 = O 666, formula. II 95 (τροπάασθαι ACLS Lips. Mor. Harl. Vrat. b; var. l. Eust.) Σ 585. Υ 119 (ἀποτροπῶμεν S. Cant.). π 405 (ἀποτροπῶσι L = Vind. 5, M = Ven. Marc. 613 'praestantissimus'). τ 521. φ 112. ω 536. [τροπάω quater: B 295. Σ 224. δ 465. ι 465].

Originem horum verborum inde petendam censet Nauckius, quod veteres grammatici — cf. Eust. p. 764, 2. 1047, 32 — verba pura a verbis barytonis disyllabis (στρέφω τρέχω) profecta, si iis άω exitus esset, longam stirpis vocalem (ut in νομάω) arrogare existimaverint. Ego cum diductas formas vel assimilatas quas Nauckius poscit, Mangoldii illi legi non obstare videam, quod plerumque in formulis apparent, non modo has distractiones Nauckio concedam, sed etiam quod N 557<sup>1</sup> στρωφᾶτ' in «ἐστρέφετ'» exemplo ἐστρέφετ' Ω 5 mutavit; nisi forte quis originem vocalis ω in eiusmodi verbis clara in luce ponere poterit.

Verbum ἐάω quandoquidem proprie esse videtur vel \*σεFάjω (L. Meyer in K. Z. IV, 169) vel \*εσFάjω (Kraushaar in Curt. St. II 429), diphthongum εi in formis εiῶ Δ 55, εiῶμεν σ 420, φ 260, εiῶσι B 132. A 550. P 659. Υ 139 cum fide codicum aut omnium aut plurimorum iure defendit Christius (proll. p. 115. 177) contra diductiones ἐάα ἐόωμεν ἐόωσι, quae a Bekkero (hom. Bl. I 48) et Nauckio (Mél. Gr.-Rom. IV 488 sq.) probantur; idem revocata illa εi diphthongo multis locis (B 165. 181. P 16. X 339 etc) hiatus tolli docet. Ad stipulor ego quoque, cum attica εἶων εἶασα intellegere nequeam, nisi medium digamma infuisse statuero, quod in aeolico impe-

rativo εῖασον et in Hesychii illo «ἐβασον· ἔασον, Συρακούσιοι» luculenter inest. Igitur si in formis praesentis et diphthongum numquam in arsi esse Nauckius advertit, hoc casui tribuendum duco. Verum etsi de diphthongo lites movere fas erit, tamen iuxta εἰάω ἐάω formas per synizesin cogendas ἐᾷ E 256, ἔα χ 77, ἐώμεν K 344, ἐάσουσιν φ 233 apud eundem poëtam legi nemo tolerabit, licet vel Bekkerus eas exemplis Atticorum (Soph. Ant. 95. O. C. 1192. Arist. Eccl. 784) defendere sit conatus, hom. Bl. I 213: immo cum Nauckio has et Atticas esse correptiones et in Homero corrigendas esse statuemus. Ψ 77 οὐκ ἔα εἰπέμεναι: εἶα (F)εἰπαῖν ACEN, quos secuti sunt Bekkerus (in appendice critico) et Nauckius; an «Feiπέμεν οὐκ εἶα»?

K 344: ἀλλ' ἐώμεν μιν πρῶτα libri: ἀλλ' ἐFάωμεν πρῶτα Payne-Knightins, ἀλλ' ἐόωμεν πρῶτα Nauckius, ἀλλ' εἰώμεν πρῶτα Bothe, ἀλλὰ F' ἐώμεν πρῶτα Christius, qui ad veritatem procul dubio proximum accessit.

φ 233: οὐκ ἐάσουσιν ἐμοί libri; οὔ μοι ἐάσουσιν correxit Payne-Knightius. Restat una forma in versu graviter corrupto:

E 255. 256: ὀκνεῖω δ' Ἰππων ἐπιβαινέμεν, ἀλλὰ καὶ αὐτως  
ἀντίον εἶμ' αὐτῶν· τρεῖν μ' οὐκ ἐᾷ Παλλὰς Ἀθήνη.

Hoc in versu τρεῖν cum τρέσ-ειν sit, intolerabile esse Nauckius iure monet (Mél. IV 489); accedit, quod infinitivi contracti praeter ναῖκσιν Ἰ 252 in spuris versibus et προτιελεῖν K 347 e. in Dolonea nullum est Iliadis exemplum. Igitur iam Ahrensius (Phil. VI 29) eiecto Palladis nomine sic diduxit

ἀντίον εἶμ' αὐτῶν· τρεῖσιν μ' οὐκ εἶα Ἀθήνη.\*)

Oblocutus huic optimo iure Nauckius, dum formam τρεῖω apud posteriores poëtas (Tim. Phlias. fr. 9, 4. Oppian. Cyneg. ed. Schneider 1, 416. 4, 117. Tzetz. Anteh. 315), non apud antiquos apparere demonstravit; cui assentitur G. Curtius

\*) Imperfectum non male defenditur, cum et ad vv. 120 sq. referri possit et εἶα Ven. A, Eust. [Et. M. 637, 31, Draco de metr. 71, 16, Herodian.] praebeant; ἐᾷ D, dett., Ariston.; εἶα C.

(Verb. I, 299) et G. Meyerus (gramm. gr. § 513) qui verbum *τρέω* ad exemplum verborum *θείω* *πλείω* fictum esse asseverant; quamquam etiam ad analogiam *νείκειω* *πενθείω* *τελείω* fingi potuisse contendo. Expectat igitur Nauckius «*τρέεμεν μ' οὐκ εἶα 'Αθήνη.*» Equidem, cum «*οὐκ εἶα*» formulam saepius usurpari vidissem, olim

«*τρέειν μ' οὐκ εἶα γάρ (sive ποτ') 'Αθήνη.*»

proponebam. Nunc video, quam male: primum *τρέειν* non minus suspectum quam *εἶα*, tum γάρ particula quinto loco posita etsi exemplis e comicorum fragmentis haustis (Menand. et Phil. fr. ed. Meinecke p. 26. 35. 366. 374. 384. 413 [fr. 46]) defendebam, tamen in Homero tale quicquam nullo modo licere me docuit Bekkerus, hom. Bl. I, 286 adnot. Igitur alia emendandi via ineunda est. Et illud luce clarius est si formae *τρέειν* et *εἶα* diducendae erunt, unum vocabulum e versu tollendum esse. Neque vero Παλλάς eiciam, ut Ahrensius: tales enim versuum clausulas mutilare temeritas est. Quid restat? Nimirum αὐτῶν illud per se suspectum, cum non ad Ἴππων quod antecedit sed ad Pandarum et Aeneam (vv. 246. 247) spectet. Etenim ἀντίον εἶμι etiam genetivo caret, ut in versibus Z 54. P 67. 257 (La Roche, Hom. Stud. p. 63 sq.); itaque propono: . . . . «*ἀλλὰ καὶ αὐτῶς*

*ἀντίον εἶμι · τρέειν μ' οὐκ εἶα Παλλάς 'Αθήνη.*»

Erunt quos interpunctio post secundum trochaeum offendet: sed hanc in Homero non ita raram occurrere intellegas e versibus quos Gerhardius in capite nono 'lectionum Apollonianarum' (p. 208 sq.) conguessit, modo maiore interpunctione insignes modo minore: A 356 (I 111). Δ 53. H 236. I 675. K 99. 496. E 71. P 167. Σ 244. T 417. Φ 78. X 108. (ζ 285). α 387. ε 287. κ 292. 517. ν 89. ξ 444. ο 53. τ 377. ω 339. Diphthongum εἰ in εἶα supra defendi; ceterum si quis εἶα cum Ahrensio maluerit imperfectum idque ad vv. 120 sq. referat, ne ipse quidem recusabo.

Egisse de verborum in  $-\acute{\alpha}\omega$  formis Homericis etiam Chr. Cavallinum comperi in diurnis 'Nordisk Tidskrift for Filologi.' (Ny Raekke, Sjette Bind, Kobenhavn 1883—4, p. 271—303). Hoc in commentario vir doctus postquam summatim de quaestionibus ad Homerum pertinentibus praefatus est, primum quam rationem inter formas verborum in  $-\acute{\alpha}\omega$  contractas diductas solutas intercedere ipse censeat, exponit<sup>1)</sup>, tum quid de assimilatis formis et Goettlingius L. Meyerus G. Curtius et qui illis adversati sunt, I. Wackernagelius et A. Fickius statuerint, refert et percenset, denique sententiis Fickii refutatis se quoque, ut Christium, L. Meyeri sententias

<sup>1)</sup> p. 283 sq. «Fürs Veremass sind die unveränderten und die zerdehnten Formen gleich; aber vergleicht man die zwei Arten, nemlich die contrahirte und die nichtcontrahirte, miteinander, so lässt sich erkennen, dass sie sich hinsichtlich des Verses einander ersetzen und ergänzen, weil diese oder jene Art nur unter gewissen Verhältnissen in den heroischen Versen anwendbar ist. Diese Verhältnisse sind folgende:

a) von einsilbigen Verbalstämmen im Activ kommen nur die unveränderten offenen Formen vor ( $\varphi\acute{\alpha}\epsilon\ \lambda\acute{\alpha}\epsilon$ ), ebenso von  $\kappa\rho\alpha\delta\acute{\alpha}\omega$  und  $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\alpha}\omega$ .

b) die Verba, deren Stamm vor  $\alpha$  einen Trochäus hat, können nur als offene oder diektatische Formen angewendet werden, z. B.  $\acute{\alpha}\omicron\iota\delta\iota\acute{\alpha}\omicron\upsilon\sigma\alpha$ ,  $\tau\eta\lambda\epsilon\theta\acute{\omega}\sigma\alpha$ , nicht  $\acute{\alpha}\omicron\iota\delta\iota\omega\sigma\alpha$ ,  $\tau\eta\lambda\epsilon\theta\omega\sigma\alpha$ .

c) Wenn dagegen vor kurzem  $\alpha$  eine lange oder zwei kurze Silben vorhergehen, sind nur contrahirte Formen anwendbar, weil sonst gleichfalls Trochäus oder Tribrachys in den daktylischen Vers kommen würde, so  $\kappa\epsilon\iota\rho\omega\acute{\nu}\tau\omicron\ \kappa\rho\omicron\sigma\eta\acute{\upsilon}\delta\omega\acute{\nu}\ \acute{\alpha}\rho\epsilon\tau\acute{\alpha}\ \acute{\alpha}\lambda\omega\mu\epsilon\upsilon\omicron\varsigma$ , (nicht  $\kappa\rho\omicron\sigma\eta\acute{\upsilon}\delta\alpha\omicron\upsilon\acute{\nu}$ , wofern nicht ein Vocal folgt,  $\kappa\epsilon\iota\rho\acute{\alpha}\omicron\upsilon\acute{\nu}\ \acute{\alpha}\rho\epsilon\tau\acute{\alpha}\acute{\alpha}\iota$  ( $\acute{\alpha}\rho\epsilon\tau\acute{\alpha}\alpha$ )  $\acute{\alpha}\lambda\alpha\acute{\omicron}\mu\epsilon\upsilon\omicron\varsigma$ .) —

Dergestalt verhalten sich die unveränderten und die sogenannten erweiterten Formen durchaus gleich gegenüber dem Vers und den contrahirten Formen. Indess kann nicht von allen zerdehnten angenommen werden, dass sie auf gleiche Art oder durch einfache Wiederholung des Contractionslautes entstanden sind; und da sich in dem einen oder andern Falle die vorausgesetzten contrahirten Formen nicht vorfinden, wie  $\nu\eta\pi\iota\acute{\alpha}\varsigma$  zu  $\nu\eta\pi\iota\acute{\alpha}\alpha\varsigma$  oder  $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\eta\acute{\gamma}\iota\varsigma$  zu  $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\eta\acute{\gamma}\iota\varsigma$ , so könnte man es mit Fug und Recht als richtiger ansehen, die sogenannten erweiterten Formen ohne Rücksicht auf die contrahirten als die phonetische Modification der unveränderten offenen zu erklären. Die allermeisten zer-

sequi affirmat<sup>2</sup>). Duas particulas huius dissertationis, quam parum adhuc notam esse puto, in adnotationibus vernaculo sermone expressas subieci.

dehnten Formen unterscheiden sich von den unveränderten thatsächlich dadurch, dass sie zwei gleiche Vocale enthalten, letztere dagegen zwei ungleiche. Sind nun die letzteren in der Hauptsache ursprünglich, so sind die ersteren natürlich durch Assimilation entstanden».

Vides eam rationem inter varias formas intercedere ei videri, ut poëta metrica quam vocant necessitate modo solutum vel assimilatum modo contractum verbum adhibere cogatur. Quae opinio quam sit ca-  
duca, ex ipsius verbis intellegas, cum ei in primo ordine duo  $\kappa\rho\alpha\delta\acute{\alpha}\omega$   $\nu\alpha\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\omega$ , in tertio  $\pi\rho\omicron\sigma\eta\acute{\upsilon}\delta\omega\nu$  (cui omnia fere imperfecta addere debebat, v. p. 128) eximenda essent. Omnino metricae rationes nullum in poëtam tantum unquam valuere, ut contra sermonem aequalium et popularium inaudita et insueta moliretur.

<sup>2</sup>) «Fick's Hypothese bezüglich dieser Formen (Odyssee p. 2) ist die letzte Phase in dieser Frage, weil Christ's Ausgabe der Ilias (wenigstens bis auf ihre Ausarbeitung) nicht jünger ist als die Fick'sche Odyssee und zudem im Wesentlichen auf L. Meyer's Standpunkt in dieser Hinsicht steht. In Uebereinstimmung mit diesem Verfasser glauben auch wir, dass die Assimilationstheorie ihre Rolle nicht ausgespielt hatte oder hat; wenn auch Einzelheiten in seinen Erklärungen in Frage gezogen werden können, dürfte doch so viel feststehen, dass der Eintritt zweier gleicher Buchstaben an die Stelle zweier ungleicher der Zeit angehört, da die Contraction in ihrem Werden und ihrer Entwicklung war, nicht der, da sie seit einem Jahrhundert in den Verbis auf  $-\acute{\alpha}\omega$  als sprachliches Factum sich festgesetzt hatte; nur so dürfte sowohl das unbestimmte Schwanken zwischen den drei Typen dieser Verba, welche die homerische Sprache aufweist, seine Erklärung finden, als auch das Factum, dass die sog. Distraction sich innerhalb der Contrahirten (Formen) hielt, d. h. innerhalb der Gränzen von ursprünglich mehr als zweizeitigen Silben ( $-\acute{\alpha}\epsilon\iota\varsigma = \cup \cup \cup$ ), und nicht willkürlich zur Füllung von Verslücken angewendet wurde.»

## VII.

### De verbis contractis in $-\acute{\epsilon}\omega$ desinentibus.

Longe aliam esse causam verborum in  $-\acute{\epsilon}\omega$  exeuntium et tituli demonstrant et recentioris Iadis usus et ipsa Homeri

carmina. Et titulos quidem, ubi vocalis *e* cum *e* *η* *αι* concurrat, — nempe in formis ἐποίησιν προθήτα[ι] ἐπικαλῆ ἐπικαλεῖν [ἐπεστ]άται sexti vel quinti saeculi et δοκῆ ἀδικεῖν (bis) τε-λεῖω ἐπιτελεῖν saeculi quarti, — extra omnem dubitationem contractas habere formas (praeter unum δέηται in titulo Olynthio, id quod per se patet) docuit Erman, de titul. ion. dial. (Curt. Stud. V, 288); addidit dialectum Milesiam, cuius unum illud ἐποίησιν servatur, 'si non omnes eiusmodi formas tamen eas, in quibus tertia vocalis illis antecedebat, contraxisse'. Attamen apud Herodotum talis contractio a Bredovio (dial. Herod. p. 372), Abichtio (quaestt. de dial. Her. specim. I p. 20), Dindorfio (praefat. p. XXIX) prorsus damnatur: et quamquam codicum auctoritas multas contractiones tutatur, ut ἀγνοεῖν ζητεῖς ὦθαι (v. Kuehner, Gr. Gr. § 251. 2), tamen ubique formae solutae vel invitis libris ab eisdem restituuntur. Vehementer igitur indignatur Udalr. de Wilamowitz-Moellendorff (Philol. Untersuch. VII, 315), quod editores Herodoti monstra δοκέει ἐποίηες κέεται nondum intellexerint. Ut illi concedendum est in Herodoti libros per inversum quendam μεταχαρακτηρισμόν vetustioris Iadis formas irrepsisse, tamen librorum fides non prorsus abicienda: sic quod fere semper ῥέει ῥέειν πλέειν πνέειν ἔδει exhibent, formas horum verborum, quorum stirpes olim digammo finiebantur, recte nobis esse traditas censebimus. Aliter res se habet in concursu vocalium *e* et *ο*: et titulorum formas, quarum tres solas in titulo ante annum 400. a. C. scripto Ermanus affert (Curt. St. V, 292) scilicet τιμουχέοντας τελέοντας ἐθεόρουν\*), diductas habere vocales videmus; et apud Herodotum quinque verborum, in quibus termino -έω vocalis antecedit, ἀγνοέω διανοέομαι νοέω θηέομαι ποιέω, *e* et *ο* (ου) in eu coalescere ob nimium vocalium concursum Abichtius (l. l. p. 20 sq.) observavit, ceterorum, cum modo solutae modo contractae formae in libris inveniantur, solutas

\*) adde e. g. γεγωνέοντας (Roehl. IGA, 381 — Cauer\* 496 b 10) ἀδικούμενον haud dubie atticum esse Erman l. l. intellexit.

multo praevalere, quin etiam quinque illorum verborum formas diductas ἐπενόεον (5, 65), ποιέουσai (1, 93), ποιέοντος (1, 159) librorum consensu exhiberi.

Igitur si formas in Homeri carminibus contractas per-  
lustrabimus, primum illud tenendum erit, quod ε vocalis cum  
insequentibus ε ει η ntique in unum coire poterat, contra ε  
et ο in ου confundi nisi omnino non licebit, tamen ut et raris-  
simum sit et excusetur ullo modo necesse erit; dein qua in versus  
sede contractio exstet observandum est, siquidem maxima  
earum pars in extremis versibus extat; tum utrum in vetusto  
carmine an in recenti suspecta forma occurrat; quartum quas  
formas solvi per versuum numeros liceat, quo in re et modo  
quae recalcitrent emendare possimus; denique quantum metricae  
illi necessitati his in formis sit tribuendum.

#### Pes primus.

Solvendae omnibus locis iam Payne-Knigthio videban-  
tur\*) et in editione Nauckii ubique, in Christii Iliade saepe-  
numero solutae formae commendantur hae: ἄγρει E 765. H 459.  
A 512. E 271. φ 176. ἄγρσιθ' ο 149. αἰδεῖται ρ 578. αἰνσιτ'  
Θ 9. αἰρσιτω B 34. K 192. δορπεῖτην ο 302 (δορπήτην rectius  
Bekkerus cf. p. 124). εἴλει τ 200. ζήτει E 258. ζώγρει Z 46.  
A 131, ζωγρεῖτ' K 378, adde ζώγρει E 698 elidendum (ζώγρε').  
ἦγσιτ' M 28. π 397. ἦρει Ω 5. ι 373. ἦρεῖτ' φ 40. θάρσει Δ 184.  
Θ 39. K 383. O 254. Σ 463. X 183. Ω 171. β 372. δ 825. ν 362.  
π 436. τ 546. ω 357; θάρσει elidendum χ 372 (θάρσε'). κάλει  
elidendum (κάλε') κ 231. 257. 314. μυθσιτ' Ψ 305. μυθεῖται  
λ 345. ρ 580. νεῖται ξ 152. ποίει Σ 478. ποισιτ' β 126. ποίει  
elidendum (ποίει') ε 253. πωλεῖτ' ι 189. πωλεῖται δ 384. ῥόχθει  
ε 402: ῥόχθεε Nauckius. τάρβει Δ 388. η 51. ταρβεῖ M 46.  
Φ 575. ὤθει Φ 241.

\*) Hic enim primus quantum scio in editione sua carminum  
Homericorum (Londin. 1820) diductas formas non solum eas quas numeri  
admittunt, sed invitis quoque versibus ubique in textu perscribendas  
curavit, cf. p. 7.



Nec sine codicum fide ea distractio: ἤδεε A 330, P 402. ἤτεε N 365. X 295. β 387, ὠδεε ε 455. Praeterea procul dubia distrahenda imperfecta ποιέμεν 1 495. πωλέμεν χ 352. ἐκνέμεσθα ω 339; nam ἡγεόμεν E 211<sup>1</sup> consensu librorum distractum traditur. Ceterum dubitationem audio viris doctis et amicis inici lege illa a Bekkero (Hom. Bl. I, 138) inventa et a Ludwichio (Aristarchs Hom. Textkrit. II, 334) magnopere aucta, qua Homerum in primo pede praetulisse spondeum docemur. Sed etiam si plus quam illi huic legi tribues, solutas tamen formas iis locis mihi condonabis, quibus neque interpungitur post primum pedem et contractione numeri impediti et quasi σπονδεῖς ἄζοντες fiunt, id est, si altero in pede spondeus sequitur, ut B 43. K 192. O 254. Σ 463 478. β 126. δ 384. ν 362. π 397. 436. ο 149. φ 40. 176 χ 352. ω 357, vel duo spondei antecedunt, ut (N 365.) π 397. τ 546.

Emendanda relinquuntur vel excusanda:

αἰδεῖσθαι A 23. 377: facillime in αἰδέσθαι mutaverim cum huius verbi formae αἰδόμενος et ἡδέτο saepe usurpentur.

νεῖκεῖ καὶ τέ με φησί, A 521; legendum esse censeo aut νεῖκέει ἡδέ με φησί aut νεῖκέει ἢ τέ με φησί; coniunctionis ἢ τε exempla p. 15 collegi.

ἦσκειν εἶρια Γ 388: corrige ἦσκεε F εἶρια; ἦσκειν εἶρια Payne-Knightius.

θαρσῶν νῦν E 124: «νῦν θρασέων» p. 24 proposui.

ἄφρεον δε στήθεα A 282: ἀφρίαον apud Nauckium proponitur, vox Oppiani (Hal. 1,772); Christii coniecturam στήθεα δ' ἀφρεέτην iam laudavimus p. 78.

οἴκεον δ' ἐν Πλευρώνι Ξ 116 etsi in carmine admodum recenti extat, quod ἀπάτη Διός praemittitur, tamen Nauckii coniecturam ν α ἰ ο ν et hoc loco et alio praeferendam esse videbimus γηθεί Ξ 140 ibidem extat, tamen γηθεί ἐν στήθεσσι iure Payne-Knightius correxit, cf. E 513.

ταρβεῖ, ἐπειδάν libri N 285; ἐπεὶ κεν Bekkerus, ἐπὴν δὴ Thierschius; «ταρβέει, αἶ κεν» ego praetulerim.

εἴλει ἐνὶ σπέει μ 210; malim εἴλεον ἐν σπέει aut εἴλεον ἐνὶ σπέει.

ἔθει μ 407 libri plerique, sed ἔθε' recte Q.V. Scribendum esse «ἡ δ' ἔθει' οὐ μάλ'» Payne-Knightius intellexit; conferendum imprimis est λό' i. e. λόF' κ 361.

Cetera in recentiore Iliade aut in Odyssea apparent:

θρηόντο H 444 in versibus 443—464 a Zenodoto Aristophane Aristarcho damnatis.

ὠρχεόντ' Σ 594, in vv descriptioni clipei additis (v. Clemens, de Hom. clip. p. 27).

ναικεῖν Υ 252 et ναικεῖσ' 254 in pugna Achillis cum Aenea, cuius vv. 213—255 et strophice compositos et Hesiodeis sententiis refertos esse p. 23 exposui.

ὀχλεόνται Φ 261, in versibus qui Theomachiae antecedunt. — In Odysseae partibus recentioribus inveniuntur:

πλέων α 183; quod cum proprie πλέων sit, haud scio an iure Nauckius «πλώων Φόινοπα πόντον» coniecerit, Mél. Gr.-Rs. III 267: quamquam in Telemachia hoc ferendum esse duco, praesertim cum δ 474 eadem locutio (πλέων ἐπὶ Φόινοπα πόντον) redeat.

ὠρχίσσθην θ 378; totum carmem θ inter recentissima rettulit Kirchhoffius, vv. 84—520 Christius, proll. p. 94. In cetera Odyssea:

ἡγείσθαι ν 65. ἡγείσθην ξ 470. ταρβείς σ (331). 391.

### Pes secundus.

Formae quas versuum permissu Payne-Knightius solvit, solutas Nauckius commendavit:

ἀναχωρεῖτω Δ 305. Α 189. ἀννεῖται κ 192. ἀρνεῖται α 249. π 126. ἀφαιρεῖται Α 182. ἐξαιρεῖσθην ξ 232. ἐπιδινεῖται υ 218. ἐφομαρτεῖτον Θ 191. Ψ 414. (-τε) Μ 412. ζει Φ 362. ἡγεῖτο Ν 802. ἦρσι Ρ 463. ἡρνεῖτο Ψ 42. ω 126. κόμπει Μ 151\*)

\*) Christius (proll. p. 121) diductam formam reponere veretur,

κόνει δ 522, elidendum (κόνει). μυθείαι θ 180. μυθείται ρ 514. νείαι λ 114. μ 141: νέαι Nauckius, Mél. Gr.-Rs. IV, 99. Sed altero quoque pede cum spondeum Homerus magis quam recentiores poëtae adamaverit, fidenter eos solos locos corrigendos duco, quibus contractis formis non solutis iusto graviores numeri evadunt, velut P 463: ἀλλ' οὐχ | ἦρσι | φῶτας, ὅτε σέβαιοι διώκειν

formae emendandae:

ἀποαιρεῖσθαι A 230: vulgatae huic formae priscam ἀποαίνυσθαι cessisse probabile est.

ἡπείλει O 179: pendet haec forma a v. 176, in quo σε κέλεται AC Lips. (corr. κέλεται σε), σε κέλευσε Eust. Syr. Cant. Townl. habent: iure La Rocheus σ' ἐκέλευσε collato B 28. 65 scripsit: hoc si tenemus, etiam «ἡπέλιψε καὶ αὐτός» scribere debebimus; (cf. ἡπέλιψε Θ 415). At si alteram lectionem κέλεται σε, non minus probatam, cum praesentia φησί ὁθεταί sequantur, praeferemus, mutandum erit «κείνος ἀπειλέει αὐτός». Utut est, corruptus locus videtur.

ὥς τότε σοι, Μενέλαε διοτρεφές, ὅσσε φασινῶ | παντόσε δινεῖσθην, P 680: praeopto δινεῖσθην, cum etiam activum reflexivo sensu accipiatur, v. Δ 541. Σ 494. 606. Ψ 875. Ω 12. δ 19. τ 67. Solutam formam numerumque vivacissimum res quae describitur tantum non exigit: nam etiam ille qui antecedit versus ὀλοδάκτυλος est. —

formae propter versum necessariae:

οἰνοχόει (— — — —) A 598 ο 141. ἐφόρει (— — — —) O 530. [ἀπ τὸν φόρεσιν?] δ 510. ε 327. ἐκόει (— — — —) T 117. ἐφίλει (— — — —) η 256. μ 450. ρ 111. Quae relinquuntur, iterum in partibus recentioribus invenias: aut in navium catalogo,

---

cum plenus sonus spondei adeo cum tumido aeris fragore congruat; ego solvere ideo non dubito, quod in aliis sonandi verbis ut κοναβεῖν ἀραβεῖν σμαραγεῖν sonum syllabis correptis depingi video.

ἡγείσθην B 731, ἐξηγείσθω B 806, — aut in clipei Achillis descriptione, ἡγίναςον Σ 493, ὠμίλασον Σ 539, — aut denique in Odysseae carminibus novissimis δοκεῖ β 33. ἡγείσθω φ 134. μῦθε-σθην γ 140. ἀρνείσθω θ 43. ἡρίθμεον κ 204 ἐγκοσμεῖτε ο 218; unum ἡρίθμει ν 218 in parte vetustiore. Residua una forma αἰδεῖο i. e. αἰδέ-σο (imperat.) Ω 503, ι 269 — librorum pars cum assimilatione αἰδοῖο —, quae quidem ad analogiam ἐρῖο (i. e. ἐρέ-σο, Curt. Verb. II 47, libri vitiose ἔρῖο) et σπείο (σπέ-σο) facta videtur.

### Pes tertius.

Paucae formae solutionem patiuntur, quarum contracta syllaba in thesi est: τρεῖτ' P 332: τρέστ' Ahrensius, Phil. VI, 29. νεῖτ' δ 633: νέστ' Nauckius Mél. Gr.-Rs. IV, 99. Adde κάλει N 740 (—) in κάλε' et ὀλάκτει υ 16 in ὀλάκτε' elidendum.

Dubia multa et corrigenda, partim iam correctae:

αἰδεῖσθε E 530. O 562: αἰδεσθε transcribo, cum insequatur αἰδομένων.

εἰλέωσι B 294, εἴλει Θ 215, εἰλεῶντο Φ 8, εἰλεῶντα λ 573 vitari posse video, cum verbi εἴλω participium εἰλόμενος apud Homerum et ἀνείλλεται i. e. ἀνείλεται Plat. Symp. 206 D occurrant\*): igitur εἴλωσι εἴλεν etc. commendo.

τρεῖν E 256 non ferendum quomodo corrigendum esset, supra exposui p. 128.

νεῶμαι Σ 136, νεῖσθαι ο 88 intolerabiles formas a Nauckio esse correctas p. 15 memoravi; ego l. l. proposui «νέσσομ'» et «ἤ τε νέσθαι βόβλομ'».\*\*)

οἰκέοιτο Δ 18, οἴκει ι 200 Nauckium comperi nuperrime (Mél. Gr.-Rs. V, 97) feliciter sic emendando sustulisse, ut in

\*) alia verba conguessit G. Curtius (Verbum I 252. 254. 262. 384 sq.): δόνω δονέω, θόνω θονέω, πίτνω πινέω, γέμω γεμέω, εἶρομαι ἐρέω, ἐλκω ἐλκέω, κελάδω κελαδέω, λόφω λοφέω etc.

\*\*) de exitu μαι eliso ante caesuram v. O 110. Σ 194 (ἔλπομ').

locum tritarum verbi οἰκεῖν formarum antiquiores illas ναίκοιτο ναῖεν succedere iuberet; eodem modo E 116<sup>1</sup> T 218<sup>4</sup> οἰκεῖν in ναῖον bene vertit; sed quae ε 400. B 668. ζ 204 mutavit, utrum necessaria sint necne dubito.

δεῖ, uno loco I 337, cum δέφει sit, ne in πρεσβεῖα quidem ferendum esse Duentzerus ubi intellexit, coniecit (K. Z. XIII, 23) «τί δέ [υ] χρή»; correptio particulae δέ qui possit defendi, supra p. 87 exposui; ipse, si mutabo, praeferam «τί δέφει» omissa δέ particula, ut omittitur Φ 360 Φάστεος ἐξελάσεις· τί μοι ἔριδος καὶ ἀρωγῆς;

Trium vel quattuor brevium syllabarum concursus excusat has formas, praesertim in caesura semiquinaria: εἰνοχόσι Δ 3 (— — — —). οἰνοχοεῦντες γ 472 (— — — —). ἐφόρει (— — — —) Δ 137 (an φορέετκ'?). ν 368. φ 32. ἐφόρεον (— — — —) χ 456; an ἔφερον cum II. CEN? φοβεῖται (— — — —) M 46. Φ 575. X 141. ἐπονείτο (— — — —) Σ 380. πονείτο (— — — —) ο 222. ἐκάλει (— — — —) X 294; γρ. ἐβόα. σφαραγεῦντο (— — — —) ε 440. φῖλει (— — — —) κ 14 ο 245. ἐκόμει (— — — —) μ 450. πόθει (— — — —) ν 219.

Reliqua (praeter unum ἡλάστεον [ἄπ. εἰρ.] O 21)<sup>\*</sup>) aut in navium recensione, ἐκαλεῦντο B 684, ἡγεῖτο B 567. 638. 851 et II 169, ubi Achillis naves recensentur, — aut in carmine nono, ἐξοιχνεῖσι I 384, — aut in ultima rhapsodia ἐθρήνεον Ω 722, — aut denique in Odyssea: ἡγεῖτ' α 125\*. οἰχνεῖσι γ 322.\* ε 120. θηεῖτο ε 75. θ 265.\* ποῖσι ε 254. ῥοχθεῖ μ 60.\* ἀόχμεις ω 250\*. ποθεῖσα legendum est τ 136; asteriscis notata in partibus indice Kirchhoffio iunioribus. Contractionem graviolem καλεῖ (— —) ρ 382 Fickius restituta aeolica forma κάλη; feliciter eliminasse mihi videtur.

#### Pes quartus.

Per versus solve licuit Payne-Knightio:

αἰνεῖτον σ 64. ἀκήδεις Ψ 70. ἀπείλει N 143. ἀπειλεῖτε II 201

<sup>\*</sup>) et λωτεῶντα (λωτέοντα) M 283 de quo p. 88 disputavi.

(solutam formam versus tantum non poscit). ἀότσει Α 258. ἀφαιρείται μ 64. ἀωτσίτε κ 548. ἐθῆσόμεσθα ι 218. ἐκόσμει Ε 388. ἐπιπωλείται Γ 196 (-το) Δ 231. 250. Α 264. ἐρωεῖ μ 75 (ἐρωέει, ut hiatus tollatur, commendat Ahrens, Phil. VI, 29) ἐρωεῖτω Ρ 422. ἤρνεϊτο Τ 304. θάρσει θ 197. κάλει Ρ 245 in κάλε' elidendum. κατεκόσμει Δ 118. νεῖται μ 188: νέεται Nauckius, Mél. Gr.-Rs. IV, 99. ὀμῶλει Α 502. πλείθ' γ 71. ι 252. τρεῖ Α 554. Ρ 663: τρέει scribi iubet Ahrensius (Phil. VI, 29) et quod proprie τρέ-σ-ει sit et ut hiatus tollatur.

Emendando opus esse in his formis censeo:

καλεῖ in versu Γ 390: δεῦρ' ἴθ', 'Αλέξανδρος σε καλεῖ Φοῖβόνδε  
νέεσθαι; eliso σε pronomine καλέει restituo, collatis versibus Γ 250: ὄρσο, Λαομεδοντιάδη, καλέουσιν ἄριστοι . . . .  
καταβῆναι Δ 204: ὄρσ', 'Ασκληπιάδη, καλέει κρείων 'Αγαμέμνων Ω 88: ὄρσο, Θέτις καλέει Ζεὺς ἄφθιτα μῆδεα Φειδώς.

χεῖσθαι in versu κ 518: ἀμφ' αὐτῷ δὲ χοῦν χεῖσθαι πᾶσιν νεκέεσσι; cogitabam contractionem transponendo remove-  
re 'πᾶσιν νεκέεσσι χέφεσθαι; nam quae figuram etymologicam efficiunt vocabula non ubique iuxta posita (χοῦν χεῖσθαι) invenias, sed interdum etiam disiuncta, cf. Υ 251. χ 422. ι 108; nunc tamen malim proponere: «χεύεσθαι πᾶσι νέκυσσι»: nam in χέφεσθαι eodem modo quo in ἔχεφα digamma cum vocali ε in diphthongum ευ abire poterat et νέκυσσι claudit versum χ 401. φ 45.

οἶκον Υ 218: ναῖον scite Nauckius emendat, Mél. Gr.-Rom. V, 98; p. 136.

φοβεῖ Ρ 177: ὅς τε καὶ ἄλκιμον ἄνδρα φοβεῖ καὶ ἀφείλετο νίκην concinnitas orationis duos gnomicos aoristos commendat:  
«φόβησέ τ' ἀφείλε τε νίκην.»

Tribus in formis quae superant corrigendae probabile quicquam me invenisse ingenue infitias eo: φιλεῖ Β 197. Η 280. Κ 245. 552. Π 94: nisi τίει malis, haud scio an archaicum φίλη a verbo φίλημι, id quod Aeoles retinuisse

constat, iam Homeri aetate floruerit iuxta verbum φιλέω, ut δάμνημι iuxta δαμνάω; utique contractio vix ferenda erit quod solutum φιλέει θ 309 in carmine recentissimo extat; tum όμιλει E 834: an «όμιλέει, έκ δέ λέλασται» sive «όμιλέει, έκ λάθετ' α β (= δέ) τών»? Denique δοκεί I 103. 314. M 215. N 735. ν 154. φ 130 in formula «ώς μοι δοκεί (—) είναι άριστον (s. άριστα)»; contra δοκέει novies in Odyssea pariter atque in Iliade extat; cf. Z 338. Ψ 470. α 376. ε 360. Nisi invertendum erit in hunc modum «ώς και δοκέει μοι άριστον», haud scio an cum hoc verbum nisi in formula non occurrat, huic quoque versui aeolismus sive archaismus δόκη cum A. Fickio inferri possit, siquidem talia Homerum e carminibus priscis assumpsisse recte statuemus.

Numerorum causa excusanda nobis haec sunt: participia (= — — —) φοβεύμενος θ 149. αίρεύμενοι II 353. πονεύμενος Δ 374. N 288. πωλεύμενοι β 55. ρ 534. ίκνεύμεναι ι 128. — φόρει (— — —) H 147. ζ 171. φ 41. έφόρει (— — —) ν 368. κομέων (— — —) θ 109. έφίλει (— — —) E 491. ξ 62. φίλει (— — —) ν 206. ξ 146. ο 370. κατέδει (— — —) κ 23. εκάλει (— — —) κ 114. σφαραγεδντο (— — — —) ι 390.\*)

Iam quae restant in recentioribus Iliadis partibus aut in Odyssea invenimus: ήγειτο I 192. άελαπτέοντες H 310 θηεδντο K 524. Ψ 728. 881 θηοιτο Ω 418. νόει I 600. ζ 67. κάλεον θ 550. έπιπλεϊν ι 227. 470. (an έπιπλέFεν?). φιλεϊν ο 74 in versu

«χρή ξείνον παρόντα φιλεϊν, έθέλοντα δέ πέμπειν»

de quo subtile iudicant schol. Harl. Q. Vind. 133: «έν πολλοίς ούκ έφέρετο· και έστιν 'Ησιόδειος της φράσεως ό χαρακτήρ». — Quodsi participium καλάδων a criticis improbabatur

\*) adice coniecturam Schneideri (in lex.) H 64: μελανεί δέ τε κόντος ύπ' αδότης, quam Bergkii Doederlinii Abrensius probaverunt, cum intransitivum μελάνω esse negarent. Equidem cum Faesio Bekkero aliis exemplo verbi κοδάνω (intrans.) et versiculi ήχλοσε δέ κόντος ύπ' αδότης (μ 406) moveor, ut nihil mutandum esse censeam.

(κελαδεῖντα Σ 576. β 421 et κελαδέων Φ 16 Nauckius proponit Mél. Gr.-Rs. IV, 53) — ideo ego non adstipulor quod praeter κελαδέω verbum \*κελάδω eodem modo usurpari poterat quo αἶδομαι et αἰδέομαι, εἴλω et εἰλέω; quid quod Κελάδων fluvii nomen legitur H 133? Tum coniecturam ω 417 «ἐκ δὲ νέκῃς Φοικόνδε (οἴκων libri) φορέον» hoc in carmine patior. Pauca de ἀέλπτοντες H 310 dicenda sunt, ne quis recepta lectione Eustathii et codicis Vindobonensis G «ἀέλποντες» contractam formam vitari posse sibi persuadeat. Etenim ἀέλποντες non solum Graecae linguae leges excedit, sed etiam logices. Nam ornate disserit C Prantlius in commentario «Ueber die Sprachmittel der Negation» (Sitzungsber. d. bayer. Academie 1869, II p 257 — 270) omnes negationes dividi in eas quae pertineant ad copulam eoque negent totum iudicium (οὐ, non, nicht) et quae ad praedicatum nomen spectent, discrimina quaedam statuentes et rei alicui unam qualitatem abnuentes, cum ceterae remaneant: has Graecorum linguam efficere cum α privativum praedicato nomini praeponatur, Latinos 'in' negativum, nos «un» praefigere. Igitur hae syllabae cum semper ad praedicatum pertineant, numquam ad copulam, sive ad qualitates, non ad actiones, apparere nullum verbum cum illis syllabis (α, in, un) componi. Consequitur, ut neque ullum negativum verbum primitivum (ἀ-έλπω) esse possit — (unum ἀτίω in Theognidis versu 621 oppositi causa fictum videtur\*) — et quae sint verba negativa, derivata a nominibus esse oportere: sic ab eo quod est ἄβας ἄδικος ἀηθής ἀκηδής ἄλαστος ἄλογος ἄφρων apud Homerum derivantur ἀβακέω ἀδικέω ἀηθέσω ἀκηδέω ἀλαστέω ἀλογέω ἀφρονέω. — Denique necessaria contractio σ 35 μεταφώνει μνηστήρεσσι G. Hermannō visa est: cum tamen libri optimi et hoc loco et aliis in soluta forma sibi constant, ipse La Rocheus eam retinuit.

---

\*) Nuperrime Nauckius (Mél. Gr.-Rom. V 176) hoc quoque emendando, cum πατέσι proponat, eliminare conabatur. Sed satis a Prantlio



Pes quintus

Solvenda duo:  $\kappa\eta$  A 639,  $\kappa\epsilon\acute{\varsigma}$  Aristarcheae quaedam editiones teste Eust. 872, 18; recepit Nauckius, Christius (proll. 118).  $\eta\rho\kappa\epsilon\iota$  N 440:  $\eta\rho\kappa\epsilon'$  elidendum est.

Excusanda:  $\sigma\mu\alpha\rho\alpha\gamma\epsilon\iota$  (— — — —) B 210. 463.  $\acute{\alpha}\alpha\tau\epsilon\upsilon\omicron\nu\tau\alpha$  (— — — —) Y 332, ceterum in carmine recentissimo. « $\acute{\alpha}\tau\epsilon\omicron\nu\tau\alpha$  οὕτως ἐν πάσαις» Didymus testatur; quocirca lectiones minorum codicum ( $\chi\alpha\tau\epsilon\omicron\nu\tau\alpha$ ,  $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\kappa\eta\tau\iota$ ,  $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\kappa\omicron\nu\tau\alpha$ ) neglegendae sunt. Praetulerim scripturam  $\acute{\alpha}\alpha\tau\epsilon\omicron\nu\tau\alpha$ . —  $\acute{\omega}\mu\omicron\theta\epsilon\tau\epsilon\iota\tau\omicron$  (— — — —) ξ 427.  $\acute{\epsilon}\omicron\iota\nu\omicron\chi\acute{o}\epsilon\iota$  (— — — —) υ 255.

Cetera in Odyssea:  $\theta\eta\epsilon\iota\tau\omicron$  ζ 237.  $\acute{\alpha}\nu\alpha\rho\acute{\rho}\omicron\iota\beta\delta\epsilon\iota$  μ 104.  $\beta\omega\sigma\tau\tau\epsilon\iota\nu$  μ 124.  $\acute{\alpha}\nu\alpha\rho\acute{\rho}\iota\pi\tau\omicron\upsilon\nu$  (corrigere  $\acute{\alpha}\nu\epsilon\rho\acute{\rho}\iota\pi\tau\epsilon\upsilon\nu$  aut  $\acute{\alpha}\nu\epsilon\rho\acute{\rho}\iota\pi\tau\epsilon\omicron\nu$ , v. p. 70) ν 78.  $\eta\tau\epsilon\omicron\nu$  ω 337. —

Pes sextus.

Maiorem contrahendi vocales libertatem in extremis verbis poëtas sibi arrogasse exemplis quae et nunc congeram et antea iam congeSSI quivis intelleget. Quamquam vel in his verborum formis ε cum cognata vocali seu diphthongo facilius coalescere videas quam cum dissimilibus ο ω οι, cum prioris generis exempla in omnibus carminibus extent, posterioris praeter duo  $\acute{\epsilon}\rho\omicron\theta\epsilon\tau\omicron\nu$  Δ 308 et  $\acute{\alpha}\acute{\omicron}\tau\epsilon\omicron\nu$  M. 160 in partibus vetustis nulla. Igitur suffixorum ordinem tenebo:

Thematica vocalis ε iungitur cum termino

—ε:  $\eta\rho\epsilon\iota$  Δ 23. H 479. Θ 460. (γρ. Θ 77). θ 304. λ 43. 632. χ 500. ω 450.  $\acute{\epsilon}\rho\acute{\omega}\epsilon\iota$  B 179. X 185.  $\acute{\omicron}\pi\eta\delta\epsilon\iota$  B 184. τ 398.  $\nu\epsilon\iota\kappa\epsilon\iota$  K 249.  $\acute{\omicron}\pi\epsilon\chi\acute{\omega}\rho\epsilon\iota$  N 476. X 96.  $\acute{\alpha}\acute{\omicron}\tau\epsilon\iota$  Γ 50. Φ 582.  $\tau\acute{\alpha}\rho\beta\epsilon\iota$  Φ 288. Ω 171.  $\nu\eta\epsilon\iota$  Ψ 169.  $\acute{\omicron}\mu\iota\lambda\epsilon\iota$  β 21. 288. 381. π 271.  $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\omicron}\sigma\mu\epsilon\iota$  η 13.  $\pi\acute{\omicron}\iota\epsilon\iota$  ξ 13.  $\acute{\epsilon}\pi\acute{\omicron}\iota\epsilon\iota$  τ 34. ψ 178.  $\acute{\omicron}\lambda\acute{\alpha}\kappa\tau\epsilon\iota$  υ 13.

---

excusatur.  $\acute{\alpha}\tau\epsilon\iota\nu$  praeterea ap. Tzetz. (hom. 159) —  $\acute{\alpha}\tau\acute{\iota}\zeta\omicron\upsilon\sigma'$  Nauckius cum libro Paris. — et in Orph. Lith. 62, in versu graviter corrupto.

- έτην: κομαίτην Θ 113.  
 -εται: τελείται B 330. E 48. β 176. ε 302. ν 178. σ 271. φ-  
 βείται E 140.  
 -ετο: (έ)πονείτο B 409. I 12. Σ 413. κ 13. ἀμφεπονείτο Ψ 681.  
 υ 307. ἐξεκαλείτο ω 1.  
 -εν (-ειν): προτιελείν K 347. όμιλείν σ 167.  
 -ει: αίρει Γ 446. A 89. E 328. P 67. Σ 322. όμιλεί Σ 194.  
 ώθει γ 295. άγινει ξ 105. όπηδει E 216 P 251. Ω 368.  
 η 165. 181. θ 237. ι 270. αναροιβδει μ 105.  
 -εις: άπειλεις A 161. άωτεις K 159. όμιλεις σ 383. άγινεις  
 χ 198.  
 -ον: έπόρθον Δ 308; an έπερθον? άύτεον (άύτεον H., Eust.  
 M 160 (an άύον?). Adde έγεγώνεον ι 47. μ 370. ρ 161,  
 in Odyssea (an γέγωνον?)  
 -οντ- (-ων) -οντος -οντες etc.: όμαρτέων Ω 438. φιλαύντας γ 221.  
 καλεούντες κ 229. 255. μ 249.  
 -οντο: θηεύντο β 13. ρ 64. δατεύντο [Υ 394 edd.]. Ψ 121 (an  
 δάίζον?). α 112. έξετελεύντο λ 294. ξ 293.  
 -\*οντήρ, -\*ονσης (-ούσης): ποντοπορούσης λ 11; -εύσης praefero.  
 είσοιχναύσαν ζ 157.  
 -οίη: φοροίη ι 320. φιλοίη δ 692.  
 -ωμεν: μεγάροισι φιλέωμεν θ 42: lectionem μεγάρους φιλέωμαν  
 librorum A ex corr. IKPSVD adhuc praefero.

### Numerorum comparatio.

	Pes	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	summae
Formae	solvendae	27+27?	11+11?	2+2	16+9	2+0	—	$\left. \begin{array}{l} 107 \\ 45 \end{array} \right\} = 152$
	dubiae cor- rigendae	9+2	3+0	9+3	13+3	—	3+1	
	necessa- riae	5+5	8+13	16+20	14+18	3+7	35+48	109 in pede I.-V. 83 in sexto pede

Igitur si formas hunc in modum dispositas iterum per-  
lustrabimus, usum earum non contrarium titulis Ionicis et  
sermoni Herodoteo sed admodum congruum esse videbimus.  
Rarissima et certis pedibus adstricta vel ob metricam neces-  
sitatem excusata Iliadis vetustioris exempla: in recentiore  
vero et in Odyssea plura necessaria, excusanda; in his ipsis  
praevalere concursum vocalis e cum cognatis e η ει, perraro,  
praesertim in Iliade, contrahi e et o.

### VIII.

#### De contracto futuro et coniunctivo; de terminorum verbalium -εαι -εο -αο (-η -εο -ω) contractione.

Eidem verborum in -έω desinentium classi adscribenda  
sunt futura in -έω quae verba liquida efficere solent;  
nam pari modo apud Atticos contrahuntur. At apud Homerum  
solutorum futurorum tot exempla unumquodque carmen sub-  
ministrat, ut ex hoc ipso legem quandam ne vocales in unum  
conflentur facile agnoscas et iure quae contracta inveneris  
excusari vel emendari velis. Praeterea futura in -έω con-  
tracta multo minus quam verborum formae quas modo conges-  
simus tolerabilia sunt, cum exitus -έω non modo iacturam  
medii j passus sit, sed simul litterae σ; proprium enim suffixum  
ut in sanscrita lingua -sja-, ita in graeca -σjo- esse constat,  
v. G. Meyer, Gr. Gr. § 535. — Solvi patitur per versum unum  
έσσεται B 393<sup>2</sup>. N 317<sup>2</sup>. άπεσσεΐται τ 302<sup>2</sup>. Satis excusantur  
et quod in extremis versibus extant et fere omnes ob nimium  
brevium syllabarum concursum hae medii formae:

άγλαΐσθαι K 331 (— — — — —); sed v. etiam infra. όμοῦμαι  
(— — — —) A 233. I 132. Φ 373. ο 229; rectius όμεῶμαι, cf.  
άμφιβαλεῶμαι χ 103. όμεΐται I 274. (— — — —). όλειται B 325.  
H 91. ω 196. (— — — —). [όλεισθαι, ι 496, apud Nauckium  
ex coniectura Naberi Mnem. IV, 214, Madvigii advers. crit.

I 170, Cobeti, Mnem. nov. III 269 = Misc. crit. 329; libri ὀλέσθαι]. καμείται B 389 (— — — —). μαχεῖται Γ 26 (— — — —). ὀρεῖται Γ 140 (— — — —). Contractio non necessaria quidem duobus Odysseae locis, tamen in versuum clausula excusanda: φανείσθαι μ 230. τελείσθαι φ 284; contra ἀμφιβαλεῖσθαι χ 103<sup>3</sup> unam habet formae excusationem (— — — — —) ἐσεῖται A 239 male Vind. G. Baroce.\*)

Aliud genus propriam habet excusationem, ea scilicet verba, in quibus exitui (-ῶ etc) vocalis ι antecedit; cf. quae supra de ἐομμελίῳ Ἑρμείῳ etc. disseruimus: κτεριῶ Σ 334. κτεριοῦσι Α 455. X 336. ἀγλαΐσεισθαι K 331. (ἐπ-) Σ 133. κομιῶ ο 546. ἀφεικίῳ X 256.

Sex quae restant futura singillatim tractanda sunt

Δ 161: ἔκ τε καὶ ὀφεί τελεῖ σὺν τε μεγάλῳ ἀπέτισαν. Sed schol. A: «ἡ διπλὴ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει τελέσει καὶ σὺν τε μεγάλῳ τίσουσι, ἐπὶ τῶν Τρώων δεχόμενος τὸν λόγον. οὐκ ἔχει δὲ οὕτως ἀλλὰ καθολικῶς ἐπὶ τῶν παραβαινόντων τὰ ὅρκια.» Vana opponi lectioni Zenodoteae quivis videt; immo acute intellexit Payne-Knightius veram Zenodoti traditionem fuisse «ὀφεί καὶ ἐκτελέσει.» Alterum vero Zenodoti futurum (τίσουσι) pariter comprobare equidem vereor.

T 104: ἐκφανεῖ, ὃς πάντεσσι περικτιόνεσσι Φανάξει; prompta emendatio foret «ἐκφανέει, ὃς πᾶσι», sed traditionem tueor, cum vv. 95—132 multas ob causas interpolatos esse Iliadis existimatores iudicent: etenim Nitzschius (Sagenpoësie p. 150) eos damnat, quod minime congruit Agamemnona primum errorem suum in Iovem conferre eiusque filiam Atam, dein ut exemplo id demonstret ipsum Iovem a filia sua deceptum nar-

\*) Θ 246 Aristarchus Didymo teste 'οὐδ' ἀπολείσθαι' scripsit, cum in rebus futuris infinitivus futuri aptior quam aoristi videretur: sed et libri qui omnes ἀπολείσθαι exhibent et celeberrimus locus Δ 161, ubi ἀπέτισαν futuri vicem tenet, monent, ut traditam teneamus formam; si quid mutabimus, cum Christio 'οὐδ' ὀλέσθαι' sane praeferemus. — Omnino ne coniecturis novae contractiones inducantur, cavendum: id quod cadit in Wolfii τερσι et Herwerdeni τερεῖν N 707.

rare; etiam causae a Welckero (Griech. Goetterlehre I p. 711) allatae gravissimae, quod Agamemnonis concitata pudore verba et Graecorum contionem quam maxime dedeceat fabella e rebus divinis hausta, quippe quam solus poeta et sciat et narrare possit; asyndeton in v. 91 interpolationis apertissimum esse vestigium.

O 65. 68: Πάτροκλον τὸν δὲ κτενεῖ ἔγχεϊ παῖδιμος Ἴκτωρ·  
τοῦ δὲ χολωσάμενος κτενεῖ Ἴκτορα διὸς Ἀχιλλεύς.

Extant hi versus in vaticinatione Iovis (vv. 64—77) quam Aristarchus damnavit «δὲ φεῦδος», ne scripsit quidem Zenodotus; secuti sunt recentiores. Mendarum et in rebus et in verbis divitem messem facile quis faciet: nec usque ad Achillis naves Graecos confugisse neque Achillis instinctu Patroclum proelia iniisse constat; ceterum vv. 65 sq. superflui adduntur, cum non de fortuna Patrocli agant sed quomodo Iuppiter Achilli honores tributurus sit, nociturus Graecis; tum in v. 68 «τοῦ» ineptissimum, cum ad Patroclum re vera referendum sit, ad Sarpedona specie spectet. E formis insolitis καρῆτι (v. 75) memoravi p. 80, nunc addo quod Ἰλιον αἰπὺ neutrius vicem uno hoc loco tenet et praepositio διὰ (v. 71) cum accusativo perquam suspecta est, ubi instrumentalis vim habet (διὰ βουλᾶς) v. Ansems, Bedent. u. Gebrauch von διὰ b. Hom., 1883, p. 36.

Γ 451: σφῶν δ' ἐν γούνασι βαλὼ μένος ἧδ' ἐνὶ θυμῷ· coniecit in apparatu Christius l. l.: «fort. γούνασι δ' ἐν σφῶν βαλέω, nisi vv. 450—455 a recentiore diasceusta additos esse statuere mavis.» Ego quamvis sciam hos versus ad parallelorum exempla esse expressos, tamen non ita mendosos habeo ut damnare ansim. Igitur suspectam formam βαλὼ quoque emendando tollere malim quam ferre. Etenim in fragmento Moscaviensi βάλλω coniunctivi forma servatur, quae mihi quidem tam genuina videtur, ut etiam ὀρέξω coniunctivum esse censeam; ab utroque σαώστων et ἀφίκωνται pendere posse docemur ex libello L. Pollugei 'de coniunctivi et futuri usu Homérico'

(p. 48); sed quod maxime in eodem quaerimus, desideramus; nam de coniunctivi usu in enuntiatis primariis nihil affert praeter falsa haec, quibus exempla quoque desunt (ibid. p. 7): 'incipiunt huiusmodi enuntiata formulis ἀλλά, ἀλλ' ἄγε, ἀλλ' ἄγετα . . . δὲδωρο; exempla non nisi primam personam sing. et plur. praebent, coniunctivi aoristum saepius quam praesens, prima pers. sing. semper cum antecedente formula (ἀλλά etc.) coniuncta, prima pers. plur. nonnunquam ea omissa reperitur . . .' Kruegerus quoque (Griech. Sprachl. II<sup>b</sup>. § 54, 2 A. 2) negat coniunctivum primae personae sine illa formula usurpari, nisi imperativo antecedenti opponatur (ut X 450 Ψ 71). At sine formula, sine imperativo, ita ut futurum tantummodo praecedat aequae atque hoc loco (οὐ γὰρ ἔασω), coniunctivum inveni in versu huic simillimo, I 121

ὁμῖν δ' ἐν πάντεσσι περικλυτὰ δῶρ' ὀνομήνω; cf. O 350 μητίσσομαι, οὐδὲ . . . λελάχωσι; π 437 ἔσσεται οὐδὲ γένηται; μ 383 δύσομαι . . . καὶ . . . φασίνω. Igitur nihil obstare video quin etiam in v. P 451 βάλλω loco βαλῶ probemus.

X 86: σχέτλιος· εἵπερ γὰρ σε κατακτάνη, οὐ σ' ἔτ' ἐγὼ γε | κλαύσομαι var. lect. κατακτενεῖ unus Harleianus liber exhibet; et hanc lectionem et κατακτείνη (CE) κατακτάνοι (Paris. H.) mendosa esse, κατακτάνη ceterorum solum rectum editores consentiunt.

Ψ 412: ἔσσεται, αὐτίκα δ' ὕμνε κατακτενεῖ ὀξεί χαλκῷ· proponebam olim «κατακτανέει ὃ γε χαλκῷ»; sed Christii coniectura «αὐτίκα δὲ κτενεῖ ὕμν' ὀξεί χ.» mihi iam magis arridet.

His accedit Φερέω, quod cum Bekkero digammi restitutores postulant tribus locis, quos emendari vix posse censet Christius (proll. 160): Ψ 787: Φειδόσιν ὕμνι Φερέω πᾶσιν: «Φειδόσι πᾶσ' ὕμνιν Φερέω» iam proposuimus p. 103. Δ 176: καὶ κέ τις ὦδ' ἐρέει Bekkerus; καὶ κέν τις Φερέει Payne-Knightius, ὥς Φερέει Hoffmannus, quaestt. hom. II 101; καὶ ποτέ τις Φερέει collato Z 459. 479. H 87. X 106. Ψ 575 ego emendo. μ 156: ἀλλὰ Φερέω μὲν ἐγὼ, Bekk.; fort. «ἀλλὰ μὲν ἐκΦερέω», nisi intactum

relinquere versum in carmine, quod Kirchhoffius inter recentiores esse voluit, satius videbitur.

Obiter moneo participium *μαχειόμενος* ρ 471 ita cum Georg. Curtio (Gr. Et.<sup>5</sup> 327) posse explicari, ut a nominali quadam stirpe *μαχες-* proficiscatur; contra *μαχεούμενος*, quod ex illo per *μεταβιβασμὸν* rhapsodi finxisse videntur, in carmine ultimo ω 113 est et ni fallor inde in necyiam quoque (λ 403) immigravit. Curtii quidem gravi et circumspecto de forma *μαχειόμενος* iudicio libentius accedo quam levi Udalr. de Wilamowitz-Moellendorffii sententiae, ne dicam praeiudicio, Phil. Untersuch. VII, p. 326: «ich bin geneigt, dieser rücksicht auf das metrum sehr viele anscheinend sprachliche singularitäten der homerischen diction zuzutragen, ἀκεόμενος *μαχεόμενος* . . . ist so zu ἀκειόμενος *μαχειόμενος* geworden. freilich führt das so weit, dass ich selbst ängstlich werde.»

Denique quod Christius (proll. p. 172) in futuro verbi ἐρύουσι A 454. O 351. X 67 partes suscepit Alexionis grammatici, qui ἐρυοῦσι circumflexit, operae pretium est veterum de hac re rixam audire, schol. A ad A 454: ἐρύουσι · προπαροξύνηται · ἐνήλλακται γὰρ ἐνεστῶς χρόνος ἀντὶ τοῦ μέλλοντος οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος · ὁ δὲ Ἀλεξίων περισπᾷ, οὐκ εὖ, ἐπεὶ φησὶν, ἐν τῷ ἐξῆς στίχῳ ὁ μέλλων παρελήφθη περισπώμενος (κτεριοῦσι). ἔλαθε δὲ τὸν ἄνδρα ἡ τοιαύτη ὕψις τοῦ σ' Ἀττικῇ οὔσα καὶ περισπῶσα τοὺς μέλλοντας διὰ τι αἴτιον, εἰ παραλήγοιτο τῷ ἰ συνεσταλμένῳ, ὅπερ καὶ ἐπὶ τοῦ „τόνδε δ' ἐγὼ κομῶ.“ τὸ μέντοι ἐρύω οὐ δύναται ἔχασθαι ταύτης τῆς φύσεως, ἀλλ' ἔστιν ἐνεστῶς ἀντὶ τοῦ μέλλοντος. Acute quidem Alexandrinus intercidisse hoc σ animadvertit, perperam praesens loco futuri esse addidit Intercidit autem spirans ut in καλέω τελέω ita in ἀνόω τανόω iam Homeri aetate (cf. La Rochei adnotat. A 454); quamquam deteriores libri interdum formas integras servant: ἐρύουσι A 454 GHS Cant., O 351 Cant., X 67 L. Lips. Vrat. a, Plut. Verum illud inter futura verborum in -ίζω et in -όω desinentium interest, quod illa, siquidem tra-

ditioni credendum est, contractos exitus (-έω, ῶ etc.) ab initio assumpserunt, haec primum sigmatica fuerunt (τανό-σω), tum spirantem amiserunt.

Coniunctivos quoque contractos, passivi inprimis aoristi, hoc loco paucis memorabo. Et in vetustioribus carminibus nulli nisi in extremis versibus inveniuntur sat excusati: πειρηθῶμεν X 381. θ 100. μεθῶμεν K 449. δαῶμεν B 299. ἀμερθῆς X 58. ἱανθῆς T 174. χολωθῆς I 33. ἐπαληθῆ ο 401. ἀναστῆ σ 334; accedunt verbi οἶδα formae Fειδῶ A 515. α 174. δ 645. ν 232. ξ 186. ω 258. 297. 403. Fειδῆς A 185. Z 150. Υ 213. Φ 487. β 111. η 317. λ 442. Fειδῆ O 207. θ 586. τ 329. 332. — At in medio versu vitatur illud ὄφρ' εἰδῆς (Θ 406. 420. ε 348. χ 234) ita, ut aut cum Nauckio aliisque ὄφρα Fείδης aut cum La Rocheo (hom. Textkrit. p. 286) Aristarcheam lectionem (F)είδῃ restituamus: quamquam hanc aegre me concedere mox apparebit. Nec tamen cum Benteio ὄφρα Fείδῃ Θ 406 aut Christio ὄφρα Fείδης O 32 in textu scribere velim: cum inter duos scopulos fluctuemus — nam aut a verbo εἶδον coniunctivum mutuamur aut ἰδέω ἰδέης accipimus —, utrumque sic praeternavigabimus, ut coniunctione ὄφρα, quippe quae in epicis versibus frequentissima esset, in his quoque locutionibus vulgarem ὥς summotam esse rati «ὥς Fείδέω, ὥς Fείδέης» ubique (etiam π 236) scribamus; nam ἰδέω coniunctivus libris firmatur E 235; etiam O 412 «εὖ Fείδέης» pro εὖ εἰδῆ, β 112 Fείδέωσι pro εἰδῶσι facillime reponitur. At Fειδῆ (- - cum correpta ῆ in thesi) non corrigendum in duobus recentioribus carminibus, Υ 122 et Ψ 322.\*) Contracti coniunctivi praeterea metro hi stabiliuntur: φανῆ I 707 in carmine Presbea; πειρηθῆτον, K 444 in Dolonea; διακρινθῆς, ω 532 et φθέωσι ω 437; ἀναβῆ β 358 et φθέωμεν π 383

\*) εἶδetc Θ 18. Σ 53. ε 17 et εἶδομεν ε 182 coniunctivi perfecti habendi sunt, in quibus vocalis media natura brevis est, non correpta; Curt Verb. II 224. Cf. G. Meyer Gr. Gr. p. 434.



in partibus Telemachiae; σπώνται μ 349, in carmine recenti; praeter hos in Odyssea quattuor: ἰανθῇ χ 59<sup>3</sup>; πιστωθήτον φ 218<sup>4</sup>; βῶσι ε 86<sup>5</sup>; σχώνται ν 151<sup>6</sup>. — Contra formas στέωμεν Α 348. Χ 231, ξώμεν Τ 402, θέωμεν ω 485, κτέωμεν χ 216 iure Christius (proll. p. 182) in στέωμεν ξώμεν θέωμεν κτέωμεν verti iubet non sine librorum auctoritate\*). Sed σχώμεν, Φ 309, in vv. Theomachiae antecedentibus non revellemus. Cetera modo tractabimus.

Easdem contrahendi leges, quas verba in -έω sequuntur, etiam in terminos -σαι et -σο (\*-εσαι, \*-εσο) valere constat. Qui plerique integri et disyllabi et apud Homerum leguntur et in libris Herodoteis (v. R. Kuehner, Griech. Gr. § 213, 7 A. 2) -σαι quidem semper solutum, -σο modo solutum modo contractum traditur; aliquotiens tamen iam heroicus versus aut postulat aut postulare videtur contractiones η, εο; tam in libris nostris et editionibus magna inconstantia: modo σαι εο cum synizesi legere iubemur, modo η εο, raro cum elisione ε'. Ex his quae praeferenda sint exemplis omnibus pensitatis apparebit.

Etenim -η (-σαι) exitus fere semper ita ante vocalem invenitur, ut corripiatur: γνώση ἐπειθ' Β 365. κεκλήση ἄκοιτις Γ 138. μετατρέπη οὐδ' Α 160. νεμεσίζη Ἄρη Ε 757. -δρῶν 872. βέη ἀλλὰ Π 852. Ω 131. οἶση ἄεθλον Ψ 441. δέη, δ α 254. μνήση ἐμεῦ Θ 462. πείθη ἐμῶν ο 541. ἔση αἰδοίος τ 254. τεύξη ἐπεὶ τ 314. δαινύη; ἄνθρωποι τ 328;\*\*) adde atticam formam ὄφει Ψ 620 (ὄφη AD), μ 101; his omnibus ε' exitus cum elisione diphthongi αι reddi potest, quippe cum αι etiam in terminis -μαι -ται -σθαι elidatur et interdum ε' ipsis in libris sit: πωλέ' δ 811 Q (Vind. 50) V(ratisl. A.); πείθε' ο 541, N

\*) v. La Rochei librum hom. Unters. p. 152: Χ 231 στέωμεν Ven. B., Vind. 5., Lips., Heynei II.; Α 348 Eust. bis στέωμεν; ω 485 θέωμεν AFHISV; χ 216 κτέωμεν C pr. m., DFKLMPS.

\*\*) αἶση ἐκάστου π 318 libri: εἰσθα ἐκάστου scripsit Nauckius, Bekkerum (Hom. Bl. II, 1) secutus.

Ven. Marc.); recte La Rocheus (Hom. Unt. 149) suspicatur Didymi notam O 18 «μέμνῃ διὰ τοῦ ἔχον πᾶσι» eo spectare quod μέμνῃ nonnulli praeferiebant: nimirum nos quoque hoc praeferimus quattuor quibus occurrit locis O 18. T 188. Φ 396. ω 115; sic μέμνῃ B 232 et κατέσχεῖ 233 Christius, βέβληῖ A 380 equidem commendo ductus exemplo G. Curtii, qui βούληῖ A 67 maluit pro βούλεται librorum, cf. Verb. II 72. Ergo dummodo elisiones non vereamur, totam hanc contractionum materiem tollemus. Relinquuntur in Iliade contracta tria γνώσεται δ' εἰ B 367, ubi Barnesius inre optimo asyndeton «γνώσεται εἰ» restituit; cf. Θ 526. 532; tum ἀρχῇ I 102 in exitu et in carmine recenti; dein N 818 ἀρήσῃ Διὶ πατρί; an εὔξεται? — cetera in Odyssea et in libro Ω: Φέλας ζ 297<sup>4</sup>. λίσῃ κ 526<sup>4</sup>. κελῇ Ω 434<sup>2</sup>. δ 812<sup>2</sup>. ε 174<sup>2</sup>. κ 337<sup>4\*</sup>); ἐντόνεα ζ 33; (an ἐντόνῃ<sup>2</sup>); in exitu versuum formae ἔλας ρ 10, ἔσας ζ 33.<sup>4\*</sup>) Etiam A 203 Aristarchi illud «ἰδῇ» in ἰδῇ mutari licet; sed totus versus graviter corruptus; item N 449.

Verum de -εῖ exitu, qui aut imperativi praesentis medii aut imperfecti vel aoristi sec. pers. est, et Christius (proll. p. 183) et nuperrime Nauckius (Mél. Gr.-Rs. V, 103 sq.) mecum in eo contentiunt, plurimas contractas formas ideo posse effugi, quod ob insequentes vocales elisae formae (ἐπε' ἐλε') in locum contractarum succedere possint. Et Nauckius quae est talibus in rebus cura et diligentia, postquam diductarum formarum materiem exhausit, omnem contractarum copiam conguessit; paucas quoque quae elisioni resistunt omnes contulit. Ego cum ipse haec exempla contulissem abhinc duos annos, hoc quoque loco, quamquam Nauckius iam exscripit, succincte afferre ea mihi liceat.

ἀκαχίσει λ 486 (Ἀχιλλεύ). βάλλει μ 218 (ἐπεῖ). γένει

\*) cum libri inter κέλεῖ et κέλεται fluctuent, haud scio an rectius ad exemplum vv. M 235 (Ξ 96) Σ 286 pronomen με omittatur et synizesis tollatur.

\*\*) μνάσῃ π 431 cum ultima syllaba in arsi, in parte Telemachiae.

Ε 897 (ὦδε). ἔζεο Ω 522 (ἐπί). εἴλεο Ρ 206 (ἀτάρ). ἔλεο Ν 294 (δβριμον). ἔπεο Κ 146. Ν 381. φ 52. (δφρα). ο 281. φ 78 (αὐτάρ.) Ν 465 (Ἀλκιθόφ). Ο 556 (οὐ γάρ). ἔπλεο Ι 54. Ψ 891 (ἄριστος). ΙΙ 29. Ψ 69 (Ἀχιλλεῦ). ἔρχεο Ζ 280 (ἐγώ) Ψ 893. ζ 69 (ἀτάρ). κ 288 (δ κεν). π 270 (ἄμ'). σ 174 (ἐπεί). ἔζεο Γ 162 (ἐμεῖο) Η 115 (ἰών). ἔλεο ν 4 (ἐμόν). πείθεο Ξ 235 (ἐγώ). πέλεο Ω 219 (οὐδέ). ῥύσκεο Ω 730 (ἔχες). σκύζεο φ 209 (ἐπεί). φράζεο Ι 251. ν 376 (δπως). π 257 (δ κεν).

Haec igitur ἀκαχίς' βάλλε' etc. scribere nobis licet idque eo maiore iure cum septem verba in ipsis libris elisas ministrant formas: εἵχε' Γ 430. δ 752. φεύδε' Δ 404. παθε' Ι 260. ἀποπαθε' α 340. ἔπε' Κ 146 (Ἀρίσταρχος χωρίς τοῦ υ, schol. Α). ἔλε' Ω 202. (δρσ' Δ 204.) Quodsi quis formas conclusas sive integras ideo praeferat, quod maximam partem interpunctio verba illa excipere soleat, is ex locis temere collectis intellegat interpunctiones et elisiones se non invicem excludere sed pati: Β 775. Γ 67. 231. 390. Δ 201. 397. Ε 252. Ζ 413. Ι 260. 673. Ο 430. 432. 651. Ρ 315. Σ 310. 460. Χ 94. Ψ 381. 737. Ω 622.

Repugnare videntur contractiones in Iliade:

ἐδεύεο s. ἐδεύεο Ρ 142; in extremo versu positum peculiarem habet excusationem. εἵχεο Ω 290 «ἀλλ' εἵχεο οὐ γ' ἔπειτα», ubi lectio librorum ACD et papyri «εἵχεο» affatim commendat inversionem «ἀλλὰ οὐ γ' εἵχε' ἔπειτα; quam etiam Christius l. Ι. induxit\*); cf. ἀλλὰ οὐ γ'. . . . μετέρχεο Ε 429, ἀλλὰ οὐ γ' ἄρχε Ο 95. 229. ὄρσεο Δ 264. Τ 139 ab editoribus in ὄρσο recte mutatur, cf. Δ 204. Ε 109. Ω 88. ἔλπεο Υ 201. 432 si verbum quod insequitur δειδίξασθαι proprie δφειδίξασθαι scribendum erit, necessarium videtur; at digamma,

\*) Liceat obiter hoc loco commemorem etiam in versu Τ 206, (ubi σὸ ἐμοῦς cum hiatus libri) particulam γ' post οὐ esse inserendam, cf. Ε 238; ibidem ἄρα melius quam ἄρ quod traditur. Excidisse οὐ videtur Α 506: τίμησον [σὸ] μοι βίον.

ut alibi in δεινός δεῖος δεῖδια δεῖδοικα, sic in δεῖδιόσομαι restitui non potest Σ 164, qui versus procul dubio vetustior est quam Γ 201, videtur aetate antecedere Γ 432.

Ceterae quae necessariae sunt formae, in Odyssea extant et huius carminis recentiorē originem ut multa alia contracta produnt: ἄλλω ρ 401<sup>4</sup>. ἔρχω λ 251<sup>1</sup>. ρ 22<sup>2</sup>. 282<sup>2</sup>. φ 20<sup>5</sup>. 254<sup>2</sup>. ὑπόθεω ο 310<sup>3</sup>. φράζω δ 395<sup>3</sup>; ἴσχω (ἴσχω AN) ω 323<sup>2</sup>. — Bis Nauckius in coniecturis contractos offert imperativos: ex his τοιαῖδε τέρας ξ 443 et quod in Odyssea est et quod versum claudit, accipere non dubito, nolim tamen φράζω Ω 354.

Eodem modo Naberus in quaestionibus Homericis (p. 131), dum vv. O 18 sq. tractat, sic de exitu secundae personae ω, contracto ex αω, disputat: «non prorsus incognitae Homero sec. personae in -ω; memini me legere apud eum praeter ἐκρέμω (O 18. 21): εἰσώ (I 645), ἐπεφράσω (Φ 410), ἐκτῆσω (ω 193). Sunt autem illae formae primi aoristi; sed ἐκρεμάμην non videtur habere posse aliam sec. pers. formam quam ἐκρέμασο. Sic παρίστασαι δόνασαι alia sine σ ap. Hom. utique non scribuntur; . . . . legerim utraque loca ἐκρέμας', alterum pro ἐκρέμασα, alterum pro ἐκρέμασο positum». Recte ille quidem diductas sive elisas formas reponi et posse et debere monuit; quamquam σ litteram illis non reddo, cum etiam in μάρνασθαι ἴψασθαι εἰρόσασθαι ἐλόσασθαι φάσθαι nullum σ appareat; satis igitur habeo ἐκρέμα' εἰσάσθαι ἐπεφράσα' ἐκτῆσα' scribere: neque hoc sine libris vel grammaticis audeo: etenim ω 33 «ἦρα' ὀπίσσω» meliores codices (ἦρα' N) exhibent et I 645 Didymus adnotavit: «ἐν τισι τῶν ὑπομνημάτων διτηρημένως εἰσάσθαι».

## IX.

### De verbis contractis in -όω desinentibus.

Verba contracta in -όω desinentia et apud Herodotum iam omnes contraxisse formas constat (R. Kuehner

Gr. Sprachl. § 251, 6; Abicht p. 40\*) et in titulis ionicis contractas solas praeberere formas: ὀρχοῦν in tit. Halicarnassio antiquiore, ἀξιοῦσ[ιν] ἀξιούντων in Mycalensi quarto saeculo exarato (Erman, Curt. Stud. V 296. 297). Apud Homerum solutae formae eaeque ad analogiam verborum in -άω assimilatae occurrunt hae: ἀρώσιν ι 108 (ἀρώς Hes. op. 479, Par. 3; ἀρώς Ven. 1, Gal.), ῥυπόωντα (recte ῥοπόοντα) ζ 87, ν 435. ω 227, δηλώσιν (i. e. δηλόουσιν) δ 226. δηλώων P 566. Σ 195. Ψ 176. δηλώωντες (i. e. δηλόοντες) Α 153, δηλώωντο (i. e. δηλόοντο) N 675.

E formis contractis per versum diducere possumus has: παχνοῦται P 112<sup>1</sup>. γουνοῦμαι Φ 74<sup>1</sup>. ζ 149<sup>1</sup>. χ 312<sup>1</sup>. 344<sup>1</sup>: γουνοῦμαι commendat Christius proll. 173: γουνοῦμένην λ 29<sup>1</sup>: γουνοῦμένην id. δῆρουν E 452<sup>1</sup>. Α 71<sup>1</sup>. M 425<sup>1</sup>. O 708<sup>1</sup>. Π 771<sup>1</sup>: δῆρουν comm. Christ. l. l., proponit Nauck., cf. Mél. Gr.-Rom. V, 175. θασιοῦται φ 50<sup>4</sup>: ob nimium vocalium concursum contractionem praefero. Numerorum vero necessitate hae purgantur: κορυφοῦται (— — — =) Δ 426. γουνοῦμενος (— — — —) I 583. O 660. X 240. δ 433. χολοῦμαι (— — — =) Θ 407. 422, in exitu. κάκου (— — —) δ 754<sup>3</sup>. σάου Π 363. Φ 238. ν 230 (bis). ρ 595 (— — —); libri σάω; σάου ρ 595 unus Vind. L., Apollon. de pron. p. 59 a; corruptam formam σάω emendavit Cobetus Mnem. nov. II 356: 'nempe ἐν τοῖς παλαιοῖς ἐγγράφῳ CAO, παραφθάρη ὑπὸ τῶν μεταχαρακτηρισάντων, qui CAΩ scripserunt, quum σάου deberent.'

Relinquuntur formae suspectae: Α 598: ἰδρώσαι, ἦγον δέ, ubi sollerter Nauckius «ἰδρώουσαι, ἄγον δέ» emendavit; nam ἰδρώω ὀπνώω producta media vocali ad similitudinem verbi ἡβώω saepe usurpat poeta. Quamquam hanc formam in recentissimo carmine, Nestoris colloquio cum Patroclo, haud scio an non offendere oporteat. At participium δῆρων P 65 cum in eodem

\*) cf. imprimis W. L. Meyeri programma paedagogii Ilfeldensis: «Über die Contraction der Verba auf -άω bei Herodot.» Nordhausen 1868.

carmine δηϊόων (v. 566) extet, equidem ferre non possum. Et varia lectio δηϊόων libri Stuttgartensis per se ipsa non multum valet, plus quod liber C τόνδε habet pro τόν γε: mutanda enim censeo tradita verba «δηῶν, ἀμφὶ δὲ τόν γε κόνας» in hunc modum: «δηϊόων, περὶ τόν δὲ κόνας»; faciliorem vero multoque probabiliorem emendationem Christius commendat: «δηϊόων, τόν δ' ἀμφὶ κόνας». Tribus in formis, quarum traditio incertissima, Nauckius (Mél. Gr.-Rom. IV 136) inter solutas et contractas formas fluctuat, nempe pro σώσει I 393 (σοῶσι Tyrannio, σώσει Apio) σαῶσι vel σαώσι proponit, I 424 pro σόφ, σόη librorum: σοῖ vel σάη, I 681 pro σόφς, σοοίς, σόης librorum (σοφς vel σαφς Arist.): σοοίς vel σάης: carmini recentissimo contractiones σαῶσι σοοίς {σαῖ (sive assimilatas σοῶσι σοοίς σοοί) non abregabo, cum traditioni proximae sint et diductae σαώσι σάης σάη non nisi eiectis vocalis με et τε versibus includi possint. Denique infinitivi γουνοῦσθαι ζ 222<sup>1</sup> et γουνοῦσθαι κ 321<sup>2</sup> in Odyssea tolerandi.

Ceterum ut vix casui tribuam quod παχνοῦται γουνοῦμαι δῆρον semper ita utitur poeta, ut solvere ea nobis liceat, tamen, cum in prima sede hae formae extent, rhapsodi antiquitus diphthongum oo adamasse videntur, certo iam ante saeculum medium sextum: nam dum Anacreo cantat «γουνοῦμαί σ', ἐλαφηβόλε» (fr. 1, 1 B.) non iam nosse γουνόμαι eum perquam verisimile est.

## X.

### De formis verborum in -μι desinentium contractis.

Verborum in -μι exentium formas quae vulgo contractae habentur si accuratius inquisiveris complures specie fallere dignoscas, cum eorum vocalis producta sive diphthongus circumflectatur, orta illa non contractione sed productione quam vocant suppletoria; alias vero formas proprie conflatas

quidem videri, sed ita, ut nulla iam diaereseos vestigia remanerent. Igitur in hac materia imprimis discernendo opus erit, ne specie vel varietate formarum confundamur neve quod extricandum proposuerimus, implicatius evadat. Verum sequar exemplum R. Kuehneri, qui in arte graecae linguae (§ 286 sq.) de eiusmodi verborum formis accuratissime observavit et in originem earum diligentissime inquisivit.

Indicativi praes. activ. secundas tertiasque personas editores plerique Spitznerum secuti tamquam si vulgares contractiones essent circumflectunt, velut ἀνίστεις E 880. (ἀνίης NO 2. m. S Cant. Lips. 2. m.) μεθίστεις Z 523. (μεθίης L. N. Lips. Vrat. b. γρ. Eust.) δ 372 (μεθίης γρ. Eust.) ποτῖς B 752. μεθῖς K 121. τιθῖς N 732. παρτιθῖς α 192. δίδοις I 164. δίδοισθα T 270. δίδοι I 519. δ 237. ρ 350 etc. Quamquam I. Bekkerus e numero illorum excipiendus est: nam mutato accentu et diphthongo in vocalem productam conversa ἀνίης ἀνίη μεθίης δίδωσθα etc. edidit; sed hac in re eum neque satis stabilitis grammaticae legibus ductum esse neque constantem fuisse, cum tertias personas ποτῖς μεθῖς τιθῖς παρτιθῖς non mutasset, Cobetus demonstravit, miscell. crit. p. 281. A. Fickius vero dum aeolicas formas suo reddit Homero, aeolice quoque παροξτόνσι, ut δίδοι δ 237, μετίης 372. Iam si recte se habent formae in melioribus codicibus traditae (ῖς τιθῖς ῖς τιθῖς), eas sane contractione ortas esse non concedere non debetis; adiectum autem, si G. Meyerum (Gr. Gr. § 446 sq.) audimus, stirpi productae τιθη primum putant suffixum σι, tum formam τιθησι littera σ intereunte corruptam esse in \*τιθησι; hanc suffixo secundo -σ amplificatam τιθῖς fieri; eadem ratione e formis \*φῆρσ-σι, \*φῆρσι + σ, oriri φῆρσις. Sed haec cum comprobari nequeant nisi iam ante Homeri aetatem contractionem verborum in -έω pervulgatam fuisse statueris, haud scio an ῖς τιθῖς simplicius abiecta termini vocali ex \*ῖη-σι \*τιθη-σι derivemus et cum Bekkero et Fickio quamquam nullis aliis testimoniis nisi deteriorum lib-

rorum lectionibus innisi reponamus. Vide etiam ne in Vindobonensis codicis C scriptura ἐδίδως τ 367 vestigium lateat, quod iuxta διδοῖς διδοῖσθα διδοῖ formas non diphthongo οι sed vocali ω insignes fuisse doceat.

Difficilior est causa tertiae personae; huius suffixum -τι transiisse in Iade et Atthide in -σι constat, τίθησι ἴησι \*φέρεισι; unde qua ratione correptae formae τίθει ἴει φέρει ortae sint, grammatici litigant et plerumque analogiam secuti proportionem utantur (G. Meyer l. l. § 450):

φέρεις: \*φέρει = φέροις: φέροι = ἔφερεις: ἔφερε.

Igitur si secundam personam horum verborum ἴης τίθης fuisse statueris, tertiae personae expectabis formam ἴη τίθη (δίδω), non ἴει τίθει (δίδοι). At haec forma non solum omni traditionis fide caret, sed etiam eo nomine suspecta est quod Aeoles τίθει δίδοι non τίθη δίδω dixisse constat. In lubrica igitur causa nihil reliquum esse videtur nisi ut aut veterum grammaticorum rationem, τίθει δίδοι ad analogiam verborum contractorum revocantium, probemus, aut a rhapsodis sonos η et ει tam saepe commutantibus primum τίθη in τίθει τίθει, dein etiam τίθης in τίθεις τίθεις detortum esse et tertiae personae formas τίθει δίδοι etiam in aeolicam dialectum irrepsisse statuamus. Verum etsi haec omnia clara in luce ponere non poterimus (neque enim ad hanc curam pertinet), tamen id tenendum est ridendos esse si qui in circumflectendis formis διδοῖς διδοῖ veterum grammaticorum lusibus ut testimoniis utantur. Nam Aristarchum ad analogiam verborum in -όω formas illas declinare voluisse docemur e schol. A ad I 164: «διδοῖς, ὡς ὀρθοῖς. οὕτως καὶ Ἀριστάρχος. καὶ γὰρ τὸ τρίτον διδοῖ.» et schol. B ad T 270: «δίδοισθα· οἱ μὲν βαρύνουσιν ὡς Αἰολικόν, ἀπὸ τοῦ διδοίμι, οἱ δὲ περισπῶσιν, ἐπέκτασιν εἶναι οἰόμενοι ἀπὸ τοῦ διδοῖς.» Quis enim hodie tam insanus ut \*δίδω-σι διδοῖς cum \*ὀρθό-εις ὀρθοῖς comparet? Quamquam de accentu in ultima syllaba posito non magnam rixam movebo; compluribus enim e causis circumflexio manasse videtur: aut quod extremae syllabae



(praeter unum παρτιθεῖ α 192) in arsi augebantur, aut quod praesentis formae ab imperfectis προῖσις τίθει ἴσι sonis discernebantur aut analogia contractarum formarum, ut in ἔχθρος ὄρος (v. p. 56), falsos effecit accentus.

Pluralis tertias personas contractas videri, non esse moneo ἴστασι N 336. πῖπλάσι Φ 23. διασκιδνάσι E 526. ἴσαι Γ 152. προῖσις A 270. τιθείσι Π 262. διδοῦσι B 255. T 265. α 313. ρ 450. σ 279. ῥήγνυσι P 751; compositas enim esse constat e stirpibus et suffixo vulgari -ντι (νσι): ἴστα-ντι τίθε-ντι διδο-ντι ῥήγνυ-ντι, qua de causa iure G. Meyer (Griech. Gr. § 456) acutos postulat accentus, praesertim cum tísthanti non tísthánti veteres Indi pronuntiaverint. Rursus atticas formas τιθέσσι διδόσσι non esse solutas illas ionicas — qui enim? — idem (l. l. § 457) docet, sed in has perfecti suffixum \*αντι-ᾱσι immigrasse. Hoc vero suffixum ubi apud Homerum stirpibus in vocalem α desinentibus adicitur, aut cum hiatu additur ut in βεβᾶσι γεγάσι, aut cum thematum vocali coalescit, ut in ἔστασι Δ 245. I 44. Ξ 308, ἔστασιν E 196. M 64. ἐφεισάσιν M 326, ἀφεισάσι N 738. Ξ 132, τεθνάσι H 328. X 52. λ 304. ο 349. Quae contractio ideo inter facillimas habenda est quod et eadem vocales conflantur neque inter has media intercidit consona.\*)

Modi optativi proprias vocales -ιη-, ut in sanscrita lingua -já-, cum antecedente thematis vocali hanc ob rem contractas esse Boppius censet, Vergleich. Gr. § 673, ut suffixa personarum graviora et clariora appareant. Hoc cum iam in sanscrita lingua factum sit, non igitur mirum est quod in Homero quoque id contractionis genus occurrit. Quamquam activi formae maximam partem Odysseae propria, nempe ἀπο-

---

\*) Eiusdem generis est contractio nominis κᾶρα, cuius stirps κρᾶτρία soluta exempla praebet (κράατα T 93. κράατος Ξ 177. κράατι χ 218), contracta vero (κρατός, κρατί, κᾶρα etc.), si Seberum interrogas, viginti septem.

δοῖτε χ 61 e. δοῖεν ζ 180<sup>3</sup>. η 148 e. θ 411<sup>1</sup>. 413 e. ο 316<sup>3</sup> ω 402 e. \*) δοῖμεν θ 336<sup>3</sup>. π 386<sup>3</sup>. διδοῖεν σ 142 e. \*) ἐπιθείτε χ 62 e. περιθείεν γ 205 e. \*) εἶτε φ 195<sup>2</sup>; in Iliade extat ἐπιθείτε Ω 264<sup>3</sup>, φαῖμεν Β 81<sup>3</sup>, in intercalato illo Ὀνείρῳ Agamemnonis et Ω 222<sup>3</sup>, ἐπιβαίεν Θ 512<sup>3</sup>), ubi ἐπιβῶσι Bentleius, ἐκδύμεν (i. e. ἐκδυ-ιη-μεν; an ἐκδοῖμεν?) II 99<sup>5</sup> 'in recente lacinia' (Christius l. l.); in carminibus vetustis: δοῖμεν Ν 378<sup>1</sup> et tertiae personae δοῖεν Α 18 (Τ 264. Ψ 650. Ω 686 rec) δαμείεν Γ 301. τλαίεν Ρ 490. εἶεν Ψ 38<sup>3</sup>). Quodsi formas aoristi passivi primi, nempe διακοσμηθείμεν Β 126<sup>5</sup>, ἀφορμηθείεν Β 794<sup>5</sup>, διακρινθείτε Γ 102<sup>5</sup>, πειρηθείμεν π 305 e. fere in Iliade occurrunt, ne hoc quidem mirum: correptos enim optativos solos versus admittebant, cum διακοσμηθείμεν (— — — — —) nec priore nec posteriore hemistichio hexametri includi posset.

In coniunctivis contrahendis vel diducendis bene intellegi posse Kuehnerus existimat, quanta sit volubilitas formarum Homericarum. Quamquam si eos quos supra p. 148 congeffi in memoriam tibi revocaveris, aut in extremo pede aut in carminibus novissimis excusandos esse concedes. Hoc etiam cadit in φθῆσι Ψ 805 et φῆσι α 168. Quorum exemplo haud scio an non recte La Rocheus tutetur ῆσι i. e. ἔησι in versibus Ο 358/9

μακρὴν ἦδ' εὐρείαν, ὅσον τ' ἐπὶ δουρὸς ἔρωή  
γίνεται, ὅπποτ' ἀνὴρ σθένεος πειρώμενος ῆσι

nam versum 358 rhapsodo qui enuntiatum ὅσον . . . . ἔρωή supplendum censeret, ansam dedisse perspicuum e versu Φ 251, quem sine appendice legimus Πηλεΐδης δ' ἀπόρουσεν, ὅσον τ' ἐπὶ δουρὸς ἔρωή. Verum quibus laciniiis v. Ο 359 continetur? Praedicatum γίνεται interpolator sumpsit e formula πολέμου δ' οὐ γίνεται ἔρωή II 302. Ρ 761, reliqua autem vel e versu Ψ 432: (δίσκου), ὃν τ' αἰζηὸς ἀφῆκεν ἀνὴρ πειρώμενος ἦβης, vel

\*) in tertiis personis quas olim in -αν desuisse verisimile est ideo contractio minus offendit, quod non -ιη- sed unum -ι- ad optativum formandum sufficit τλα-ι-εν — τλαίεν, v. G. Meyer l. l. § 684.

ε Π 590 (αἰγανέης Εριπῆ), ἦν ῥά τ' ἀνὴρ ἀφ' ἧ παρῶμενος, quo in versu soluta apparet forma. Eodem modo pannus adsnitur versui Ω 44: . . . οὐδέ Foi αἰδώς. [γίνεται, ἦ τ' ἄνδρας μέγα σίνεται ἢδ' ὀνίνησιν]. Superat contractio gravior coniunctivi συνώμεθα N 381:

ἀλλ' ἔπευ, ὄφρ' ἐπὶ νηυσὶ συνώμεθα ποντοπόροισιν·

hic si formas rariores vetustioresque restitui licebit, malim «συνειόμεθ' ὠκυπόροισιν.» Ceteri coniunctivi verborum sunt quorum stirpes in vocalem ο exeunt: δῶ ι 356. υ 296. δῶς H 27. δῶσι A 129. α 379. β 144. δῶσι (i. e. δῶωσι) Γ 66. I 136 (unus l. Barocc. δῶσ' ἐξαλαπάξει, ceteri δῶωσ' ἀλαπάξει). ἀποδῶσιν θ 318. δῶμεν Ψ 537. θ 389. ν 13. περιδῶμεθον Ψ 485. ἐπιδῶμεθα X 254. γνῶς χ 373. γνῶ A 411. Π 273. γνῶσι Z 231. γνῶμεν X 382. γνῶτον φ 218. In his igitur formis aut similes vocales ο (ω) et ω aut dissimiles ο et η in unum coire videmus; illud quam facile fieri possit per se patet, hoc contractionis genus inprimis ionicum fuisse docent exempla ἐπιβῶσομαι i. e. ἐπιβοήσομαι K 463 (X 254 H supr. script.). α 378. β 143, ἔβωσε Hippon. fr. 1, 1 B<sup>4</sup>. coniecit Schneidewin (ἐβόησε ms.), νωσάμενος Theogn. v. 1298, ὀγδῶκοντα B 568. 652, cf. in titulis (doricis) Heracleensibus τετρώκοντα, πριῶ (i. e. πριόη), Curt. Stud. IV, 385. 394.

Imperativos et infinitivos aliquot falsa quam vocant analogia earum formarum, quae vocales ω et η iure habent, productis vocalibus formatos in carminibus recentissimis inveni: δίδωθι et ἴλγθι γ 380, ἐμπίπληθι Φ 311 in versibus qui ad Theomachiam pertinent; τιθήμεναι Ψ 83. 247. τιθήμενος K 34; διδοῦναι Ω 425, ubi alii teste Herodiano (περὶ μόν. λέξ. 24, 4) rectius δίδωναι, id quod etiam Theogn. v. 1329 (δίδων') praefero. Simili ratione imperfecta ἐδίδως τ 367 (sic unus C Vind.), ἐδίδον Hes. op. 139 Ahrensius iure postulavit loco formarum ἐδίδους ἐδίδουν; nam ut δίδωμι δίδωσι sanscrito dadāmi dadāsi respondent, ita imperfectis ádadām adadās

adadāt graeca ἐδίδων ἐδίδως ἐδίδω respondisse olim verisimile est.

Verba in -ομαι desinentia haec fere memoratu digna habent: contrahitur exitus vs in fine versuum: ὁμόργυνῶ E 416 e. (ἀπ-) Σ 414e. ἀπώμυνῶ β 377e. δαίνῶ Ψ 29 e.; sed incipit versum ὁμνυέτω T 175<sup>1</sup>. ὥμνος Ξ 278<sup>1</sup>; quam ob rem ne δαίνω quidem I 70 pro δαίνο absonum videtur; contra Telemachiae forma δαίνῶ γ 309<sup>4</sup> necessaria est, cum ο in arsi extet. Ex optativorum numero contracti δαινῶτο Ω 665. δαινῶντο σ 248. λελῶντο σ 238, e coniunctis ζωνῶνται ω 89, cuncti in partibus recentioribus.

Restant singularia quaedam memoranda. Optativos ἀποφθίμην κ 51. φθίτο λ 330 nemo distrahet, cum et Odysseae sint et duae vocales u, quarum altera stirpis, optativi signum altera est, facillime potuerint coire. Eodem modo coniunctivum κῆται (κείται) T 32. Ω 554. β 102. τ 147, de quo G. Curtius disputavit (Stud. VII, 100), ego cum Hartelio (Hom. Stud. III 11) in κείται ubique solvere supervacaneum duco: uno in versu T 32, ut acceleretur numerus, «ἤν περ γὰρ κείται γε» praetulerim; etiam κείται loco κῆται O 170 aptius videtur, cum celeritatem Iridis similitudo depingat, v. κραιπνῶς in versu 172. Denique δαμνῶ ἀθανάτους Ξ 199, in δάμνασαι ἀθ. probabiliter post Porsonum et Ahrensium mutavit Cobetus misc. crit. 368, probabilius vero Christius δάμνης (a δάμνημι) restituit, siquidem haec forma facilius e textu eliminari poterat quam trita illa δάμνασαι.

## XI.

### De verbo substantivo εἶμι.

Acutissime adnotavit Godofredus Hermannus in Orphicis p. 824, cum in formam ὄντα (Argonaut. v. 1060) incucurrisset, sese dubitare an Odysseae versus η 94

ἀθανάτους ὄντας καὶ ἀγήρωσ ἡμᾶτα πάντα

ob id ipsum quod formam ὄντας haberet, non esset antiquus. Confirmatur viri doctissimi iudicium eo quod atticum ἀγήρωσ eiusdem versus non minus ferendum esse vidimus p. 51; igitur Koechlyo (de Od. carm. I, 33) adstipulabimur, qui hunc versum perinepte ex ε 136 traductum esse autumat. Etenim verbi substantivi radicem εσ (s) et in titulis ionicis ad quartam usque saeculum integram servari Ermanus (Curt. Stud. V, 309) monuit formarum παρσόντος ἐόν[τα] ἐόντας testimonio usus\*), et apud Homerum plenas inveniri formas constat praeterquam in isto versu (η 94) et Ξ 274. ω 491 ὦσι, T 202. θ 147. 580 ἦσι, τ 489 οὔσης, τ 230 ὄντες. Horum e numero unum ὦσι ω 491 hanc excusationem impetrabit, ut in novissima Odysseae parte ferendum esse dicamus; contra in versu Ξ 274 μάρτυροι ὥσ' οἱ ἐνερθε θεοὶ mihi quidem Eustathii (984, 55) varia lectio «μάρτυροι θεοὶ ἐνερθε θεοὶ» praeferenda atque adeo genuina esse videtur, siquidem coniunctivo verbi αἰμί carere poterimus, aequae atque in enuntiatis A 547. E 481. A 477. Ξ 376. ο 394. Tum formam ἦσι θ 147, ubi ὄρρα καὶ ἦσιν libri ad unum omnes exhibent — solus D ὄρρα ἔησιν — facillime Bekkerus in ὄρρα καὶ ἔησιν correxit (ὄρρ' ἔν ἔησιν La Rocheus), pariterque θ 580 pro «ἴνα ἦσι» librorum ἴν' ἔησι proposuit. At idem versum T 202 immutatum edidit

καὶ μένος οὐ τόσον ἦσιν ἐνὶ στήθεσσι ἐμοῖσιν

ego emendandum censeo facili cum verborum transpositione

καὶ μένος οὐκ ἐνέησι τόσον στήθεσσι ἐμοῖσιν.

Verum τ 230 libri paene omnes ὥς οἱ χροῖσσι ὄντες tradiderunt: editores dum «ὥς οἱ χροῖσσι ἐόντες» praetulerunt, novam synizesin (v. p. 48) non horruerunt. Ego aut pronomine οἱ electo χροῖσσι ἐόντες restituam aut ὥς οἱ χροῖσσι ἐόντες pro-

\*) adde e. g. ἐόντες in titulo Chio, Roehl IGA. 881 — Caer<sup>2</sup> 496 b 26. In decretis Mylasii atticis ionicisque formas una apparere, in Thasio titulo saeculi IV. solam atticam idem Ermanus l. l. observavit.

ponam; nam genetivus materiae apud Homerum saepe substantivo additur (cf. Krueger, Dial.-Gr. § 47, 8, 1), rarius verbo substantivo, ut E 726 πλημναι δ' ἀργόρου εἰσί, A 24 οἱμοι ἔσαν — κυάνοιο, — χρυσοῦ, — κασσιτέριοι. Cf. Demosth. 22, 70. 24, 177. Denique versui τ 489 «οὐδὲ τροφοῦ οὔ σ' ἔσεν ἀφέξομαι» iam Nauckius (Mél. Gr.-Rs. IV, 620) medelam optimam admovit, dum 'οὐδὲ τροφοῦ περ σείο' coniecit.

## XII.

### De singularibus gravioris contractionis et synizeseos exemplis.

Iam ut id praestem quod supra (p. 25) promisi, me aliquam partem formarum coactarum, quas Christius (proll. p. 173 sq.) in tabulis conguessit, emendando esse amoturum, difficiliora haec contractionis et synizeseos genera cum antea tractandi occasio defuerit, hac paragrapho singillatim tractabó. Quae in duabus classes distinguam: prioris vocabula eas vocales, quae praeter morem, plerumque digammo oppresso, conflantur, in semet ipsis habent ut ἄFεθλον ἄθλον, alterius exempla ea sunt in quibus synizesis sive crasis inter duorum vocabulorum syllabas, extremam prioris, primam insequentis intercudit, ut Ἐνθαλίῳ ἀνδρσιφόντῃ.

Igitur prioris classis sunt:

π 367: οὐ ποτ' ἐπ' ἡπείρου νόκτ' ἄσαμεν, ἀλλ' ἐνὶ πόντῳ  
etenim licet adhuc incertum esse videatur, utrum ἄFεσα (quievi) stirpem vas (habitare) an αF (spirare) habeat (cf. Curt. Gr. Et.<sup>5</sup> 387), tamen, cum ubique ἄεσα ἄεσαι ἄεσάν ἄεσαμεν (τ 342. ο 40. γ 490. ο 188. γ 151) cum diductis vocalibus occurrat, non possumus non mirari quod uno illo loco contractio traditur neque vero id quod ibidem liber K optimae notae variam lectionem ἄεσαμεν exhibet: hunc enim aoristam a stirpe supposita 'vas' recte descendere docent similia τέλεσ-σα νείκεσ-σα.

Itaque haud scio an pristina fuerit versus forma «ὃ ποτε νόκτ' ἤπειρω ἄφ' ἑσσεαμεν, ἀλλ' ἐνὶ πόντῳ». Quid enim? Nonne idem locativo ἤπειρω uti poterat qui inter alios multos χέρῳ Δ 425 usus est?\*) De exitu ω correpto dicit Hoffmannus in quaestt. homer. I, 60: «ω vocalis usque ad librum N corripitur locis centum quinque quavis in thesi».

Vocabula ἄφ' ἑθλον ἄφ' ἑθλέω medio digammo insignia olim fuisse cognata va(d)s wette docent; itaque contracta ἄθλον ἄθλέω offensionem iure movebant. Sed haec apud Homerum uno excepto loco nulla apparent nisi recentissimis in carminibus: ἄθλοφόρος I 124. 266 in Presbea, Α 699 in Nestoris cum Patroclo colloquio; ἄθλεύων Ω 734 in naenia Andromaches; ἄθλον ἄθλητήρ Θ 160. 164 in libro additicio; ἄθλησαντες Η 453 in carmine «νεκρῶν ἀνείρσεις» quod Hermannus Lachmannus Kayserus Koechlyus Christius inter recentissima rettulit. Superat unus versus vestutioris Iiadis Ο 30

\* Ἄργος ἐς ἱππόβοτον, καὶ πολλὰ περ ἄθλησαντα,  
ubi «καὶ περ μέγ' ἄφ' ἑθλήσαντα» sive «καὶ πολλὰ γ' ἄφ' ἑθλήσαντα» mutandum esse suspicor.

Nomen ἄτῃ olim ἄφ' ἄτῃ fuisse docet Pindarica forma ἀδάτα (P. 2, 28. 3, 24), quam quidem cum diphthongus αο corripitur, rectius ἄφ' ἄτα Tych. Mommsen scribit. Eiusdem generis verbum ἄφ' ἄω esse constat: huius formae fere omnes diductae in libris leguntur, nulla tamen nominis ἄτῃ; sed hoc cum in viginti septem versibus Homeri Hesiodique ita esset collocatum, ut contracta forma diaeresin admitteret, iure Nauekius non casui id tribuendum ratus et Pindari aliisque diductae formae testibus innixus in versibus illis Homericis ἄτῃ scribere non dubitavit, cf. Mél. Gr.-Rs. III, 230 sq. Christius tamen (proll. p. 177) cum et verbi et nominis formas aliquot diaeresi resistere videret, uni versui Θ 237 ut nimis σπονδαϊάζοντι formam ἄτῃ concessit, ceteris negavit. Ego cum hanc diductionem,

\*) cf. E. Th. Schneidewind, de casus locativi vestigiis apud Homerum et Hesiodum (Halaë 1863), p. 34.

quae etymologia probatur, non modo ante Homerum in usu hominum viguisse conicerem, sed post eius aetatem non intermortuam esse cernerem, in Nauckii partes ire malo neque locos qui resistant emendari posse spero. Inter hos praesto nobis emendatio est clausulae «Ἀλεξάνδρου ἔνεκ' ἄτης» Γ 100. Ζ 356: nam in versu priore Aristarchum, in posteriore Zenodotum cum Vrat. c. et Apollon. de Synt. 133, 6 nomen ἀρχῆς loco ἄτης legisse constat; id quod et per se apte illis locis dici potest et nonnihil eo firmatur, quod Paridis naves Ε 62 ἀρχέκαστοι audiunt eiusque raptus Helenae Χ 116 νεῖκος ἀρχή appellatur. Minus tamen probanda est lectio Aristarchi (schol. V.) et Vrat. Α ἀρχῆς in versu Ω 28: sed huic libro maiorem numerum recentiorum formarum, imprimis in versuum fine, concedendum esse saepius vidimus. Dein summam difficultatem emendaturo parat v. Τ 88: . . . ἐγὼ δ' οὐκ αἰτιός εἰμι»

ἀλλὰ Ζεὺς καὶ Μοῖρα καὶ ἡεροφοῖτις Ἐρινός,  
οἳ τέ μοι εἰν ἀγορῇ φρεσὶν ἔμβαλον ἄγριον ἄτην.

Tentavit Nauckius l. l.: βάλλον ἄγριον ἐν φρεσὶ θυμόν», Sittelius (Phil. XLIII, 12): «ἄατην φρεσὶν ἔμβαλον αἰνήν», ego «ἄατην βάλλον ἐν φρεσὶ λυγρήν» vel «ἄατην φρεσὶν ἔμβαλον ἀργόν»; (nam celeris est Occaecatio, v. I 505). Sed in his coniecturis haud scio an lectorum animi nimia verborum traditorum inversione laedantur. Quamquam id perspicuum est, si medelam adhibere velis, transponendo opus esse, neque veri dissimile rhapsodorum aliquem nomen ἄτη in extremo versu collocasse quo facilius insequens de Occaecatione carmen adnecteret. Verum eodem in carmine etiam verbum ἔσατο suspicionem movit in versu Τ 95

καὶ γὰρ δὴ νῦν ποτὲ Ζῆν' ἔσατο, τὸν περ ἄριστον,

ubi Didymus testatur libros Aristarcheos «Ζεὺς» exhibuisse, temerarios quosdam (τοὺς εἰκαισιτέρους) «Ζῆν'». Ego duplicem formam habuisse versum existimo, quae separata olim paulatim contaminabatur: aut «καὶ γὰρ δὴ νῦν Ζεὺς ποτ' ἔσατο» aut «καὶ γὰρ δὴ νῦν ποτὲ Ζῆν' ἔσας». Restat in Odyssea versus ille miseri Elpenoris, λ 61:



ἄσέ με δαίμονος αἶσα κακὴ καὶ ἀθέσφατος οἶνος.

Nauckius pronomine με eiecto ἄσας diduxit; si quis obiectum retinere malit, ei coniecturam «ἄσέ με Διὸς αἶσα κακὴ» commendabo. Nam cum δαίμονος αἶσα nullo alio loco occurrat, sed Διὸς αἶσα I 608. P 321 et Διὸς αἶσα κακὴ ε 52, haud scio an religione ductus is sit qui culpam a Iove in semideam quendam infernum transferendam esse censeret. Productae vero vocalis ε in arsi exempla et Hoffmannus, quaestt. homer. I, 163, et Oscar Meyerus, quaestt. homer. p. 130 sq., conguessit, ut in vv. Δ 155. 338. E 359. A 378. O 478. Π 373. T 400. Φ 474. Γ 242. γ 230. θ 87. λ 530, cf. p. 94 adn.

Verbum ἀείρω cum proprie sit ἀΐρω (v. Curt. Et. <sup>5</sup> 348) apud Homerum a diductis vocalibus incipere constat, apud Atticos a diphthongo (αἶρω). Quamquam atticae corruptelae labem traxit participium in versu P 724

. . . ἐπὶ δ' ἴαχε λαὸς ὀπίσθε\*)

Τρωϊκός, ὡς ἐΐδοντο νέκον αἶροντας\*\*) 'Αχαιοός'

Adnotavit Nauckius: 'versus aut corruptus aut spurius'. Et expungere quidem hunc versum uno nomine deformem ideo nolim quod dubium relinqueretur quo λαός et similitudo quae insequitur spectaret. Itaque cum emendando opus esse mihi persuasissem, proponebam olim:

Τρωϊκός, ὡς ἄρ' αἶροντας ΐδε νέκρον 'Αχαιοός'

displicet nunc quod et inversio audacissima est et caesura κατὰ τρίτον τροχαῖον divellitur; tum quod prius hemistichium etiam in v. Π 278 fertur. Quid restat? Nimirum forma αἶροντας (αἶραντας) diducenda est; quam si quis in ἀΐραντας describat nisus Hesychii glossa «ἀέρης ἄρης βαστάσης», ego non valde recusem. Sed eodem iure 'αἶροντας, natum illud ex ἀΐροντας, ut 'αἶδω (ρ 519, Π. parv. fr. 1, 1 K.) ex ἀΐδω, Homerus producere poterat. Quae productio licet in ipsius carminibus non inveniatur, tamen epici cycli poëtas ea usos esse veri

\*) corrige collato v. Π 368: ὀπίθεν δ' ἐπὶ ἴαχε λαός.

\*\*) αἶραντας II. A Harl. Vrat. d., ἄραντας Et. M. 38, 17.

simile est, siquidem eorum imitatores id fecerunt, ut Oppianus saepissime ᾠείρω in Cynegeticis I, 177. 346 536. II, 172. 216 etc. \*) ᾠείδω Theocrit. idyll. 18, 36. 24 (19), 75. Igitur sic constituam v. P 724

Τρωϊκός, ὥς ἔβιδον\*\*) νέκον ᾠείροντας Ἀχαιοός.

Nam hoc non audacius esse existimo quam si quis proponat «ὥς ἔβιδοντο | ᾠείροντάς μιν Ἀχαιοός»; sic enim et hiulca fit caesura et pronomen μιν claudicat. Praeterea contractum participium ἀρθεῖς ferre se posse iure negavit Leeuwen (Mnem. nov. ser. XIII, p. II, 190), magnaue cum probabilitate in v. ε 393 «μεγάλῳ ἐπὶ κύματ' ἀερθεῖς» correxit; eadem forma relinquitur in v. N 63 (ἵρηξ) δεῖ ῥά τ' ἀπ' αἰγίλιπος πέτρης περιμήκεος ἀρθεῖς; an «περίμηκεος ἀφερθεῖς»?

Denique cavendum est ne quis Ψ 724 «ἢ ἔμ' ἀνάειρ' ἢ ἐγὼ σέ» traditis verbis «ἢ μ' ἀνάειρ' ἢ ἐγὼ σέ» praeferat; nam La Rocheus l. l. monuit encliticum (με) vicem pronominis quod vocant ὀρθοτόνω interdu tenere.\*\*\*)

Dein verbum ὀίω vel ὀίομαι legitur in utroque Homeri carmine atque adeo in recentissimis partibus cum separatis vocalibus ὀ et ι, quas digammo quondam diremptas esse statuas; at quattuordecim loci, quibus οἶ in diphthongum coaluit, iure suspicionem et Christio et nuper Leeuweno (Mnem. nov. s. III, p. 202 sq.) movebant. Sunt autem hae formae: οἶω E 252. I 315. K 105. A 763. P 709. T 71. Γ 362. Ω 727, ubique in exitu; O 298<sup>4</sup>. Φ 553<sup>4</sup>. Ψ 310<sup>4</sup> in medio versu; οἶομαι κ 193<sup>5</sup>; οἶοιτο ρ 580<sup>4</sup>. χ 12<sup>4</sup>. Quodsi in parte codicum fere deterrimorum haec exempla

\*) Alia exempla Fr. Jacobs ad versum anthol. graec. XVI, 187, 2 (ubi ᾠείρας - - -) adnotavit (tom. IV, p. 862) ex Oppiani Cyneg.: IV, 211. 255. 272.

\*\*) εἶδον, non εἶδοντο habet edit. Florentina.

\*\*\*) Lehrsius (quaest. epp. 259) ne Panopolitano quidem poetae formam αἶρω concedit, cf. Nonn. paraphr. K 60: ὄφρα μιν αἶρω; ἀρῶ l. Palat., λάβω Ioannes, εὔρω Lehrsius e coniectura.

punctis diaereseos (ὁῖω) insignia sunt, ego hoc vestigium geninae lectionis non habeo cum puncta illa litterae i inscripta nullius momenti esse videam, praesertim in libris Vindobonensibus.

E 252: μή τι φόβονδ' ἀγόρευ', ἐπεὶ οὐδέ σε πεισέμεν οἶω. Christus πείσαι ὁῖω coniecit, sed aoristum verbo ὁῖω adiunctum ad res perfectas spectare video, A 558. K 551. γ 27. τ 568. Leeuwen ad exemplum v. A 289 corrigendum putat «ἐπεὶ οὐ πείσεσθαι ὁῖω»; sed sensus nimis immutatur. Ego malim «ἐπεὶ οὐ πείσειν γέ σ' ὁῖω».

I 315: οὔτ' ἐμέ γ' Ἀτρεΐδην Ἀγαμέμνονα πεισέμεν οἶω, ubi cum Leeuweno invertendum esse censeo in hunc modum «πείσειν Ἀγαμέμνον' ὁῖω»; neque enim ubique nomina Ἀτρεΐδης Ἀγαμέμνων iuxta posita legi, sed interdum etiam verbo seiuncta, ut I 331. Ω 687.

K 105: ἀλλά μιν οἶω; Leeuwen ἀλλά F' ὁῖω.

A 763: ἡ τέ μιν οἶω; in Nauckii editione «ἡ μιν ὁῖω» proponitur, sed coniunctio ἡ τε cum rarissima sit, retinenda est; an ἡ τέ F' ὁῖω?

P 709: οὐδέ μιν οἶω; οὐδέ F' οἶω Christus. (ὁῖωACD).

T 71: ἀλλά τιν' οἶω; ἡ τιν' ὁῖω Christus, idem Leeuwen l. l.

Υ 362: οὐδέ τιν' οἶω; οὐδ' τιν' ὁῖω Christus, idem Leeuwen. Negatio οὐ incipit ἀσυνδέτως in quinto pede enuntiatum e. g. E 812. Π 707.\*)

Ω 727: οὐδέ μιν οἶω; Christus «οὐδέ F' ὁῖω antiquus poeta dixisset»; recte ille quidem, cum in naeniis ultimi carminis nefas sit ἀρχαΐζειν.

O 298: τὸν δ' οἶω καὶ μεμαῶτα; aut cum Leeuweno mutandum erit «ὁῖω δέ Fε κ. μ.», aut, ne vis pronominis τὸν

\*) A 170 οὐδέ σοι οἶω cum Thierschio expectes: sed cum septem locis pronomen μοι elidatur, librorum traditio οὐδέ σ' ὁῖω adhuc praefenda est, cf. Cobeti misc. crit. p. 345; aut cum Christio scribendum erit οὐ σοι ὁῖω.

evanescat, invertendum «τὸν καὶ μεμαῶσα ὁτῶ», idque cum hiatu concesso.

Φ 533: Ἀχιλλεύς | ἐγγὺς δὲ κλονάων νῦν οἷω λογι' ἔσεσθαι; an ὁτῶ νῦν λ. ἔ. ? Nam audacius, si verborum ordinem spectas, melius, si sensum, transponunt Christius Lœu-  
wenus: νῦν λογι' ἔσεσθαι ὁτῶ.

Ψ 310: τῷ τ' οἷω λογι' ἔσεσθαι; «τῷ ὁτῶ» apud Nauckium proponitur; facilius emendes «τό γ' ὁτῶ» cum neutrum τό significet 'quamobrem' in νν. Γ 176. H 239. M 9. P 404. T 213. θ 332, τῷ κ' et τό κεν libri varient Ψ 547. Adde quod Suriae rescriptus liber Γ' ΟΙΩ habet.

ρ 580, χ 12: «εἰ πέρ κ' ὁτῶιτο καὶ ἄλλος» et «μέμβλετο τίς κ' ὁτῶιτο» diducere per versum licet.

κ 193: ἐγὼ δ' οὐκ οἶμαι εἶναι; antiquam clausulam ἔμμεν ὁτῶ fuisse docent similia ἔμμεν ἀρίστη Σ 364. π 419, ἔμμεν ἐταίρους ξ 332 = τ 289 etc.

At dudum audire mihi videor indignationes eorum qui omnino damnent hanc coniecturarum rationem quae in transponendis et invertendis verbis traditis ponitur. Qua et nunc et antea large me usum esse fateor et iure esse usum; nam ut acquiescant qui codicum fidem nimis amplexentur, exempla offeram non consulto conlecta sed casu obiecta, quae ne libros quidem in ordine duorum vel plurium verborum constantes esse doceant.

Collocatio praeferenda:

A 239: ἔσσεται ὄρκος ll. meliores.

A 287: περὶ πάντων ἔμμεναι mel.

A 299: ἀφέλεσθέ γε δόντας libri.

A 591: βηλοῦ (an βηλοῖ ?) ἀπό

Clem. Alex. Protr. p. 25.

Γ 245: θεῶν φέρον ll.

Γ 442: ὥδε γ' ἔρω φρένας ll.

Collocatio negligenda:

ὄρκος ἐσεῖται G. Barocc.

πάντων περιέμμεναι Eust. 105, 19.

ἐθέλεις ἀφελέσθαι Zenodotus.

ἀπὸ βηλοῦ libri.

φέρον θεῶν Athen. X, 425. D.

ὥδε φρένας ἔρω (ἔρος ?) Eust. 431, 46.

Z 301: Ἀθήνη χεῖρας ἀνέσχον ll. meliores.	χεῖρας ἀνέσχον Ἀθήνη, Ven. N, cf. p. 42.
Θ 526: Ἐπομαι εὐχόμενος Zenodotus.	εὐχομαι ἐλπόμενος Aristarch.
Λ 108: κατὰ στήθος βάλε δουρί ll. mell.	βάλεν χαλκήρεϊ δουρί D, Vrat. b. A.
Λ 306: ζέφυρος νέφεα Strabo I, 29, L. S.	νέφεα ζέφυρος ceteri, v. Christ. epileg. p. 736.
Ξ 235: ἰδέω χάριν ll. ad unum omnes.	χάριν εἰδέω Aristarchus, L.
Ο 94: οἶος ἐκείνου θυμός ll. mell.	οἶος θυμός ἐκείνου Lips.
Ο 214: Ἡφαίστου τε καὶ Ἑρμείας, schol. A, v. p. 35.	Ἑρμαῖος τε καὶ Ἡφαίστοιο libri.
Ο 498: καὶ οἶκος καὶ κλῆρος ll.	καὶ κλῆρος καὶ οἶκος Lyeurgus.
Τ 47: Ἄρσος θεράποντε ll.	θεράποντες Ἄρσος Eust.
Ω 798: πυκνοῖσιν λάεσσι κατεστόρεσαν μεγάλοις ll. mell.	πυκνοῖσι μεγάλοις κατεστόρεσαν λάεσσι, L. Lips.
ρ 371: γάρ μιν πρόσθεν vulg.	γάρ πρόσθεν μιν Aug. Flor. KLNPS.*)

Similis formae οἶω contractio occurrit in v. Ω 457

δὴ ῥα τόθ' Ἑρμείας ἐριούνιος ᾤξε γέροντι

de qua sollertissimus vir La Rocheus observavit «ᾤξε, nur hier, sonst ᾤξε, wie bei den Attikern ᾤξε für ᾤξε». Certe haec forma ne in ultimo quidem carmine ferenda erit, siquidem in eodem ᾤξε v. 446 invenimus, et variae lectiones ᾤξε D, ᾤξε G. Vrat. A accedunt. Sed quomodo sit emendandum, haud facile discernas: aut «Ἑρμείας ἀπάκητ' ᾤξε γέροντι» immutandum esse duco aut invertendum «Ἑρμείας ᾤξε γέροντ' ἐριούνης.»

In numero gravissimarum synizeseon est quae fertur Ψ 226:

\*) Cf. quoque Soph. Ant. 1116 ἄγαλμα νόμφας Nauckius, νόμφας ἄγαλμα ll. Hes. scut. 202: Διδὸς καὶ Λητοῦς (i. e. Λητόος) υἱός M 3. Harl. Med., editores; Λητοῦς καὶ Διδὸς υἱός libri ceteri.

ἥμος δ' Ἐωσφόρος εἶσι φάος ἐρέων ἐπὶ γαῖαν,  
ὅν τε μετὰ προκόπεπλος ὑπεῖρ ἄλλα κίδνεται Ἡώς,  
τῆμος πυρκαϊῇ ἐμαραίνεται, παύσατο δὲ φλόξ.

Etenim nomen ἥως medium digamma habuisse intellegitur e laconico ἁβῶ· πρωὶ Λάκωνας Hes., aeolico αἶως, latino \*aus-osa, aurora aliisque vocibus cognatis, v. Curt. Et.<sup>6</sup> 400; addē quod veteris Iadis forma ubique vocalem η, ubique spiritum lenem gestat; contra atticam formam esse ἔως patet et ob e vocalem et propter δασύτητα vocis: nam quod in Iade est ἡέλιος οὐρος ἡμβροτον ἐέρση, id in Atthide ἥλιος ὄρος ἀμαρ-τάνω ἔρση. Optimo iure igitur Nauckius in apparatu „έωσ-φόρος ferri non potest“ adnotavit. Nam si in Pindaro ἄωσ-φόρος (Isth. III 41) contrahitur, quid hoc ad Homerum? Ad emendationes confugiendum: Εέσπερος olim Nauckius propo-suit (Mél. Gr.-Rs. III, 244); sed Luciferum nemo non ex-pectat; aliter Rzachius in commentariolo „Ἐωσφόρος bei Homer u. Hesiod“ (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXVIII. 1877, p. 102) in locum formae suspectae substituit „Φωωσφό-ρος cum synizesi, ut βοῶν ap. Hes. Th. 983.“ Unde quid lucri faciemus? Nam ut mittam, monstruosum esse et ab Homero alienum φωωσφόρος, cum φαωσφόρος sive φασσφόρος ety-mologia poscat, primum non leviozem synizesin adepti sumus, cum φάος quoque medio digammo insigne fuerit. Tum nonne eum leges criticae artis violare censebimus, qui nissus He-siodeo βοῶν, quod spuris in versibus extat, ceterum apud poē-tam in hac re parum politum, versum Homeri, si non anti-quissimum, at in carmine tersissimo extantem, ita deformet? Sane cautior Christius qui «εὔτε δ' ἔωσφόρος» proposuit; sy-nizesin sustulit, atticam formam reliquit. Hanc quoque vitari posse eiecta particula δ', quae abest in schol. Θ 1, et revo-cata genuina forma ἡωσφόρος iudico; sed ne haec quidem nobis ficta est; prompsit enim Ahrensius (K. Z. III, 113) e Theo-gnosto (p. 97, 4) formam Ἡωσφόρος, postulavit idem hoc loco Ἡωσφόρος, sed in eo quod τρισυλλάβως legi iubet, acquievit.

Quodsi ἦμος in εὔτ' mutavimus, hoc nemo audaciae tribuet qui locum simillimum de Veneris stella inspexerit, v 93 sq., ubi coniunctiones εὔτ' — τῆμος sibi respondent. Quid enim? An libri ubique sibi constant? Nonne εὔτ' Γ 10 omnes praeter G, qui ὥς τ' habet? Aut μ 312 ἦμος δέ libri, ἀλλ' ὅτε δὴ Porphyrius (K 252) exhibet? Verum praesens εἶσι — ἤε expectes — me quidem non offendit, cum in rebus caelestibus praesenti tempore utatur poeta, v. E 341/2. α 70. ε 79. v 348. π 161, Friedlaender in Phil. VI, 669 sq. Ergo et Homeri versum edendum esse censeo

εὔτ' ἠοσφόρος εἶσι φῶς Ερῆων ἐπὶ γαῖαν

et Hes. Th. 381 «τίτ' ἠοσφόρον» corrigendam duco librorum lectionem τίττεν Ἐωσφόρον.

Nominis χρεῖω plena forma novies traditur, correpta χρεῶ decies quinquies cum synizesi legitur. Quae quidem excusatur in fine versuum I 197. K 85. A 409. Σ 406. Φ 322. Ψ 308. α 225. δ 707. Ceterum hi praeter unum A 409 in partibus recentioribus extant; eandem ob causam χρεῶ ferendum est mediis in versibus I 75<sup>4</sup>. 608<sup>1</sup>. K 43<sup>1</sup> et in *Odyssea* δ 634<sup>4</sup>. ι 136<sup>4</sup>. ο 201<sup>4</sup>. Quodsi igitur L. Meyerus (K. Z. VII, 208) χρεῶ ubique in χρή mutare non dubitat, ego hoc ut necessarium esse non video, ita in uno versu A 409 utique concedo.\* Neque enim veri simile est insuavi synizesi χρεῶ toties vulgarem formam χρή loco esse summotam; ceterum haud scio an χρή quoque contractum sit e χρεή, nisi cum Benfeio (K. Z. VIII, 93) tertiam personam verbi \*χρήμι esse statuas. Restat χρεῶ contractum simul et correptum ante vocalem in v. A 606 «τί δέ σε χρεῶ ἐμῆσιν»; Christii alteram coniecturam

\*) Memoratu digna est L. Meyeri de synizesi sententia l. l., cui si non semper, tamen plerumque assentior: «Überhaupt ist alle Synizese nur ein Eigensinn späterer Schrift, und deshalb für die Homerischen Dichtungen, die lange gesungen wurden, ehe man sie in Schriftzeichen einzwängte, im höchsten Grade bedenklich.»

τί δ' ἐμεῦ χρεώ equidem propter formam ἐμεῦ non accipiam, alteram vero τί δὲ χρεῖος ἐμεῖο non possum non probare, nisi quod loco χρεῖος etiam χρεῖω e versu A 341 restituere licebit.

Superant formae quattuor: δαέρων Ω 769, cum proprie sit δαFέρων, non ferendum esset, nisi in naenia Helenae inveniretur. Etiam ἤξε pro ἔFaξε Ψ 392 propter carminis aetatem erunt qui defendant: quamquam Hoffmannus (quaestt. hom. II, 93) difficultatem coniectura «ἱππειον φοι ἔFaξε» sustulisse videtur. Sed asyndeton quod ille intercedere iussit, equidem haud facile defendam; quamobrem malim «τῷ δ' ἱππειον ἔFaξε». Eodem in carmine δίσκουρα Ψ 523 iuxta δίσκου οὔρα Ψ 431 occurrit. Si corrigendum est, vocabulo καί, cum non sit necessarium, eiecto scribam

λαίπετ', ἀτὰρ τὰ πρῶτ' ἐς δίσκου οὔρα λέλειπτο.

Iam Alexandrinos in synthesisi δίσκουρα offensos esse e scholiis intellegas. Denique ὁπερδέα P 330 editores, ut La Rocheus, τρισυλλάβως pronuntiandum censent, ut quod ex ὁπερδέα sit contractum. Sed aliquantum obstat, quod ὁπερδεFής proprie fuit. Difficultatem effugiemus, si hyphaeresin vocalis ε in forma ὁπερδέFa statuemus, quam in aliis adiectivis, ut in νηλέϊ i. e. νηλεῖ sive in ἡλέϊ i. e. ἡλεῖ, inesse constat.

E numero adverbiorum Homericorum etsi de origine vocis ρεῖα ρέα adhuc certatur, cum alii Fρέα alii FρέFια esse velint, id tamen pro certo habendum est iuxta ρεῖα ρηίδιος synizesin ρέα non esse ferendam. Et in vv. M 381 et Γ 101, quorum ille desinit in οὐδέ κέ μιν ρέα hic in οὐ κέ μάλα ρέα, nisi licentiam ultimi pedis concedemus, artificiosas coniecturas accipiamus necesse erit, in illo Nauckii (οὐδέ κέ ρεῖα | χερσὶ μιν), in hoc Payne-Knightii (οὐ κέ με ρεῖα); quamquam haud scio an simplicius in v. carminis M «οὐ κέ Fε ρεῖα reponamus, et ρέα Γ 101 in recenti rhapsodia Ἀλκείου ἀριστέϊq̃ excusemus. Corrigendo autem procul dubio opus esse in v. N 144 (Γ 263)

ρέα διελεύσεσθαι κλισίας καὶ νῆας Ἀχαιῶν



cum editores intellexissent, Nauckius proposuit ῥεῖα διτῆσθαι, Christius ῥᾶ διαλέσσεσθαι: illius coniectura hand scio an a traditis litteris nimis discrepet, huius a sermone epico; nam ῥᾶ quantum scio Alcman (Apollon. de adverb. p. 566), Sophocles, Io (Strab. VIII, 364) usurpaverunt. Aliam emendandi viam libri ACD monstrant, qui dum ῥεῖα δ' ἐλέσσεσθαι tradant vocalem ι per hyphaeresin suppressam volunt. Eiusmodi exempla congesserunt Christius (Metrik<sup>2</sup> p. 30) et Hartelius (Hom. Stud. III, 18); ex his si δ(ι)ανέκως non Corinnae esset, sed Homeri, multum valeret<sup>\*)</sup>; nunc vero quis δελέσσεσθαι scribere audeat? Igitur «ῥεῖα διαλέσσεσθαι» ad traditionem proxime accedere puto. Restat eadem forma P 461 (ῥεῖα μὲν γὰρ φεῖ- γεσκεν, . . . ῥεῖα τ' ἐπαῖξασκε), ubi sollertissima Nauckii coniectura «ῥεῖα τε γὰρ φεῖγ. . . ῥεῖα τ' ἐπ.» mihi adeo probatur, ut eam etiam in Hesiodo recipiendam (op. v. 5 ῥεῖα μὲν γὰρ βριάει, ῥεῖα δὲ [satius τε] βριάοντα χαλέπτει) commendem. Praeterea ex adverbiiis, quae ab adiectivis in -ης ducuntur, synizesin prae se ferunt ἀστειφέως δ 419<sup>2</sup>. 459<sup>2</sup> et νημερτέως ε 98<sup>2</sup>. τ 269<sup>2</sup>, contractionem αἰκῶς X 336<sup>2</sup>. Sequar Leeuweni exemplum, qui collato versu Γ 219 ἀστειφέας F' ἔχομεν proposuit (Mnem. nov. s. XIII, p. II, 205), et νημερτές ἀφικέας quoque scribendum censebo, cum neutrum adiectivorum in -ης adverbii vice saepe fungi videam, ut νημερτές (A 514, alibi), ἀσκελάς α 68. δ 543. (ἀσκελάως T 68), ἀσπερχές Δ 32. α 20 etc., ἀσφαλές O 683 (ἀσφαλέως alibi), αἰκές ρ 216. Inter cetera adverbia ἐξέτης ἐξῆς ob duplicem formam memorabile: quarum solutam in Iliade esse solam, praeter solutam etiam contractam in Odyssea (δ 449. 580. ι 104. 180. 472. 564. μ 147, ubique in prima sede) acute animadvertit Christius, proll. p. 174

<sup>\*)</sup> de voce Homerica πότνια scholiasta quidem (ε 216) hallucinatur «πότνια ἀπὸ τοῦ πότνια κατὰ συγκαπήν»: multo probabilius vero Buttmannus (gramm. I, 256) et G. Hermannus (Eur. Bacch. 367) trisyllabum πότνια a disyllabo πότνα derivant, nam ab eo quod πάννοχος μείλιχος δοῦρος οἶλος apud Homerum descendunt παννόχιος μείλιχος δοῦριος οἶλιος.

Numeralia cotidiani sermonis cum versibus essent infestissima, latinos poëtas odisse ea constat et per ambitus eo magis expressisse, quod nudi numeri nescio quid frigidi habent et a poëtica imaginatione alieni; ne Homero quidem omnia illa immutata usurpare licuit. Quamquam veterum carminum auctor praeter ἐννήμαρ (A 53 etc.), ut quod ex ἐννε-ῆμαρ facillime coactum esset, nullam contractionem sibi concessit, siquidem in v. Σ 351 loco ἐννεώροιο scite Christius ἐννεα-ώροιο coniecit. At qui Boeotiam composuit, ὀγδοήκοντα in ὀγδώκοντα B 568. 652 contraxit, quique Odysseam scripsit praeter ἐννήμαρ et ἐννέωρος (κ 19. 390. λ 311. τ 179) etiam ἐννεόργοιος λ 312 fingere ausus est, quin adeo, velutsi ἐνν-ῆμαρ describendum esset, ἐνν-ήκοντα (τ 174) non veritus est. Verum numerale δώδεκα non e δωδέκα contrahi poterat, sed e δFώδεκα (skr. dvadaçan) suppresso digammo oriri Leo Meyerus (K. Z. VII, 210 sq.) intellexit; hanc δFώδεκα formam fere omnibus versibus reddi et posse et debere video: neque enim iunctura δF contra numeros est, nec ubi versum incipiat neque in medio versu (Ω 229. 603. κ 5. τ 574. χ 144.). Unum excipio versum in carmine recenti I 123 = 265 (= T 244)

αἶθωνας δὲ λέβητας ἐσίκοσι, δώδεκα δ' ἱππους.

Ceterum versus v. υ 107 parum sonorus editur «τῇσιν | δώδεκα | πᾶσαι»: praetulerim «τῇσι δωδέκα πᾶσαι».\*)

Alteram classem gravioris synizeseos iis exemplis contineri supra dixi, in quibus duorum vocabulorum vocales, ultima prioris et prima posterioris, in unam conflantur. Quae exempla cum iam a La Rocheo (Hom. Unters. p. 281 sq.) et

\*) Nec tamen cum Leone Meyero eo in formis exaequandis procedere velim, ut δωδέκα quoque omnibus locis in δFώδεκα mutem; non enim formas ope grammaticae comparativae constitutas incuriosus numerorum amplector, id quod Meyerus fecit dum proposuit β 374 (δ 588)

πρὶν γ' ὅτ' ἂν ἐνδεκάτῃ τε | δFωδεκάτῃ τε γένηται.

Neque eidem assentior quod vv. I 123 = 265 = T 244 mature corruptos esse autumat.



gerus (gramm. II. § 13, 7 A.), Ameis editor. Libri huc illuc fluctuant: ὦ ῥέγνωτε O Eust. Flor. Rom. (GHV); ὦ ῥέγνωτε I M. ὦῤέγνωτε L p. ras. ὦῤέγνωτε ADKQS ῥέγνωτε P.; ὦ ἀῤέγνωτε inde a Bekkero editores. Ego cum videam γν litteras ubique positionem efficere, duosque locos λ 144. Ω 274 qui resistant, admodum esse dubios (La Roche, Hom. Unt. p. 5), si non synizesin, attamen aphaeresin concedam de qua p. 43 disputavi.

η 89. ἀργύρσοι δὲ σταθμοὶ ἐν χαλκῷ ἕστασαν οὐδ᾽; versum in tolerabilem Bekkerus Nauckius alii editores Barnesium secuti recte inverterunt: σταθμοὶ δ' ἀργύρσοι etc. Tentabat male Botheus ἀργύρσοι σταθμοὶ δ'; at asyndeton (ἀργύρσοι σταθμοὶ) Kayser in editione Faesii praefert, rem arduam cum illud non sit explicativum.\*)

Vocalis η cum insequente vocali coalescit.

δ ἤ.

δὴ αὖ, δὴ αὖτε: A 340. 540. B 225. H 24. 448. Θ 139. E 364. O 287. T 134. Φ 421. X 171. Ψ 645. Ω 10. 511. ι 311. 344. κ 281. μ 116. χ 165\*\*). Synizesis est tam inveterata, ut in libris saepe δ' αὖ, δ' αὖτε tradatur, v. La Roche l. l. Sed in δὴ ἐγώ (O 251), δὴ ἔπειτα (T 338) vocalem η corripere satius est.

δὴ οὕτως A 131 (δ' II.) E 218 (δ'). K 385 (δὴ Eust.). T 155 (δὴ Eust.): «μὴ δὴ τὼς» magna cum probabilitate coniecit Nauckius.

εἰ μὲν δὴ Ἀντιμάχοιο A 138 et εἰ μὲν δὴ ἀντίβιον A 386: vetus scriptura EIMEN cum «εἰ μὲν» transferretur, necesse erat ut δὴ particula insereretur: equidem «εἰ μὴν» tran-

\*) Liceat addere hoc loco Γ 152 δένδρεω ἐφεζόμενος Arist.; δένδρεαι ἐφ. Zenodotus, Diog. Laërt. III, 9: τὸ δένδρεος (Herod. 6, 79 dub.), unde δένδρεαι (Her. Aristoph.) et \*δένδρε(σ)Εἰς δένδρ' ἔειπε, v. p. 83, Homeri aetate fuisse sibi persuasit Christius, dum δένδρεαι in textu optimo iure perscripsit.

\*\*) Platonem quoque Theaet. 148 E (οὐ μὲν δὴ αὖ οὐδ') ne monosyllaba coacervaret, δὴ αὖ synizesi conflasse videri censet Christius.

scribo; sic Bekkerus ε 206 verba vitiose tradita εἴ γε μὲν εἰδείης sanavit «εἰ μὴν Εἰδείης.»

δε δὴ ἀφνειότατος, Γ 220, in genealogia regum Troicorum, versibus admodum recentibus.

ἀλλ' ὅτε δὴ ὀγδόατον η 261. ε 287 et ἀλλ' ὅτε δὴ ἑβδομον μ 399. ο 477; iure Nauckius αὐτὰρ δὲ vel «ἡμος δ'» proponit, cum traditionem μ 312 inter ἡμος δέ et ἀλλ' ὅτε δὴ nutare videamus.

καὶ δὴ ἄγρην, μ 330, recenti in carmine.

μ ἦ.

ὦ μὴ ἄλλοι ἀσσητῆρες ἔωσιν, δ 165, in Telemachia

ἦ, ἦ.

ἦ εἰσόων, Ε 466, libri: eximie correxit «ἦ ἐς δ' κ'» Nauckius.

ἦ εἰπέμεναι, δ 682, libri: εἰπέμεναι Longin. de subl. c. 27, quem secutus est Nauckius; fort. ἦ Εἰπεῖν? —

ἦ οὐχ ἄλκις Ε 349\*). Ρ 450. Ψ 670. β 312. ρ 376; et

ἦ οὐ μέμνη Ο 18. Γ 188. Φ 396. ω 115; [ἦ μέμνησαι vel οὐ μέμνησαι Ο 18 proponitur apud Nauckium, μέμνησαι δ', Γ 188 et Φ 396, ibid.;] et

ἦ οὐκ ἄλκις α 298, ubi οὐκ Tryph. in Rhet. VIII p. 749, 1 et anon. Rhet. VI p. 34, 18: simplex particula οὐ interrogationibus sufficit e. g. οὐχ ὀράας Η 448, Ο 555, Φ 108, ρ 545; οὐκ ἄλκις Κ 160. σ 11; praeterea ἦ οὐ absque synizesi occurrit Ο 506. Σ 287. γ 251. π 424; quae cum ita sint, si non in Odyssea, at in Iliade «οὐχ ἄλκις», «οὐ μέμνη», «οὐκ ἄλκις» praefero et ex Odysseae locis, qui liberiores synizeseos usum permittebant, paulatim in Iliadem irrepsisse censeo. Superat Ι 537

οἷον δ' οὐκ ἔρρεξε Διὸς κόρυι μάλαλοιο,

ἦ λάθετ' ἦ οὐκ ἐνόησεν haec verba tortuose interpretantur

\*\*) «ἦ abesse malim» Nauckius; abest in Nonni Dionys. 39, 40.

fere sic: «aut oblitus tunc est aut omnino non animadvertit.» Quo iure subintellegimus «tunc» et «omnino?» Multo clarior Zenodotea lectio, quae propter asyndeton explicativum me quidem non offendit: «ἐκλάθῃτ' οὐδὲ νόησαν», i. e. oblitus est neque animadvertit, id quod συνωνύμως intellegas.

α 226: εἰλαπίνῃ ἢ γάμος; sed εἰλαπίν' ABNQ (HPV), hos et Ahrensium\*) secutus Nauckius εἰλάπιν' edidit; ego non mutaverim in Telemachia; ceterum εἰλαπίνῃ λ 415.

ω 247: οὐκ ὄγχνη, οὐ πρασίη; coniecit Ahrensius: οὐκ ὄγχν', οὐ πρασίη; neque in hoc carmine tales res mutandae.

ἐ π ε ι.

ἐπεὶ οὐκ (οὐδέ): N 777. δ 352. τ 314; ἐπεὶ οὕτε υ 227.

Contra ἐπεὶ οὐ absque synizesi A 114. ε 364. Quattuor his locis haud scio an «δ τ'» loco ἐπεὶ reddendum sit; de δ τε particula causali quae non mutanda est cum temporali ὅτε disputavit et exempla (ut A 244. E 331. ε 367) contulit Bekkerus, Hom. Bl. I 151; quamquam N 777 δ τε minus arridet, cum ἄλλοτε praecedat. — Denique uno qui superat loco λ 249:

τέξαι ἀγλαὰ τέκνα, | ἐπεὶ οὐκ ἀποφώλιοι εἶναι

exemplo B 317. 326: αὐτὰρ ἐπεὶ κατὰ τέκν' | ἔφαγε στρούθοιο καὶ αὐτήν, corrigere nullus ego dubito «τέκν', ἐπεὶ οὐκ», sententiam secutus G. Hermann (Elem. doctr. metr. p. 33, 357): «elision non officit caesurae.» Ceterum synizesin ἐπεὶ οὐ tragici interdum non verebantur, cf. Aesch. Suppl. 884. Soph. OC. 1436. Phil. 948. 446. 1037. fr. 470, Ahrens de crasi et aphaeresi, p. 12. — Denique hoc loco moneo quod

\*) Ahrensius in libro de crasi et aphaeresi (Stolberg. 1846) p. 16 elisionem εἰλάπιν' aequae ut Σκόλλ' (μ 235) admitti posse censet, cum aeolici nominativi correpti in α etiam νόμῳ exemplum sit. At Σκόλλ' nec in omnibus libris est et ab editoribus (ἐνθεν γὰρ Σκόλλῃ Bekkerus Nauckius La Rocheus) repudiatur. Neque eiusmodi exempla novis augere velim.

δ 811 πώλει ἐπεὶ libri optimi et plurimi habent, πώλς' pauci, ut QV, quam lectionem Nauckius in textu retinuit. Hanc ego quoque defendo, siquidem diphthongum αι medii elidi posse supra (p. 149) demonstravi et verbum πώλομαι iuxta πωλέομαι antiquitus in usu fuisse analogia aliorum verborum ostendi, v. p. 136 adn.

### XIII.

#### Epimetrum.

Ad postremum de libris duorum virorum nuperrime editis, Arthurii Ludwichii et Augusti Fickii, succincte referendum mihi est; qui cum eo demum tempore in lucem prodissent quo hoc meum opusculum iam typis exprimebatur, tantummodo leviter eos attingere adhuc mihi licuit.

Atque A. Ludwichius quidem utpote qui traditionis Aristarcheae a philologis Regimontanis excultae tenacissimus esset in secunda parte operis summa cum cura et diligentia conscripti 'Aristarchs Homerische Textkritik, nach den Fragmenten des Didymos dargestellt und beurtheilt' (Leipz. 1885) illud, unde nos initio (p. 5 et 9) profecti sumus, diaereses dico Ἀρσίδης Ἀργείος similesque quas Bekkeri Nauckii Christii aut primi invenerunt aut inventas argumentis comprobaverunt, tanta cum audentia adortus est, ut cum veri similes, nedum necessarias esse eas praeefracte negaret, quasi primordia ac fundamenta non mei laboris (hoc non ita multum referret), sed doctissimorum virorum funditus rescindere ac solo tenuis deicere posse sibi persuaderet. Neque subito impetu adortus sed aliquot paragraphos quasi praecursorias quasdam velites praemittit. Nam et in prima (p. 226: § 27 Urhomer) tritissimum illud ac dudum obsoletum, nos ultra optimae traditionis vestigia, Aristarcheae scilicet, prodire nefas esse propterea quod carminum Homericorum genuina et originalis forma

nulli unquam inveniri posset, denno verbis affirmat, non argumentis comprobatur; et in secunda (p. 228: § 28 Die Analogie) eius rationis quam analogiam vocant sectatores, inter quos veteres criticos non minus quam nostrates referendos esse neminem fugit, hoc argumento refutasse sibi videtur, quod quamvis illi multos fuisse Homeros statuerent, tamen ad unam eandemque formam omnes versus redigere conentur: qua de re quid sentiam, supra p. 89 indicavi neque nunc aliud sentio quam Sophocleum illud  $\alpha\lambda\omicron\nu\mu\epsilon\nu\ \omicron\upsilon\nu\ \omicron\upsilon\lambda\epsilon\sigma\tau\iota\ \tau\acute{\alpha}\ \psi\epsilon\upsilon\delta\eta\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\nu$ . Exin duobus quae insequuntur capitibus (§ 29 et 30) ad refellendas quas diximus diaereses sibi viam ita praestruit, ut axiomata duo constituat, unum 'non esse idem Homericum sermonem et veterem graecitatem' (Homerisch ist nicht Urgriechisch), alterum 'res quae possint accidere, non esse ideo necessarias' (Möglichkeit ist nicht Nothwendigkeit).

Prius dictum quam verum sit ut per se intellegitur ita Nauckianorum iustissima foret reprehensio si re vera Homeri carmina ad veteris graecitatis exempla recoxissent. Age vero quas Indwichius coarguit inductas ab illis antiquitates esse? Primum quod  $\kappa\lambda\acute{\epsilon}(F)\omicron\varsigma$  'Hρακλέ(F)εος  $\kappa\lambda\epsilon(F)\iota\omicron\varsigma$  postulant. At digamma huius vocis in titulis graecis apparere constat, non per ambages e sanscrito gravas esse repetendum. Tum dissensionem editorum, quod vocabulum  $\eta\omega\theta\iota$  alii in  $\eta\sigma\alpha\theta\iota$   $\eta\sigma\alpha\theta\iota$  alii in  $\eta\sigma\alpha\theta\iota$   $\eta\sigma\alpha\theta\iota$   $\alpha\delta\sigma\alpha\theta\iota$  dissoluerint, in nsum suum convertit: at cum prior forma quantum scio nemini iam probetur, de nulla alia re quam de medio digammo et aeolica diphthongo agitur; de utraque quam caute et circumspecte Bekkerus Nauckius Christinus iudicaverit, inter omnes constat. Aut 'Iπίτοο, id quod deinceps insectatur, veterisne est graecitatis forma? Quid? Inter genetivos in -οιο et in -οο desinentes, quos pariter usurpavit poeta, medios in -οο interiacere quis est quin videat? Ille tamen posteaquam iterum iterumque (p. 234) exclamavit «Homerisch ist nicht Urgriechisch», «die Homerischen Ge-



dichte können das früheste und ursprünglichste Stadium der griechischen Sprache nicht repräsentieren». «Wer die ursprüngliche Form einführt, verfährt durchaus unkritisch» — quas iam cascās vocabulorum formas affert, quae pristini sermonis portenta, quae ogygia balbave graecae linguae signa?\*) Unam Nauckii «βίην Ἡρακλεσειήν» quam si non adortus esset, satius mehercle fecisset. Cetera uno verbo damnat: «Dasselbe gilt von einer grossen Menge ähnlicher Conjekturen». Igitur hic mihi quisquam veterem graecitatem nominavit! Quasi vero aut ipse Nauckius aut qui eum secuti sunt formas φωνήσαντες φωνησάντjα Féπεσος αἰδόσος τρέσjαι ἐσFάjεις ἱπποσjο ἀλιάων σFέσjο φαένjω σφάλjω jός ἀσμές jυσμές loco formarum φωνήσας φωνήσασα ἔπεος αἰδοῦς τρέσι ἐάας ἱπποιο ἀλιάων εἶο φαένω σφάλω ὅς ἡμῖς ὑμῖς unquam postulasset! Nam si quis talia auderet, eum rationis leges migrare iure diceres, non Nauckium qui plurima testimonio formarum in codicibus nostris extantium nisus correxit, pauca quaedam ad earum similitudinem novavit. Iam si vera fatemur, ipse Ludwichius, quid sit vetus illa graecitas, aut discernere nequit — unde enim? — aut omnino ignorare videtur.

Altera sententia non minus probabili, qua res quae accidere possint ideo non esse necessarias docemur, videamus quo iure iste utatur. Concedendum enim est plurimas Nauckii diaereses ut λόσεν ξεν Ἀτρεΐδης per versuum numeros inferri licere, nulla tamen alia necessitate quam propter epicae dialecti et etymologiae leges inferrendas esse; quas leges Ludwichius aut flocci facit aut tam innotuisse censet, ut eas fere memoratu dignas non habeat. Quid igitur? Inter illud quod fieri potest quodque necessarium appellamus, mediū nihil relinquitur? Nimirum id quod verisimile audit. Cuius magna vis est in omni genere litterarum, maxima tamen in iis quae a philologis tractantur: siquidem ad ipsam veritatem pervenire

\*) p. 43 'das primitivste Lallen der griechischen Zunge.'

multo saepius invidet fortuna quam concedit: ita ut summa laude satis superque digni illi viri videantur, qui dubiis in rebus felici acumine ingeni freti verisimile aliquid aut invenerint aut inventum argumentis confirmaverint. Quorum in numero esse Nauckium quis infitias ire audebit? At qui tradita addubitare, dubia sollicitare, denique emendando et coniecturando a rebus parum certis ad probabiliora eniti nos vetet, nonne eum nervos ac venas artis criticae praecidere dicemus?

Sed iam vereor ne Ludwichii exemplo ductus plus verborum impendam quam afferam argumentorum. Venio igitur ad diaereseon illud genus (*Ἀρπείδης Ἀργείος*) quod nova quadam et inaudita machina iste aggressus est in capite quod inscripsit 'Stellung des Molossus im Homerischen Hexameter' (p. 238, § 31). Qui sit status causae breviter exponam. Synaeresin diphthongi et postulaverunt e veteribus grammaticis Aristarchus teste Aristonico (A 130) Herodianus (A 228), e recentibus Fr. A. Wolf (praef. ad Odyss. 1794 p. XI sq.) G. Hermann (in hymn. Hom.), A. Lobeck (path. serm. graec. II, 10, 14) H. Rumpf (ann. phil. 1860 p. 582), W. C. Kayser (Phil. XVIII p. 660), C. Angermann (Curt. Stud. I a 22); denique A. Ludwichius. Diaereseos diphthongi et partes qui susceperint e veteribus non liquet; e recentibus susceperunt I. Bekker (ed. II.), A. Nauck, H. Roehl, A. Koechly, Ameis-Hentze, Christ, A. Fick.

Quae est igitur nova illa Ludwichii argumentatio? Quae potest esse alia quam e re metrica petita? Nempe in diaereses *Ἀρπείδης Πηλεΐδης* Molossorum (sc. pedum) amicam sibi vim iamque a pueris dilectam immisit, qui numerorum quasi voce ita se in versibus ubique collocari postulent, ut mediae syllabae nisi in thesi non legantur; unde consequens esse, ut de media illa syllaba in voce *Ἀρπείδης* — expectes 'nihil dici possit quam quod semper in thesi est' — sed ita

colligit, ut 'Ατρεΐδης, quod secundam traditionem molossus sit, cum non in aliis versuum sedibus inveniatur quam quibus molossi legantur et ipsum non molossum non efficiat. Iam verba eius perscribam, p. 243: «Gewöhnlich schliesst man folgendermassen: da Homer den Versictus niemals auf die Mittelsilbe von 'Ατρεΐδης legt, so folgt daraus, dass er 'Ατρεΐδης sprach (vides quam subdole rursum primariam, tantum non unicum causam omittat 'was die Analogie und Etymologie fordert'); hätte er 'Ατρεΐδης gesprochen, so würde er die Mittelsilbe nicht gänzlich von der Arsis haben ausschliessen können. Das ist ein Fehlschluss; denn molossische Wortformen wie 'Ατρεΐδης (quod erat demonstrandum!) werden bei Homer regelmässig so gestellt, dass die Mittelsilbe in die Thesis, nicht in die Arsis fällt... Zum Beweise stelle ich hier das Material aus je zwei Gesängen der Ilias und Odyssee vollständig zusammen... Geordnet sind die Beispiele nach ihrer Stellung innerhalb des Hexameters (1 \_ 2 bedeutet einen Molossus, dessen Anfangs- und Schlussilbe in der ersten und zweiten Arsis des Hexameters stehen, etc.)»

Iam turbam Molossorum cogit, cui ea ipsa vocabula de quibus agitur accedere iubet! Nobis, siquidem numeris magis quam ratione causa disceptanda est, utique liberum erit voces 'Ατρεΐδης 'Αργείων secludere — nam id ipsum agitur utrum molossi habendi sint an choriambi — et, quasi praemia sint certaminis, medias inter molossos et choriambos collocare. Igitur ceterorum molossorum numeros succincte describamus, tum formas ambiguas, tertio vero loco, nam hoc aequum esse nemo non videt, choriambos enumerabimus.

Molossi:

<u>1</u> — <u>2</u> ,	liber	A: 40; Ω: 55; α: 35; ω 29.
<u>2</u> — <u>3</u> ,	„	A: 24; Ω: 58; α: 20; ω 39.
<u>3</u> — <u>4</u> ,	„	A: —; Ω: 1; α: —; ω —.
<u>4</u> — <u>5</u> ,	„	A: 6; Ω: 7; α: 6; ω 4.
<u>5</u> — <u>6</u> ,	„	A: 2; Ω: 3; α: 1; ω 1.

Formae ambiguae:

<u>1</u> — <u>2</u> ,	liber	A: 'Ατρείδης (quater) 'Ατρείδα (bis) 'Ατρείδαι 'Ατρείδη (3) 'Αργείων (2) Πηλείδης (2) σκηπτο- οὔχος ἑξείης.
	„	Ω: ἑξείης 'Αργείους ἀφνειός Πηλείδης.
	„	α: 'Αργείων (2) ἑξείης ἡώθεν ἀφνειόν Εὐρόκλει'.
	„	ω: 'Ατρείδη (2) 'Αργείων ἡώθεν ἑξείης.
<u>2</u> — <u>3</u> ,	„	A: 'Ατρείδη (3) 'Ατρείδης (4) Πηλείδη (2) 'Ατρεί- δην 'Ατρείδη Πηλείδης Αἰγείδην.
	„	Ω: 'Αργείων (3) ἀφνειοῦ 'Ατρείδης.
	„	α: αἰδοίη ἀκλειῶς ἀρναῖται.
	„	ω: 'Αργεῖοι 'Αργείων ἤρναίτο.
<u>3</u> — <u>4</u> ,	„	A Ω α ω: —.
<u>4</u> — <u>5</u> ,	„	A: 'Ατρείδην, Ω: —, α: ἀφνειός, ω: —.
<u>5</u> — <u>6</u> ,	„	A: —, Ω: ἡώθεν, α ω: —.

Choriambi:

<u>1</u> — <u>2</u> ,	liber	A: 37, Ω: 39, α: 22, ω: 41.
<u>2</u> — <u>3</u> ,	„	A: 30, Ω: 62, α: 37, ω: 37.
<u>3</u> — <u>4</u> ,	„	A: —, Ω: 3, α: —, ω: 1.
<u>4</u> — <u>5</u> ,	„	A: 9, Ω: 9, α: 11, ω: 8.
<u>5</u> — <u>6</u> ,	„	A: 6, Ω: 8, α: 6, ω: 5.

En vides (neque est quod mireris), choriambos et molos-  
sos easdem versuum sedes obtinere; tum si numeros inter se  
compares, eos tantum non sese adaequare dicas. Quid inde  
efficitur? in choriambos ut eadem leges valeant quae in molossos  
valent. Quid porro? Ut, si id quaeritur, utrum vox aliqua mo-

lossus sit an choriambus, hoc solis e versuum sedibus nullo modo perspicui possit. Cur? Utrumque versus admittit. Quid igitur? Iacet, opinor, inanis ista numerorum ratio neque metricis rationibus sed grammaticis et etymologicis causa est disceptanda.

At Ludwichius ut est acutissimus novorum argumentorum inventor, in paginis quae insequuntur (306 sq.) nefas esse contendit, spondeos quippe qui et gravitatem heroicorum temporum spirent ideoque a poëta gravissimo praecipuo quodam amore quaesiti sint, diaeresi adhibita imminui aut expelli; numeris scilicet demonstrari posse spondeos apud Homerum frequentiores quam apud epicos posteriores esse paulatimque evanescere usque ad Alexandrinorum aetatem. Igitur si innumeras numerorum tabulas ab eo constitutas perlustres quid cernere expectas? Nempe eos apud Homerum versus praevalere qui unum vel duos vel tres dactylos contineant. Quid re vera invenies? Ὀλοσπονδεῖους quos vocant esse rarissimos et quasi intermori videri; primas partes tenere qui unico spondeo insignes sunt, secundas qui duobus, tertias vero versus ὀλοδακτύλους! Sed antiquam spondeorum gravitatem laudat. Ne ego quidem is sum quem in verbis, qualia sunt γουναῖσθην παῖνόντα κομαίνοντα ἐρπύζων μερμηρίζων, numerorum gravitate actiones egregie depingi fallat; sed in nominibus quibus homines vel res significantur, quo modo maiorem tu censeres inesse gravitatem si τρισυλλάβως pronunties? Immo maiestatem eorum augeas si antiquo more ea proferas et Ἀτρεΐδης Πηλεΐων declames; distraxisse enim et auxisse poëtae patronymica consulto inserendo quam plurimas syllabas mihi videntur: an alio consilio Πηληιάδης quoque finxerunt et Νηληιάδης, ne dicam sesquipedale illud Ἀμφιτρωνιάδης?

Sed aliud habeo quod afferam. Etenim patronymica Homeri si percenseas, quae C. Angermann (Curt. Stud. I a 13 sq.) congegisset et disposuit, ingentem numerum eorum invenias, quae omnia, quacumque stirpe nascuntur,

choriambos efficiant, nulla, nisi dubia illa, quae molossos. Unum ex omni classi exemplum sumam: Αἶολος — Αἰολί-δης, Ὀϊαξ — Ὀϊαχ-ίδης, Ἥνωψ — Ἥνοκ-ίδης Αἴμων — Αἰμον-ίδης, Ἀκτωρ — Ἀκτορ-ίδης\*)

Quo iure omnia haec choriambi sint habendi, molossi ea sola, quorum stirpes in -εF exeunt, neque ego causam inveni neque ullam a sanis existimatoribus afferri posse confido.

Poteram alia multa protrahere et perstringere, ut tabulam istam errorum plenissimam p. 259, quae Homerum prout usus (i. e. metrica necessitas?) exigat, omnigena forma usum esse docet, vel superstitiosam istam de voce ἀέκων hariolationem (p. 342); poteram exemplo nominis Πείροος, cuius antiqua forma solo in recentissimo carmine, catalogum dico navium B 844, servata est, luculenter demonstrare in traditione formarum non religionem rhapsodorum vetera et sincera pie servantium sed casum antiqua et recentia temere permiscentem regnasse: sed frustra ad rationes revoces homines, qui rationes ut eludant, doctrina et acumine utuntur.

Nunc vero pauca referamus de Augusti Fickii libro recentissimo „Die Homerische Ilias nach ihrer entstehung betrachtet und in der ursprünglichen sprachform wiederhergestellt“ (I. Hälfte, Gottingen 1885). Neque vero quod sibi proposuit vir doctissimus, ut Iadem veterem carminum Homericorum in Aeolum priscam dialectum converteret, ego vituperaverim; nam licet in eius sententiam non accedam, tamen hac via multos errores quibus tradita Homeri verba conspersa sunt detegi posse mihi prorsus persuasi. Rationem tamen qua hanc transcriptionem confecerit, neque in Odyssea omnino laudare poteram (v. p. 28) neque in Iliade ubique

\*) quin etiam ex iis quorum stirpes in F desuisse videntur, etsi diducta in libris non legimus Βοηθο(F)ίδης Πανθο(F)ίδης tamen fuisse qui diducta legerent, ex his vestigiis intellegas Βοηθοίδης δ 31 (τετρασάλλῃως schol. H. M. . igitur quidam πεντεσάλλαβον voluerunt.) Ξ 454. Ο 446. ΙΙ 808. Σ 250. Πανθοίδαο L.; Αητοίδαο (an Αητοίδα'?) h. Merc. 158 libri.

meum punctum feret. Iam quatenus dissentiam breviter aliquot exemplis demonstrabo.

Duas enim potissimum vias in corrigendis expellendisve formis ionicis iniisse virum omnis graecitatis peritissimum video: aut coniecturis molestas sibi formas eliminavit aut, ubi hoc haud ita facile fieri poterat, totos versus vel hemistichia eiecit.

Et primum quidem facere non possum quin gaudeam, quod in easdem coniecturas quas ipse in hoc libello proposui, Fickius suas secutus rationes incidit. Quas ut illi iam reddam aequitas poscit; sunt igitur hae: A 160 μετατρέπε' collato μετατρέπομ' M 238. — 230 ἀποαίνυσθαι. Σ 50 τάων δ' deletis versibus 39—49. Φ 8 Εἰλλοντο. 567 «προπάροιθε πόλιος hss. kann allenfalls gelesen werden, besser wäre doch wohl πρόσθεν πόλιος oder πρόσθα πόλιος.» E 140 γαθέει ἐν στήθεσσι. Ψ 226 εἴτ' αὐόσφορος εἶσι (ἡσφόρος ego). M 323 P 444 ἀγηράω ἀθανάτω τε. Ω 434 ὅς κέλεαι omisso με. Eundem tamen spero coniecturas ab aliis inventas suam cuique esse retributurum, veluti Christio 'γαῖα φερέσβιος' Φ 63 vel 'ἀλλὰ σὺ γ' εἶχε' Ω 290, Nauckio 'ζῷος ἕσασθ' X 332 vel 'ναῖον δ' ἐν Πλευρώνι' E 116, Payne-Knightio 'χρυσὸν τιμήντα' Σ 475. Quamquam haec leviora: ad novas eius coniecturas venio de quibus si non acres lites movebo, at aliquantum obloqui cogar. Namque ut Fickius in versu A 88

οὗ τις ἐμεῦ ζῶντος καὶ ἐπὶ χθονὶ δερκομένοιο

bene intellexit formam ζῶντος esse suspectam, ita deleto καὶ et asyndeto illato versum sanari haud scio an perperam sibi persuaserit. Quid enim? Asyndeti, quod inter duo participia intercedat, exempla suggerit nulla. Etiam magis renuo, quod in v. E 274 (μάρτυροι ὦσι) formam ab Homero alienissimam elisione «μάρτυρ(οι) ἔωσι» tolli posse statuit. Quis enim diphthongum οι elisam vidit praeterquam in pronominibus μοι σοι τοι? Nam ne in his quidem certa res est et explorata. Unum elisae in nomine diphthongi exemplum R. Kuehnerus (Gr. Gr.

p. 189) e Theodosio Alex. p 35, 16 (οἱ ἄγ' ἔλεγον), hausit, Goettlingium iure adnotasse addens 'mira elisio quae Christiani alicuius poetae esse videtur.' Contra Fickio equidem adstipulor quod nominativum *Ἰδρος* ad similitudinem *ἔρος γέλος* finxit: sic enim P 745 *Ἰδρω σπυδόντεςσι* facillime reponemus.

At quod novum synizeseos genus inferre non cunctatus est, admodum miror. Constat inter omnes contractiones eas esse difficillimas in quibus vocalium conflatione digamma supprimatur. Nam spirantis F linguam Graecam multo tenacior fuisse quam litterarum σ et j quem fugit? Fickius tamen syllabas σFo et σFω tam facile quam crebro apud Homerum in unam coire autumat\*). Quae exempla huius contractionis conguessit? Nulla. Quae congerere poterat praeter vitiosa illa Πηλέος Ὀδυσσεὺς Ἰδομενεὺς (v. p. 69 sq.)? Equidem video nulla. Neque vero ea cum cura qua par erat formas iuniores stirpium in -ες exeuntium tractavit: an hoc ulli existimatori satisfaciet quod quasi obiter semel vel bis eas perstrinxit, velut p. 86: «Π 743 ist für σδεργέος wohl mit Nauck σδέξέστω (corrigere ἐνδέξέστω) zu setzen: vocale, welche durch ursprüngliches s getrennt waren, werden im achten Homer nicht zusammengezogen, wenigstens sind die beispiele so vereinzelte, dass man sie sämtlich zu beseitigen hoffen darf.» p. 235: «Ω 527 ἐν Διὶ οὐδαί hss. verstösst gegen die regel, wonach bei Homer ursprünglich durch σ getrennte vocale nicht contrahirt werden.»

Altera etiam ratio, qua dum totas versuum series aut

\*) A 609 «lies Ζεὺς δὲ πρὸς ἔον λέχος ἦν, denn ursprüngliches σFo kann bei Homer contraction erleiden.» A 403: «εἶπε πρὸς δὲν hss. Der verstoss gegen das digamma ist gehoben, wenn man πρὸς ἔον schreibt.» A 517: «αὐτίκα δ' ὦν ὀχέων hss. Setzt man statt ὦν = Fῶν die vollere form ἔων, so befindet sich alles in richtigkeit.» Ψ 218 «φουῶντες λιγέως hss. liess φουῶντε λιγέως; die contraction von τω in λιγέως hat kein bedenken, weil die vocale hier ursprünglich durch F getrennt waren.»



singulos aut hemistichia damnat, difficultates effugere sibi videtur, interdum cauto iudicii audacior quam probabilior videbitur. Quod ut paucis exemplis demonstrem, angustiae temporis ac loci suadent. Velut p. 77 versus A 275—9 et alias ob res damnat et propter formam ἀποαίρσο (v. 275). Quid? in eadem pagina ἀποαίρσινθαι in ἀποαίνουθαι commutavit: nunc eandem formam, quam eadem ratione corrigi posse ipse concedit\*), praetendit ut versus a prisco poeta alienos esse doceat. Tum p. 79 A 150—154 expunxit his adductus rationibus: «die ersten drei verse sind schwach und mit dem groben verstosse ἱππεῖς für ἱππῆας (lege ἱππῆες) belastet; Lehrs' coniectur ἱππῆες δ' ἱππῆας ist nicht überzeugend, weil man keinen grund zur aenderung absieht etc.» Prior causa quam levis sit, quivis videt: fac ita se habeat, quis nescit illud quod 'quandoque bonus dormitat Homerus'? Alteram instam causam esse nego. Nam cum transcriptores quos dicunt IIIIEEC invenissent hoc non ἱππῆες interpretabantur sed in ἱππεῖς quod ipsorum aetate iam in usu hominum erat, eodem modo contrahebant, quo in vocabulis ἡμῖς (ante vocales) δαίους στείους illud EE contraxisse videntur. Certum enim habes huius rei argumentum in forma AOKEΘEEC (§ 255), quam alteri recte ἀοκᾶθεές transcripserunt, falso in ἀοκῆθεῖς alteri cf. p. 77. Tum de vv. A 282 sq. ita indicat: «sie sind ganz überflüssig und enthalten die sprachfehler ἀφρσον und στήθεα. Mit v. 281 schliesst die darstellung ursprünglich ab, wie in K 550 und X 400.» Primum quod supervacanei sunt versus, quis hoc crimini vertet? Nonne in quovis versu non Homero, sed cuiusvis poetae supervacanei aliquid et esse et iure inveniri constat? Dein cur exemplo Christii soloecismos corrigere hoc loco veretur? Innumeris mehercle locis emendavit neque ullam traditionem respexit. Tum K 550 exemplum est deterrimae notae, cum e Dolonea petitum sit, X 400

\*) 'wofür man allerdings ἀποαίνο setzen könnte.'

vero ne aptum quidem, cum hoc versu narratio non claudatur. Porro perversissima est ea damnandi ratio qua utitur

Π 352/3: ὥς δὲ λύκοι Φάρνεσσι ἐπέχραον [ἢ ἐρίφοισιν,  
σίνται, ὅπῃ μῆλων αἰρεῦμενοι], αἳ τ' ἐν ὄρεσσιν·

nam formam αἰρεῦμεναι quam necessitate contractam esse sentio nullo modo sic eliminari licet. Neque cogitari potest ulla causa, qua ductus rhapsodorum aliquis hunc in modum similitudines suppleverit; neque officit quod nomen μῆλων insequitur femininum αἳ: nam et inversum usum invenias A 696 sq., et genere, quam vocant naturale, interdum utitur poëta, cf. Γ 106. E 382. 638, Krueger Dial.-Gr. § 3, 1. Denique in damnandis versibus nonnumquam eo progressus est, ut in textu eos omitteret nullo alio nomine quam quod ob formam aliquam suspecti essent, in adnotatione vero ne hanc quidem causam afferret: sic eiecti sunt splendidi minimeque rhapsodorum artem redolentes versus P 647. 724

ἐν δὲ φάσι καὶ Ὀδυσσεον, ἐπεὶ νό τοι εἶαδεν οὕτως·

Τρωϊκός, ὥς ἐφίδοντο νέκυν αἶροντας Ἀχαιοὺς·

his emendando naevos traditionis detergere malui p. 73, 165.

Durum etiam est quod in similitudine A 67 sq.

οἱ δ' ὥς τ' ἀμνητῆρες ἐναντίοι ἀλλήλοισιν

ἔγμον ἐλαύνωσιν ἀνδρὸς μάκαρος κατ' ἄρουραν

πορῶν ἢ κριθέων· τὰ δὲ δράγματα ταρφέα πίπτει·

ultimum versum delendum censet hisce verbis «ist durchaus überflüssig und durch die jonische form κριθέων sprachlich verurteilt.» Nam poëtam constat praecipuo quodam amore similitudines rebus et actionibus extendisse, quae eas ornent magis quam illustrent; itaque longe maxima pars earum comparisonum, quas non succincte memorat sed fusius enarrat poëta, plus quam duobus versibus continetur.\*) Omnino facilius damnes quae alio modo extricare nequeas.

\*) cf. Friedlaenderi tabulam comparisonum Homericarum in ann. philol. suppl. III, (1857—60) p. 786 sq.

Ad extremum quas ipse secutus sum rationes, paucissimis verbis comprehendam. Vidimus contractiones et synizeses, si traditionem solam sequemur, per omnes carminum Homericorum libros dispersas inveniri; si criticam artem admovebimus, graviora earum genera e partibus vetustioribus tolli posse, in recentioribus remanere tamquam indicia recentioris originis; praetera tres metricas esse poëtae excusationes evicimus: ut et in clausula versuum et in caesura maiore et ob nimium brevium vocalium concursum contractas formas non prorsus spernendas duceret; nec solum ex his causis unam aut alteram accidere sed etiam interdum duas tresve in eadem forma concurrere. Vocales vero eas facilius in unum coire demonstravimus quae olim aut nulla aut consona j disiuncta faerint, multo difficilior ea quae spirante s, difficillime quae digammo antiquitus secretas esse constet; tum vocales quae vel natura cognatae sint (ut in πόλι πληθοῖ τεινᾶσι) vel quarum altera quantitate praeponderet (ut in πασέων) minus contractioni obstrepere quam quae pari sint pondere aut diverso loco oris procreentur ut in ἐνίκων ἐπόρθεον. Et in ceteris quidem rebus lectores ad singula exempla, quae etiam indicibus in extremo libro congessi, relego: nunc tamen ut appareat, graviores contractiones et synizeses, quae quidem emendando tolli fere nequeant, in recentioribus carminibus et rhapsodorum additamentis apparere, iam Christii exemplum secutus eas in tabula collatas subiciam. Interrogandi signum iis formis adscripsi, quae utrum excusandae an corrigendae sint necne dubitari possit.

### Libri Iliadis.

- Catalogi, B 484—779. 816—877: ἤγειτο 567. 638. 851. ἐκαλεῖντο 684. ἤγεισθην 731; in catalogo Myrmidonum Π 168—211: ἤγειτο 169.
- Carmen septimum H: ὁμαῖς necessarium 194. ἀελπτέοντες 310. θηεῖντο 444. ἀθλήσαντες 453.

Carmen octavum Θ: χρηστοί 57 (?). κηλέω 217 (?). τελειότατος, 247. ἐρέβους 368 (?). ἡοῦς 525. [ἡμέας 529].

Carmen nonum I, Presbea: χρεώ medio in versu 75. 608. ἄρχη 102. ἀθλοφόρος 124 266. ἐνίκων 130. 272. ἀπηύρων 131 (ἀπεύραν?). ἤγαιτο 192. οἶω 315 (?). ἔμευ 335 (?). εἶ 377 (?). δεῖ 337 (?). ἦρι 360 (?). ἐξοιχνεῦσι 384. σαῶσι 393. ὅμεις necessarium 649; in oratione Phoenicis (432—619): σαοῖς σαοῖ 424. 681. ἀγορέων πολλέων ἀρέων insolitatis in sedibus 441. 544. 566. Πυθοῖ 405 (?). ἀφνειός 483 (σε in arsi). ἦ οὐ 537 (?) φανῇ 707. ἴδω 558<sup>1</sup>. νόει 600. τιμῆς 605 (?).

Carmen decimum K, Dolonea: [τιθήμενος 34]. ἡθεῖς 37. χρεώ 43<sup>1</sup>. στηθέων 95 (?). οἶω 105 (?). [ἡμέας 211]. ἐδέξου 373. πειρηθήτον 444. ἐπιβώσομαι 463. θηεῦντο 524.

Carminis undecimi pars altera (A 596 sq.), Nestoris cum Patroclo colloquium: ἰδρῶσαι 598 (?). κυκείω 624 (?). 640. οἶων 678. 696 (?). ἀθλοφόρος 699. [ἡμέας 695]. πολεῖς 708 (?). οἶω 763.

Enumeratio uxorum Iovis, E 317—327: Ἀητοῦς 327.

Vaticinatio Iovis, O 64—77: κτενεῖ 65. 68. καρῇτι 76.

Fabricatio armorum Achillis Σ 370—617: τιμῆντα 475 (?). ἐφύσων 470. ἡγίνεον 493. ἀργεννέων 529<sup>2</sup>. ὠμίλεον 539. ὠρχεῦντ' 594 θεῖος 604 (?).

Carmen de Ate, T 90—136: ἄσατο 95 (?) ἐκφανεῖ 104.

Naenia Briseidis, T 282—302: εἶδον 292. σφῶν δ' αὐτῶν femin. 302.

Recensus deorum, T 67—74: Ἑρμῆς 72.

Oratio Aeneae, T 213—255: δὴ ἀφνειότατος 220. κατέκλων 227. νεικεῖν νεικεῦσ' 252. 254.

Theomachiae versus antecedentes Φ 228—383: ρίζεων 243<sup>5</sup>. ὀχλεῦνται 261. σχώμεν 309. [ἐμπίπληθι 311].

Carmen paenultimum, \*Aθλα (Ψ 257—897): ἀπηύρων 80. 808 (?). [τιθήμενος 83. 247.] εἶδῃ 322. ὅμεις necessarium

495. δίσκουρα 523 (?). οὔδει 719 (?). φθῆσι 805. χρεώμε-  
νος 834 (?). θηεῶντο 728. 881.

Carmen ultimum Ω: ἰκέτω 158<sup>4</sup>. 187<sup>4</sup>. ἐπιθείτε 264. πρωτο-  
παγέα 267. τελειότατος 315. θηοῖο 418. ἐμεῦ 429 (?). κέλη  
434. [διδόναι 425]. ὥς 457. ὁμαρτέων 438. αἰδεῖο 503.  
Λητοῖ 607 (?). ἔλων 696 (?). δαινῶτο 665. ἐθρήνεον 722;  
in naeniiis: σεῦ necessarium 750. 754. ἀθλεύων 734. δαέ-  
ρων 769.

### Libri Odysseae.

#### Formae carminum recentiorum.

Telemachiae partes: α (88 sq.): ἔγχετ' 125. ἀφνειότερος 165.  
φῆσι 168. πλέων 183 (?). εἰλαπίνῃ ἤέ 226 (?). θείος 336 (?).  
ἐπιβώσομαι 378.

β: δοκεῖ 33. ἐπιβώσομαι 143. δοῖμεν 336. ἀναβῆ 358.  
ἀκραῇ 421 (?).

γ: πελάγει 91. χρυσέην 131<sup>1</sup>. μυθείσθην 140. δαίνω 309<sup>4</sup>.  
οἰχνεῦσι 322. [δίδωθι ἴλγθι 380]. ὥπτων 463.

δ: ἔλων 2. θείος 17 (?). σφῶν 62. μὴ ἄλλοι 165. ἡοῦς 188.  
ἀνειρώτων 251. φράζεσθαι 395. ἀστειμφέως 419. 459 (?). ἐξῆς  
449. 580. χρεώ 634<sup>4</sup>. πασέων 723. ὑπερεφέα 757. κέλη  
812 (?). πολλέων 813.

ο: νεῖσθαι 88 (?). κρεῶν 98. χρεώ 201. ἐγκοσμεῖτε 218.  
συβώτῃ 304<sup>4</sup>. ὑπόθευ 310.

π: φθέωμεν 383. δοῖμεν 386. — ρ (31—166): ὅττεο 121 (?).

Liber θ: θείος 43. 47. 87. 539 (?) ἀρνείσθω 43. Πυθοῖ 80.  
ἀθλον 160. ἀθλητήρ, καρδέων 164. θηεῖτο 265. Ἥλιος 271.  
χαλκεῶνα 273. Ἑρμῆς 334 ὠρχείσθην 378. κάλεον 550.

Libri η versus 103—131, descriptio domus hortorumque Al-  
cinoi: καίρουτῶν 107. τεχνῆσαι 110. συκέαι 116. θέ-  
ρεος 118.

Libri λ (necyiae) partes recentiores (51—83. 104—113. 565  
—627): ἡδῶν 56. ἄτῃ 61 (?). ἀτινέας 110. συκέαι 590;  
in reliquis versibus: ἐρέβους 37. χρῶσεον 91<sup>1</sup>. εἶδες 162.

τεμένεα 185. ηῦδων 208. 396. Τυρώ 235. Πηρώ 287 [Τυνδά-  
ρεω 298]. αἰδοιότερος 360. [μαχεοόμενος 403]. προσηύδων  
552.

**Liber ultimus** ω: Ἑρμῆς 1. ζωννῶνται 89. οἶων 112. [μαχε-  
οόμενος 113]. μνώμεθ' 125. ὄγχνη οὐ 247. αὐχμείς 250. τεῦ  
necessarium 257. ἰσχεο 323. ἤτεον 337. μηλέας συκέας 340.  
341. προῦπεμφ' 360. σφέων 381. οἷσις 387 (?). θάμβεος 394.  
Ὀδυσσεύς 398. φθέωσι 437. θείος 439 (?). ὥσι 490. Εὐ-  
πεΐθεα 523. διακρινθήτε 532.

**Formae ceterorum Odysseae librorum communes.**

ε: Ἑρμῆς 54. θηεῖτο 75. νημερτέως 98 (?). κέλη 174 (?). ἀγή-  
ρως 218. ποίσι 254.

ζ: ἐντόνεαι 33. νόσι 67. θηεῖτο 237. ἔλπη 297.

η: χάλκιοι 86<sup>1</sup>. πασέων 107.

ι: ἐξῆς 104. 180. 472. 564 οἶχνεῦσι 120. χρεώ 136<sup>4</sup>. εἶδον 184.  
ἐπιπλεῖν 227. 470. αἰδεῖο 269. προσηύδων 383. 474.

κ: εἶδον 194. ἡρίθμεον 204. κυκῶ 290. 316. κέλη 337 (?).  
κρηνέων 350<sup>5</sup>. ηῦδων 418. λίση 526.

μ: ῥοχθεῖ 60. ἀναρῥοιβδεῖ 104. ἀσινέας 110. βωστρεῖν 124. [ἐξῆς  
147.] Φερέω 156 (?). ηῦδων 296. ζαῆ 313 (?). δῆ ἄγρην  
330. σπῶνται 349.

ν: θείος 27 (?). ἡγείσθαι 65. ἀνεῤῥίπτειν 78. ἀπηύρων 132 (?).  
ἄλλοφιδέα 143. σχῶνται 151. ἡρίθμει 218.

ξ: βῶσι 86. μεμνώμεθα (coniunct.) 168. Ἑρμῆς 435. συβώττω  
459<sup>4</sup>. ἡγείσθην 470.

ρ: ἔρχεο 22. 282. ἄζεο 401. ὅτεο 421.

σ: αἰνοπαθῆ 201. λελῶντο 238. δαινῶντο 248. ταρβείς 391.

τ: χρόσεον 34<sup>1</sup>. ὅτεο 77. ποθεῦσα 136. νημερτέως 269 (?). ἡρι  
320. τεο necessarium 371. δενδρέων 520.

υ: πασέων 70<sup>4</sup>. ἡρι 156.

φ: θυρέων 47<sup>4</sup>. εἶτε 195<sup>2</sup>. πιστωθήτον 218.

χ: ἱανθῆ 59<sup>2</sup>. φυχέων 245<sup>5</sup>.

ψ: ἔρχεο 20. 254. ἡγείσθω 134. θείος 133. 143 (?). Καλυφώ 333.

Tandem aliquando minutam hanc curam ad umbilicum deduxisse mihi videor: cui non aliud orationis ornamentum subiungam quam Maeonidae subtriste illud Ψ 671:

οὐδ' ἄρ' ἔεν πως

ἐν πᾶσιν Ἑργοῖσι δαήμονα φῶτα γενέσθαι.

Nam etsi temeraria non ego molitus eiusmodi crimine vacuus ero, tamen non omnia explorata, multa dubia, audacia aliqua me obtulisse bene scio. Detrahe haec: si quid restabit, hoc magnam partem debere me ingenue fatebor Guilelmi Christii ingenio atque curae vere paternae, Augusti Nauckii rationi studiisque in emendando sermone Homérico impensis, denique disciplinae praeceptoris illustrissimi, Eduardi Woelfflini, nec non Rudolphi Schoellii, v. cl., humanitati cum hic libellum meum et mendis multis liberaverit et aliquot auxerit observatis.

## Indices.

- Abicht 131 bis. 153.  
 abiectio litterae σ 27. 62.  
 accentus falsus 56 adn. 156?  
 accusativus pro εἰς c. acc. 11. —  
 sing. nominum in -ης 76, plur.  
 77, plur. in -ες -οι 55. 56. — pro-  
 nominum (ὑμεῖς etc.) 107—109.  
 adiectiva I. et II. declinationis 47  
 —54. — in -ης et -ος pariter  
 usurpata 69. — in -στος -σιος 76,  
 in -ς 82—90. — in -ωσις 90.  
 — vocativus nudi adiect. 68.  
 adverbia 172. 173.  
 aeolicae formae pronominum 102.  
 103. 105. 109.  
 Aeschylus 53. 73. 88. 175.  
 Ahrens 11. 13. 14. 20. 44. 65 adn.  
 67. 70. 90. 98. 100. 110 adn.  
 127. 128. 136. 138 bis. 159. 160.  
 170. 176 adn. 178 ter et adn.  
 Alcmæan 173.  
 Alexandrini grammatici 12. 39. 55.  
 60. 74. 76. 100. 147. 172.  
 Alexio 147.  
 Alexis 26.  
 Ambrosianus codex 86.  
 Ameis 47. 49 bis. 176. 182.  
 Anacreon 154.  
 analogia 40. 42. 53. 56. 57. 58. 64.  
 102. 107. 112 adn. 113. 128.  
 153. 156. 157. 159.  
 anastrophe praepositionis 73.  
 Angermann 182. 185.  
 Ansems 145.  
 Antimachus 90.  
 aoristus gnomicus 138.  
 aphaeresis 43.  
 Apollonius Dyscolos 107. 108. 111  
 adn. 173.  
 — Rhodius 80. 83 adn.  
 — Sophista 55. 87.  
 appositio substantivi synonymi  
 (ἰσχυρὸς κίρκος) 49.  
 aquilarum genera 53.  
 Arcadius 85.  
 Archilochus 53. 99.  
 Aristarchei 16. 81 adn. 88.  
 Aristarchus 19. 40. 48 adn. 50. 51  
 adn. 52. 53. 60. 61. 64. 66 bis.  
 68. 77. 78. 84 ter. 88. 102.  
 144 adn. 145. 148. 150. 151. 156.  
 164 bis. 169 bis. — Ar. editio-  
 nes 141. 182.  
 Aristonicus 57. 60.  
 Aristophanes 19. 59. 66. 77.  
 Aristoteles 52. 53.  
 assimilatio vocalium 114. 115. 129.  
 130 adn.  
 asyndeton 87, 88 (inter nomina).  
 94. 150. 167. 172. 178. 187.  
 Atthis 27. 51. 52. 54. 57. 68. 70. 103—  
 111. 124. 127. 149. 156. 157. 170.



attica correptio 87. 112.

— corruptela 127. 165. 170.

— declinatio 45.

attributa decorum 32. 33 adn. 35.

Autenrieth 91.

bacchii 37. 38.

Barnes 150. 175. 176.

Bekker Imm. 2—5. 10. 16. 54. 55.

56. 57 bis. 61 adn. 63. 66. 67

bis. 70. 73. 75 adn. 77 et adn.

80. 81. 85. 89. 98 ter. 113. 118.

120 bis. 126. 127 bis. 128. 132.

133. 139 adn. 146 ter. 155 bis.

161. 175. 176 bis. 177. 178 et

adn. 179. 180. 182.

Bekkeri lex de spondeo primæ se-  
dis 4. 17. 73. 133.

Benfey 171.

Bentley 26 bis 67. 106. 118. 148.  
158. 175.

Bergk 67. 84. 89. 99 bis. 139 adn.

Boeckh 99.

Bopp 157.

Bothe 127. 175 adn. 176.

Bredow 71 adn. 92. 131.

Brehm 53.

Brugman 27.

Brunck 5.

Buttmann 10. 13. 75 adn. 173 adn.  
175.

caesura semiquinaria excusat con-  
tractas formas 20. 23. 38 bis.  
39. 48. 66. 69. 75. 76. 77. 78  
110.

— κατὰ δεύτερον τροχαίον 128.

Callistratus 123.

carmen popolare 73. ✓

carmina recentioris originis: paen-  
ultimum Iliadis (Ψ) 124. 126.  
139. 148. 158. 159. 172. — ulti-  
mum Iliadis 34. 47. 76 et adn.  
78. 96. 106. 123. 136. 137. 150.

158. 159. 160. 163. 164. 167. 169.

172. — ultimum Odysseae 25.

29 bis. 41. 44. 45. 62. 69. 76.

102 adn. 110. 112. 122. 137. 140.

141. 146. 147. 148. 152. 160. 161.

178. — octavum θ 66. 76. 158,

octavum θ 29. 44. 47. 79 bis.

134. 136. 137. 139. 163. — νεκρῶν

ἀναίρεσις 163. — de Occaecatione

104. — carminis undecimi A

pars altera sive ὁμιλία Νέστο-

ρος καὶ Πατρόκλοῦ 59. 66. 153.

163. — Ὀπλοποιία 128. Vide

praeterea singulos carminum  
titulos, ut Presbea, Dolonea.

catalogus navium 136. 137. 174.

186. — Myrmidonum 137.

Cauer 91. 92.

Cavallin 129. 130.

Chaeris 84.

chaonii 36. 38.

Choeroboscus 89.

choriambi 183 sq.

Christ 10. 12. 13. 14. 19—28. 34.

38. 43. 44 adn. 45. 46. 47 bis.

49. 50. 54 adn. 55. 56. 57. 58

62. 63. 65. 67. 69. 74. 75 adn.

77 bis. 78. 79. 81 adn. 88. 89

adn. 98. 99. 102. 104. 109. 110.

111. 113. 120. 125. 126. 127.

129. 130 adn. 132. 133. 134.

141. 144 adn. 145. 146 bis.

147. 148. 150 bis. 161. 163

bis. 154. 158. 160. 163 bis.

166. 167 sexies. 168 bis. 169.

170. 171. 173 ter. 174. 176 adn.

179. 180. 182. 187.

Clarke 98.

clausula versuum v. exitus.

Cobet 17. 45. 46. 106. 111. 143.  
153. 155. 167 adn.

comici 128.

comparationes Homericæ 190.

comparativi contracti 81.

- concinntas orationis 59. 99.  
 concursus trium vel plurium brevium syllabarum excusat contractiones 52. 59. 73. 79. 135. 137. 139. 141. 143. — nimius vocalium 131. 144. — vocalis  $\epsilon$  cum  $\epsilon$   $\eta$  et 131. 132. 141. —  $\epsilon$  cum  $\omega$  131. 132. 141. vide etiam 'metrica necessitas'.  
 coniunctiones temporales permutantur 171.  
 coniunctivi contracti 148. 149. 158. 159.  
 — loco futuri in enuntiatis primariis 146.  
 conspectus genitivorum in  $-\acute{\alpha}\omega\upsilon$  37.  
 — pronominum 92. 112.  
 — verborum in  $-\acute{\alpha}\omega$  121.  
 — — in  $-\acute{\epsilon}\omega$  142.  
 — contractionum recentibus in carminibus extantium 191—194.  
 contractio parium vocalium 51. 57. 157 et adn. 159. 160.  
 Corinna 101. ·  
 correptio vocalis  $\omega$  ( $\varphi$ ) ante vocales 51. 163.  
 Curtius Georg 10. 13. 20. 21. 27 et adn. 42. 43. 45. 51 adn. 62. 65 adn. 90. 114. 120. 121 adn. 123 adn. 125 et adn. 127. 129. 136 et adn. 147. 148 adn. 150. 160. 162. 165. 170. — Ernestus 90.  
 dativi neutrorum in  $-\omega\varsigma$   $-\alpha\varsigma$  4. 18. 24. 70—75. — decurtati in  $-\gamma\varsigma$   $-\alpha\varsigma$   $-\omega\varsigma$  49 adn. 93 et adn. — pro locativis 42. 57. 163. — instrumentales 57. — pronominum 109. — in  $-\sigma\sigma\omega\iota$  13. 107. in  $-\omega\iota$  24. 57.  
 Democritus 53.  
 descriptio clipei armorumque Achillis 39. (86. 123). 134. 136.  
 — domus hortorumque Alcinoi 29. 39. 41. 69. 89.  
 Didymus 49. 74. 84. 141. 144. 150. 152. 164.  
 diectasis verborum in  $-\acute{\alpha}\omega$  4. 114.  
 digamma producit  $\epsilon$  59. — inter duas vocales contractioni resistit 60. — an synizeses postulet 78. 79.  
 Dindorf 10. 77. 131.  
 Diogenes Laërtius 83 adn.  
 Diphilus 26.  
 diphthongus  $\varphi$  ex  $\omega\iota$  orta 111. — et  $\alpha\iota$  corripitur medio in vocabulo 43. 73. —  $\epsilon\upsilon$  et  $\omega\upsilon$  70.  
 Doederlein 90. 91. 139 adn.  
 Dolonea 50. 76. 95. 127. 139. 148. 159. 171.  
 doricae formae pronominum 104. 105.  
 duales aeolici  $\varphi\alpha\iota\tau\eta\tau\eta\nu$  etc. 124.  
 Duentzer 11. 67. 77. 95. 101. 137.  
 Ebel 91 adn. 100.  
 editio Chia 68. — Massiliensis 68. 84. 88.  
 elisio vocalis  $\epsilon$  3. 34. — — genitivi 98—102. — in exitu  $-\omega\iota$  149—151.  
 — vocalis  $\iota$  dativi 22. 74. 75.  
 — diphthongi  $\alpha\iota$  in exitu  $-\mu\alpha\iota$  16. 136; in exitu  $-\sigma\alpha\iota$  149—151. —  $\omega\iota$ ? 187.  
 — non officit caesurae 178.  
 — pronominis  $\mu\alpha\iota$  167.  
 ellipsis coniunctivi verbi  $\epsilon\iota\pi\iota$  161.  
 — particulae  $\delta\acute{\epsilon}$  137.  
 — pronominis  $\mu\acute{\epsilon}$  150 adn. —  $\alpha\acute{\epsilon}$  138  
 — verbi 61. 62.  
 encliticae formae pronominum 102. 108. 109.  
 epenthesis vocalis  $\epsilon$  125.  
 epitriti 37 et adn. 38.  
 Erman 40. 47. 51. 68. 70. 131 bis et adn. 153. 161 et adn.

- Eustathius 17. 39. 45. 68. 78. 81. 90.  
97. 120. 126. 140. 141. 155. 161.  
168. 169.
- exitus versuum excusat contrac-  
tiones et synizeses 4. 17. 22. 23.  
33. adn. 38. 39. 44. 51. 52. 59. 69.  
72. 74. 75. 76 et adn. 77. 78. 79.  
81. 89. 107. 110. 116. 122. 123.  
132. 141. 142. 143. 144. 148.  
150. 151. 153. 158. 160. 171. 172.
- fabula Veneris et Martis 29. 47. 79  
Faesi 139 adn.
- Fick 28—30. 44. 80 adn. 82 adn.  
83 adn. 91 adn. 100 et adn. 104  
bis. 106. 123 adn. 129. 130 adn.  
137. 139. 155 bis. 182. 186—190.
- figura etymologica 138.
- finis versuum v. exitus.
- Friedlaender 31. 41. 81 et adn. 89.  
90 adn. 171. 190 adn.
- Fritsche 108 adn. 109. 111.
- formulae stabilitate 115. 116. 122.  
126. 139.
- futura contracta 23. 103. 143—148.  
— in -ῶ 147.
- gemination litterae ρ 50. — μ ν σ 105.
- genetivi: plur. primae declin. sing.  
30—55. — — plur. 29. 35—40.  
— tertiae decl. (-ῶν) 79. — stir-  
pium in -ες exeuntium 68—70.  
— pronominum sing. 92—102.  
111. — — plur. 107—108. — in  
-οιο -οο -οο 13. 45. 99. — Thes-  
salicus in οι (οι') 99. 100. 101.  
— materiae 48. 162.
- Gent 80. —
- Gerhard E. 61. 65. 128.
- Goebel 83 adn. 85. 88. 89.
- Goettling 114. (129). 188.
- Grassmann 113.
- graviora contractionis et synizeseos  
exempla 162—179.
- Gregorius Corinthius 19.
- Harleianus Porsoni liber 55. 69.  
74. 77. 87. 146.
- Hartel 54. 55. 94. 160. 173.
- Haupt J. E. 65 adn.
- Hermann God. 5. 10. 98. 99 bis.  
140. 160. 163. 173 adn. 175 adn.  
178. 182.
- Herodianus 40. 52. 60. 75. 76. 90  
adn. 99. 159. 182.
- Herodotus 40. 51. 56. 68. 71 adn.  
92 et adn. 131. 149. 152.
- Herwerden 144 adn.
- Hesiodus χαρμήρ 23. 66. 139.
- Hesiodus 58. 64. 81 adn. 82 adn.  
163. 170. 171. 173.
- Hesychius 84. 88. 89. 127. 166.  
175.
- Heyne 2. 44. 90. 175 adn.
- heteroclita v. metaplasms.
- Hinrichs 67 adn. 102. 103. 126.
- Hipponax 159.
- Hoffmann 17. 19. 27 adn. 63. 72  
adn. 111 adn. 146. 163. 165. 172.
- hyphaeresis vocalis : 111. 172.  
— — : 173 et adn.
- Ias 69 adn. 70. 92. 105. 116. 125.  
— 131. 156. 170.
- imperativi in -αο 122. — falsa ana-  
logia orti 159.
- interpunctio elisionem non exclu-  
dit 151.
- inversio verborum in codicibus tra-  
dita 168. 169.
- Io 173.
- ionici a minore 37. 38.
- Kammer 16. 44.
- Kayser 5. 163. 176. 182.
- Kirchhoff 9 adn. 29. 45. 66. 79.  
134. 137. 147.
- Knoes 55. 79.

Koechly 161. 163. 182.  
 Kraushaar 126.  
 Krueger 12. 77. 146. 162. 175 bis.  
 190.  
 Kuehner 27 adn. 44. 91. 116. 125.  
 131. 149. 162. 165. 169. 187.  
  
 Lachmann 163.  
 Lange L. 63.  
 La Roche 11. 12. 13. 22. 27 adn.  
 38. 39. 40. 43. 44. 45. 57. 60.  
 63. 64 adn. 69 adn. 72 et adn.  
 73. 74. 75. 77. 78. 82. 83 adn.  
 84. 85 bis. 87. 95. 98. 99. 108.  
 118. 128. 135. 140. 147. 148.  
 149 adn. 150. 158. 161. 166. 169.  
 172. 174. 175 bis. 176. 178 adn.  
 Leeuwen 14. 75. 76 adn. 101. 102  
 adn. 166 bis. 167 sexies. 168.  
 173.  
 Lehrs 49 et adn. 50 bis. 56. 63. 64.  
 65 adn. 74. 108 adn. 166 adn.  
 189.  
 Leskien 45. 83. 116 adn.  
 Leutsch 97.  
 Lobeck 27 adn. 53. 80. 88. 89 adn.  
 91 adn. 182.  
 locativus 163.  
 Ludwich 16. 35. 56. 64. 88. 89 adn.  
 183. 179—186.  
 Lugebil 45. 98. 99. 100 et adn.  
 lusus grammaticorum 5.  
  
 Madvig 143.  
 Mangold 114—117. 122. 126.  
 Mayhoff 112 adn.  
 Megarenses 84.  
 Meineke 11.  
 Meisterhans 70.  
 Mélanges Gréco-Romains, v. Nauck.  
 metaplasma 12. 21. 46. 62. 77.  
 metathesis (24. 68.) 69. 72.  
 metrica necessitas excusat contrac-

tiones 23. 115. 130 ? 135. 137.  
 139. 141. 143. 153. 158.  
 metricae rationes 1. 2. 52. 59. 60.  
 Meyer Gustav 13. 30. 35. 45. 54.  
 55. 56. 101. 107. 108. 109. 128.  
 143. 148 adn. 155. 156. 157. 158.  
 adn.  
 — Leo 4. 10. 12. 13. 14. 16. 18.  
 40. 41. 70. 95. 107. 114. 116. 126.  
 129. 130 adn. 171 et adn. 174  
 et adn.  
 — Oscar 94. adn. 165. — W. L.  
 153 adn.  
 molossi 182 sq.  
 Mommsen Tycho 163.  
  
 Naber 143. 152.  
 Naegelsbach 94.  
 Nauck Aug. 8—17. 20. 22. 25. 26.  
 28. 29. 32. 33 et adn. 40. 44.  
 adn. 45 bis. 46. 47. 49. 54. 55.  
 60—65. 66. 67. 69. 70. 73 adn.  
 76 adn. 77. 81. 82. 83 adn. 85.  
 89. 90 bis. 93 et adn. 98. 99.  
 101. 102 adn. 112. 113. 118. 122.  
 123. 125 bis. 126 bis. 127 quin-  
 quies. 128. 132 bis. 133. 134 bis.  
 135. 136 bis. 138 bis. 153 bis. 154.  
 (143). 148. 150. 152. 140 adn. 141.  
 162. 163. 164 bis. 165 bis. 167. 168.  
 169 adn. 170 bis. 172. 173 bis.  
 175 bis. 176 bis. 177 quinquies.  
 178 et adn. 179. 180. 181. 182.  
 187.  
 necyia 41. 45. 66. 69. 76. 77.  
 negationes 140.  
 neutra in -ας pro adverbis 173.  
 Nitzsch 144.  
 nomina ordinis primi 30—45. —  
 secundi 45—54. — tertiū 54—  
 91: in -ας -ος 54—60, in -ώς ω  
 65—67, in -ος -ης -ας 29. 68—  
 79, in -τός 3. 60—65, in -αλῆς  
 4, in -σιγ 76 adn.

- nominativus pro vocativo 12.  
 Nonnus 33 adn. 80. 166 adn. 177 adn.  
 numeralia 174.
- Oppianus** 33 adn. 108 adn. 127. 133.  
 166 et adn.
- optativi contracti 157. 158. 160.  
 oratio Aeneae 23. 76. 123. 134 (148).  
 — Phoenicis 33. 39. 85. 86 (vide  
 Presbea).
- ordo strophicus 24. 41. 44. 66 bis.  
 89. 90 adn. 96.
- Orphica** 160.
- palimpsestus** Suriae 87. 168.
- participia medii verborum in -άω  
 122. — — verb. in -έω 23. 139.  
 — perfecti activi in -Έστ- 22.  
 — perf. passiv. in -οῖα 67.
- particulae αὐτὸν et αὐτὴν permutantur 82.
- patronymica in -ίδης et -εἰδης 5  
 adn. 17. 64. 179—186.
- Payne-Knight** 6—8. 46. 67. 82. 88.  
 adn. 91. 95. 98. 111. 113. 122.  
 123 ter. 125. 127 bis. 132 et adn.  
 133 bis. 134 bis. 137. 144. 146.  
 172. 187.
- Philemo** 83.
- Philetas** ? 52.
- Pictet** 13.
- Pindarus** 84 adn. 99. 163. 170.
- Pisistrategi** redactores 84.
- Plato** 176 adn.
- Pollux** 145.
- Pollux** 79.
- Porson** 160. (v. Harleianus).
- positio non efficitur litteris στ: 27  
 — — πλ: 39. 73. — — χρ  
 χλ: 87. (187).  
 — efficitur litteris λj: 55 — — γν:  
 176.
- Pott** 82.
- Prantl** 140.
- praesens in rebus caelestibus 171.
- Presbea** 21. 38. 85. 86. 106. 123.  
 124 adn. 137 bis. 139. 148. 150.  
 154. 163. 171. 174.
- primus pes 16. 41. 45. 52 etc., v.  
 spondens.
- Priscianus** 5.
- productio syllabae ος 12. 73. 94.  
 — — ες 105. 106.  
 — vocalis ι 13. — — ε 18. 94 et  
 adn. 104. 165.  
 — compensativa 105.
- pronomen reflexivum 110. 111. —  
 indefinitum, interrogativum 111.  
 112.
- pronominum formae contractae 91  
 —113.
- Ptolemaeus** Ascalonita 50 bis. 60.  
 111. 117 adn.
- puncta diaereseos 167.
- quantitatis transmutatio 27.
- Quintus Smyrnaeus** 83 adn.
- Rhianus** 112 et adn.
- relativum iteratur 98.
- Roehl** 17—19. 41. 43. 58. 71. 72.  
 74. 75. 76 adn. 175. 182.
- Roemer** 124 adn.
- Rumpf** 5. 182.
- Rzach** 170.
- Savelsberg** 13 adn.
- Sayce** 36.
- Schmidt Maur.** 11. 89.
- Schneider** 139 adn.
- Schneidewind** 163 adn.
- Schoell R.** 116 adn.
- scholia: A: 35. 66. 76. 99. 144.  
 156. AB 60. AD 63. B 52. 53.  
 67. 166. Harl. Q. Vind. 139.  
 MVH 99. Eur. Hec. 16.
- Schuster** 82 adn.
- Seber** 101 adn. 120. 157 adn.
- Siegismund** 69. 72.

- Sievers 75.  
 Simonides 90.  
 Sittl 50. 104. 106. 125. 164.  
 somnium Agamemnonis 158.  
 Sonne 22.  
 Sophocles 108. 169 adn. 173.  
 Sophron 110.  
 spiritus lenis aut asper 170.  
 Spitzner 63. 155.  
 spondeus 185 sq. — in pede primo  
 4. 15. 17. 24. (73). 133. 154. — —  
 in altero 46. 136.  
 Strabo 58. 84. 90. 169.  
 Stuttgartensis liber 154.  
 suffixa: -ajo 30. 92. -της -τις 32.  
 aām 85. -ήνη 42. -jāms, -ior,  
 -ίων 81. -vant, -εις -osus 82. -ώεις  
 90. -ώδης 91. -θεν 92. -εν 109.  
 -jo -js (in verbis) 113. -sja -ajo  
 futuri 143. -ci -c sec. person. 155.  
 -ci tert. person. 156. -vri -avri 157.  
 synizeseos leges 20.  
 systole 77. 78.  
 Telemachia 28 adn. 38. 39. 66. 76  
 et adn. 111. 112. 123. 134. 137.  
 148. 149. 150 adn. 152. 158. 159.  
 177. 178.  
 termini — αο εω ω α αο 31 sq. α'  
 34. εων 36 sq. εων ων αν 36—40.  
 verborum in -αω describuntur  
 121—124. -ον 122. 123 -εαι -η  
 124 adn. 149. 150. -εο (εο) 149.  
 150—152. -ω (αο) 152.  
 Theocritus 69. 166.  
 Theognostus 170.  
 Theognis 67. 140. 159 bis.  
 theomachiae versus antecedentes  
 39. 184. 149. 159.  
 Thiersch 61. 133. 167 adn.  
 tituli antiquissimi 43. — attici 70.  
 — argivi cretici 56. — corcyraei  
 — 101. — heracleenses 159. —  
 ionici 40. 41. 47. 51. 68. 70.  
 131. 153. 161. — thessalici 100.  
 101.  
 transcriptores 45. 62. 189.  
 transpositio verborum, v. inversio.  
 Tzetzes 65.  
 vaticinatio Iovis 80. 145.  
 verba in -άω 3. 113 sq. — in -έω  
 4. 114 sq. — — in -όω 152. —  
 in -μι 154 sq., in -ομι 160. —  
 negativa 140. — audiendi cum  
 dativo iuncta 95.  
 verbum substantivum 160 sq.  
 versus ὁλοσπόνδετοι, ἀκέφαλοι 20.  
 vetus graecitas 31. 38. 103 —  
 105. 108. 112. 125. 180. 181.  
 Vindobonenses libri 58. 76. 84. 126.  
 140. 144. 149 adn. 153. 156.  
 vocalis α thematis hauritur 121.  
 — ι cum antecedente vocali facile  
 coalescit 24. — ante contractam  
 syllabam 40? 144. — in semi-  
 vocalem j abit 54 sq. 74. 75. —  
 intercidit inter duas vocales 59.  
 — ante vocalem producta 72  
 adn. — num elidi possit 74. 75.  
 — ω φ corripitur 51. 163. — cum  
 insequente vocali coalescit 175 sq.  
 — η cum insequente vocali coales-  
 cit 176 sq.  
 Von der Pfordten 101.  
 Wackernagel l. 129.  
 Welcker 146.  
 Wilamowitz-Moellendorf 70. 131.  
 147. 175.  
 Wolf 5. 78. 144 adn. 182.  
 Zenodotus 31. 46 et adn. 48 adn.  
 56. 67. 77. 81 adn. 83 adn. 90.  
 97. 98 bis. 100. 112 adn. 144.  
 145. 164. 168. 169. 176 adn. 178.

**b.**

**α**

α privativum 140.  
 ἄας 67.  
 ἄαπτόντα ἄατεδόντα 89. 141.  
 ἄ(F)ἄτη ἀδάτα 163.  
 ἄ(F)άω 163. 164.  
 ἄγγελίην (ἐξεσίην) ἐλθεῖν 62.  
 Ἄγειροῦσσης 84.  
 Ἄγέλαος Ἀγέλειος 23. 29. 46.  
 ἀγήραος ἀγήρως 51. 161. 187.  
 ἀγκυλομήτεω 32. 33 et adn. 34.  
 ἀγλαΐσθαι 143. 144.  
 ἀγνοέω 131.  
 ἀγορέων 38.  
 ἀγχοῦ ἀγχοῦ ἀγχόθι 14.  
 ἀδικεῖν ἀδικούμενον 131 et adn.  
 ἀείδω (— —) 165.  
 ἀεικεῖν 76 adn.  
 ἀεικίῳ 144.  
 ἀείρω (— —) ἀέρης 165.  
 ἄ(F)εθλον ἄ(F)εθλέω 122. 163.  
 ἄ(F)έκων 12. 28. 122.  
 ἄ(F)ελπτεύοντες ἀέλποντες 89. 139. 140.  
 ἄ(F)εσα ἄεσσαμεν 162. 163.  
 ἀετός 53.  
 ἄζεν 152.  
 ἄ(F)ημι 77.  
 Ἀθήνη Ἀθηναίη 42. 43.  
 Ἀθηνέων 39.  
 ἄθλον ἄθλέω ἀθλητήρ ἀθλοφόρος  
 (8) 163.  
 Ἀθόω 45.  
 αἰγλήεις 87.  
 Αἰγυπτίη 54 et adn.  
 αἰδεῖο 136.  
 αἰδεῖσθαι αἰδεσθαι αἰδεῖσθε αἰδεσθε  
 αἰδόμενος 133. 136. 140.  
 Ἀίδεω 21. 33. Ἀΐδα 3. 34.  
 αἰδοῖ εἴκων 65.  
 αἰδοῖος 76 adn.  
 αἰδοῦς 65. 66.  
 αἰθου(σ)α 84 adn.

αἰθρηγενέτω 33.  
 ἀεκάως 23. 173.  
 Αἰνέας 43. 44 adn.  
 Αἰνεῖω Αἰνεῖω Αἰνείας 31. 34. 35.  
 αἰνοπαθῆ 23. 76. 77.  
 αἰπήεις 83.  
 αἰρεῖμενος 139. 190.  
 αἶροντας αἶραντας 165.  
 αἶσα 67.  
 ἀκαχίζεν 150.  
 ἀκλέα ἀκλήεις 4. 12.  
 ἀκοίτις 56.  
 ἀκραῖ ἀκράην 77.  
 ἄκων ἄέκων 12. 28. 122.  
 ἄλγος 78.  
 Ἀλεξάνδρου ἐνεκ' ἄτης 164.  
 ἀληθείη 76 adn.  
 ἀλήμεναι 124.  
 ἀλιμορήεις 83.  
 Ἀλιεύοντ' 84.  
 ἀλλέων 41.  
 ἄλλο(F)ιδέα 23. 76.  
 ἀλσέων 79.  
 Ἀλτσω 21. 32.  
 Ἀλφεῖος 13.  
 ἀλώμενος 129 adn.  
 ἀμέ 106.  
 ἀμείνω 81 bis.  
 ἀμερθῆς 148.  
 ἀμέτς ἄμιν 104.  
 ἄμμε 102. 103. 106.  
 ἄμμε 102. 104 et adn. 106.  
 ἄμμι ἄμμιν 102. 104 et adn.  
 ἄμμων 107 adn.  
 ἀμφιβαλεῖσθαι 23. 143. 144.  
 ἀμφιγυήεις 83.  
 ἀναβῆ 148.  
 ἀναιδείη 76 adn.  
 ἀναρρῶιβδεῖ 141.  
 ἀναστῆ 148.  
 ἀνδρεῖφόντης ἀ(ν)δροφόντης ἀ(ν)δρότης  
 ἀνδρὶ ἀδρί 175.

ἀνειρώτων 125.  
 ἀνεβρίπτουν ἀνεβρίπτουν 70. 141.  
 ἀνθει 71.  
 ἀνεις 155.  
 ἀντίον εἰμί absolute 128.  
 Ἀντιφάτην Ἀντιφατήα 62.  
 ἀξιοῦ[σιν] ἀξιούντων 153  
 ἀοιδιάουσα 129 adn.  
 ἄνωγα 20.  
 ἀπασέων 39.  
 ἀπειλήτην 124. 125.  
 ἀπειλεῖτε 137. 138.  
 ἀπεσσεῖται 143.  
 ἀπέτισαν 144 et adn  
 ἀπηύρων 123 adn. 124 adn.  
 ἀποαιρείσθαι ἀποαίνυσθαι 134. 135.  
 ἀποδοῖτε 158.  
 ἀποδῶσι 159.  
 ἀπολείσθαι 144 adn.  
 ἀπολούσομαι 25.  
 ἀποπαύε' 151.  
 ἀποφθίμην 160.  
 ἀπ' οὗατος εἶναι τι 94.  
 ἀπώμνυ 160.  
 Ἀράθθοιο 101.  
 ἀργαλέος 63.  
 Ἄρχει 24. 71.  
 Ἀργείος 9. 76 adn. 179 sq.  
 ἀργεννέων 38. 40.  
 Ἄρει Ἄρη 17. 19. 24.  
 ἀρείω ἀρείους 81.  
 ἀρετῇ 129 adn.  
 ἀρέων 38.  
 ἀρήσῃ 150.  
 ἀρθεῖς 166.  
 ἀρίγνωτε 44. 175.  
 Ἀρμονίδειω 33.  
 ἀρνεῖσθω 136.  
 ἄρχῃ 150.  
 ἀρχῆς pro ἄτης 164.  
 ἄσασμεν 162. 163.  
 ἀσβέστω οὐδ' 175.  
 ἄσε ἄσατο 8. 164. 165.  
 ἀσινέας 23. 77.

ἀσκηθεῖς ἀσκεθές 3. 77. 189  
 ἀστεμφέως 173.  
 ἀτέοντα 141.  
 ἄτῃ 163. 164.  
 ἀτίμων 123.  
 ἀτίω 140. 141 et adn.  
 ἄτος 28.  
 Ἀτρεΐδω Ἀτρεΐδα' 33. 34.  
 Ἀτρεΐδης 5. 17. 64. 179 sq.  
 ἀύτεον 141. 142.  
 αὐτέων αὐτών 39. 40.  
 αὐτοῦ 15.  
 αὐχμεῖς 137.  
 ἀφέγ 159.  
 ἀφροστάειν 157.  
 ἀφνειός 76 adn.  
 ἄφρεον ἀφρίαν 78. 133.  
 Ἀχιλλεῖ 3. 8. 17. 60. 62. 63. 65 adn.  
 ἄσφορος 170.

β

βάλλει 150.  
 βαλῶ βάλλω 4. 145. 146.  
 βασιλέων 64.  
 βέβληται 150.  
 βεβῶσα 22.  
 βέγ 149.  
 βέλεα 3. 78.  
 βιβῶντα βιβῶσα βιβάντα βιβᾶσα 118.  
 120.  
 βορέης 45.  
 βορέω βορέα' 34. 35.  
 βοόλεται βοούλητ' 150.  
 βουλέων 38. 39.  
 βοῶν 170.  
 Βριάρεων 46.  
 βῶσι 149.  
 βωστρεῖν 141.

γ

γαῖα v. γῆ.  
 γάρ tertio loco 16, quinto l. 128.  
 γάρ ρ' 50.



γέγονα 20.  
γεγονόντες 131 adn.  
γελοίων 123.  
γέλῳ 65. 67.  
γέμω γεμέω 136 adn.  
γένει 24.  
γένεο 150.  
γένεος γένους 68. 70.  
γένος 56.  
γέρα 21.  
γῆ γαῖα 18. 29. 41. 42. 106 et adn.  
γηθεῖ 133.  
γήρα γήρα' 24. 74 et adn. 75 et adn.  
γήραος 122.  
γνῶ γνῶσι γνῶσι γνῶμεν 159.  
γνώση γνώσει 149. 150.  
γοᾶν bonare 116.  
Γονόεσσα 84.  
γουνόμαι γουνόμενος γουνόσθαι 24.  
153. 154.  
γοῶμεν 21. 120.  
γόνων γόνων γόνων 123 adn.  
γράφως 56.  
γρηῦς γρηῦς 80.  
γυμνοῦσθαι 154.

δ

δαέρων 172.  
δαίνο 160.  
δαινύω 149.  
δαινύτο δαινύντο 160.  
Δάλοι' 99.  
δαμεῖν 158.  
δαμνά δάμνασαι δάμνης 117 adn. (139).  
160.  
δατεῶντο δάιζον 142.  
δαῶμεν 4. 148.  
δὲ = γάρ 94. — omittitur 137.  
δέηται 131.  
δεῖ δέξει 137.  
δειδίξεσθαι 151.  
δαίους 13. 70.  
δαῖσε 98.

δένδρει δένδρεσι δένδρεω 83 adn. 176  
adn.  
δενδρέων 79.  
δενδρήεις 83 et adn.  
δέξο 94.  
δέπα 24. 75 et adn.  
δεύω 149.  
δὴ αὖ, αὖτε, οὕτως, Ἀντιμάχοιο, ἀν-  
τίβιον 176.  
δὴ ἀφνειότατος, ἄγρην, ὀγδόατον, ἐξ-  
δομον 177.  
δήμιος δῆμος δέμιος 20.  
δῆσον 24. 153.  
δῆων 153. 154.  
διὰ cum acc. instrumentali 145.  
διανοέσθαι 131.  
διακοσμηθεῖμεν 158.  
διακρινθεῖτε 158.  
διακρινθήτε 148.  
διασκιδνάσαι 157.  
διασκοπιᾶσθαι ἑκάστα 120 adn.  
διδοῖ δίδοι διδοῖς δίδοις διδοῖεν etc.  
155. 156. 158.  
διδόουσι δίδουσι 157.  
δίδωμι 159.  
δι(ε)λεύσεσθαι 73.  
δινείσθην δινέειν 135.  
διογενεὺς 68.  
Διομήδεα 76.  
δῖος 9.  
Διὸς αἶσα 165.  
δίσκουρα 172.  
Διωνόσοι' 99.  
δμῶν 40.  
δοῖεν δοῖμεν 158.  
δοκεῖ δοκέει δόκητι 131. 136. 139.  
δορπήτην 124. 125. 132.  
δρῶς δρύας 56.  
δὸ' δύναι' 101.  
δύνω δυνέω 136 adn.  
δυσσarisτοτόκεια 76 adn.  
δυσκλέα 4.  
δῶ δῶς δῶσι etc. 159.  
δῶδεκα δέκαδεκα 174.

ε

ἐα 127. ἐα 8. (118). 127 et adn. 128.  
 ἐάσουσι 127.  
 ἐάω δ. 117. 118. bis. 119. 126—128.  
 ἐβωσε 159.  
 ἐγεγώνεον 142.  
 ἐγκοσμεῖτε 136.  
 ἐγχει 71. 74.  
 ἐγχείη 76 adn.  
 ἐδεε 131.  
 ἐδεύεο 151.  
 ἐδεησε ἐδέ(F)ησε 95 adn.  
 ἐδίδως ἐδίδον 156. 159.  
 ἐδόκουν 70.  
 ἐδρέων ἐδέων 39.  
 ἐείσω 152.  
 ἐεν 44.  
 ἐ(F)ερσήεις 88.  
 ἐζεο 151.  
 ἐης 4.  
 ἐθει ἐθεF 134.  
 ἐθεόρεον 131.  
 ἐθρήνεον 137.  
 εἶα' εἶας 124.  
 εἶδετε εἶδομεν 148 adn.  
 εἶδον ἔFιδον 10.  
 εἶδῶ v. Fειδῶ.  
 εἶεν 158.  
 εἰλαπίνη ἡέ 178.  
 εἴλει εἴλεν εἰλέωσι εἰλεῦντο 23. 134.  
 136. 140.  
 εἴλεω εἴλεω 151.  
 εἶπον cum dativo 23.  
 εἰς — ἐσσί 14.  
 εἴρομαι ἐρέω 136 adn.  
 εἴτε 158.  
 εἴῳ εἴῳμεν 126.  
 εἶων 123.  
 εἶως ἔως ἡος 10. 29.  
 ἐκάλει 137. 139.  
 ἐκδύμεν 158.  
 ἐκλε' 151.  
 ἐκόμει 137.

ἐκρέμω 152.  
 ἐκτήσω 3. 29. 152.  
 ἐκόει 135.  
 ἐκφανεῖ 144.  
 ἐλεγχείη 76 adn.  
 ἐλκῃ 150.  
 ἐλκω ἐλκέω 136 adn.  
 ἐλοι' 101.  
 ἐλπεο 151.  
 ἐλπῇ 150.  
 ἐλων 123 bis.  
 ἐμέθεν ἐμεῖο ἐμέο ἐμεῦ 92. 93. 112.  
 ἐμεῖ' ἐμέ' 3. 95. 98.  
 ἐμεῦ 93—95. 113. 172.  
 ἐμῖν 109.  
 ἐμμενές 106.  
 ἐμπίπληθι 159.  
 ἐμῷ ὠκυμόρῳ 175.  
 ἐναργεῖς 29. 77.  
 ἐνηείη 76 adn.  
 ἐνίκων 123.  
 ἐννεόργιος 174.  
 ἐννεώροιο 174.  
 ἐννήμαρ ἐννήκοντα 174.  
 ἐντύνεται 150.  
 Ἐνυαλίῳ ἀνδρεΐφόντῃ 54. 175.  
 ἐνώμων 123.  
 ἐξείης ἐξῆς 173.  
 ἐξηγείσθω 136.  
 ἐξοιχνεῦσι 137.  
 ἐουνοχόει 137. 141.  
 ἐόωμεν ἐόωσι 126.  
 ἐπαγλαῖσθαι 144.  
 ἐπαληθῆ 148.  
 ἐπάλξεις 57.  
 ἐπανιτακίῳ 116.  
 ἔπεα 78. 79.  
 ἐπέεσσι 13.  
 ἔπει 71. 72. 74.  
 ἐπεὶ οὐκ, οὐδέ 178.  
 ἐπενόεον 132.  
 [ἐπεστ]άτει 131.  
 ἔπευ ἔπε' 3. 151.  
 ἐπεφράσω 3. 152.

ἐπέχραον 122.  
 ἐπιβαῖεν — βῶσι 158.  
 ἐπιβώτομαι 159.  
 ἐπιδευεῖς 77.  
 ἐπιδώμεθα 159.  
 ἐπιθεῖτε 158.  
 ἐπικαλῶ -εῖν 131.  
 ἐπιπλεῖν 139.  
 ἐπιτέλλω 62.  
 ἔπλεον 151.  
 ἐποίησιν 131.  
 ἐπονείτο 137.  
 ἐπόρθεον 141. 142.  
 ἐρέβευς ἐρέβεοσφι 23. 68. 69 et adn.  
 ἔρειο ἔρειο 136.  
 ἐριβρεμέτω 83  
 ἐριδ(δ)ήσασθαι 63.  
 Ἐρινός 56.  
 ἐριθηλέων 21. 79.  
 ἔρκει 71.  
 ἔρκειος 76 adn.  
 Ἑρμείας Ἑρμεία Ἑρμῆς 29. 43. 44.  
 Ἑρμείω 35 bis.  
 ἐρύουσι ἐρυοῦσι 147.  
 ἔρω 65. 67.  
 ἔσειται 144.  
 ἔσῃ 149.  
 ἔσσειται 143.  
 ἔσση 150.  
 ἑσταότες 6.  
 ἐστᾶσ' ἐστᾶσιν 157.  
 ἐστρέφετ' 126.  
 ἔττα 78. 79.  
 ἔται 71.  
 ἐτεοδμῶων 111 adn.  
 Ἑτεοκλεῖα 12. 76 adn.  
 ἐτόλμας 124.  
 εὖ εὖ 16.  
 εὖ 113 v. Εὔ.  
 εὐεργέτος 69. 138.  
 εὐεργέτων 79.  
 εὐμελίω 35.  
 ἐξου ἐξου 50.  
 Εὐπειθεῖ -εα 75. 76.

εὐρρεῖας 17.  
 εὐρεῖα 17.  
 Εὐρύκλεια 4. 13. 76 adn.  
 εὐρώεις 90.  
 εὐστραφεῖ 24. 75.  
 εὖτε pro ἤμος 171.  
 εὖχεο εὖχε' 101. 151.  
 ἐφαστάει 157.  
 ἐφετμέων 39 bis.  
 ἐφίλει 135. 139.  
 (ἐ)φοίτων 123.  
 ἐφόρει 135. 137. 139.  
 ἐφόρεον 137.  
 ἐφορμηθεῖμεν 158.  
 ἐφύσων 123.  
 ἔωμεν ἔωμεν 149 et adn.  
 ἔωσφόρος 8. 170. 171.

## F

Φάναξ 35.  
 Φέθεν Φεῖο 92.  
 Φεῖδον 10.  
 Φειδῶ -ῆς -ῆ 148.  
 Φέπεα 78. 79.  
 Φερῆω 8. 103. 146.  
 Φέττα 78. 79.  
 Φεῖ Φέο Φε' 92. 97. 98. 101 adn.  
 112.  
 Φῆδος 107.  
 Φών 110 et adn. 113.

## ζ

ζαῆ ζαῆν 77.  
 ζαχρηεῖς ζαχραῆς 77.  
 ζάω 124.  
 Ζῆν' 21.  
 ζητεῖς 131.  
 ζωννόνται 160.  
 ζώντος 93. 118. 124. 187.  
 ζῶς ζωός 10. 16.

## η

ἡ (ῆ) οὐ, εἰσόκεν, εἰπέμεναι (29) 177.  
 ἡ γάρ βα 50.

ἡγείσθην 136.  
 ἡγεῖτο 137. 139.  
 ἡγεόμην 133.  
 ἡγίνεον 136.  
 ἡῶες 133.  
 ἡερόεις 90.  
 ἡθεῖος 76 adn.  
 ἡλάστεον 137.  
 ἡλῖος 47.  
 ἡλώμων 122.  
 ἡμάς ἡμας 107. 108. 109. 112.  
 ἡμέας 107. 113. ἡμέας 108. 109.  
 ἡμεῖς 103. 105. 106. 113.  
 ἡμές 105. 106. 108. 112.  
 ἡμεῖων ἡμέων ἡμων 107. 108. 112.  
 ἡμῖν ἡμῖν ἡμῖν ἡμεῖν 103. 108. 109.  
 110. 112. 113.  
 ἡμων 123.  
 ἦν 14.  
 ἦνις 56.  
 ἦντεον 116 adn.  
 ἦξε ἔφαξε 172.  
 ἦοῖος 76 adn.  
 ἦοῦς 65. 66. 67.  
 ἦπειλει -ησε 135.  
 ἦπειρω 163.  
 ἦρα' 3. 152.  
 Ἡρακλέης Ἡρακληεῖη 4. 12. 76 adn.  
 ἦρι ἦερι 21.  
 ἦριγένεια 76 adn.  
 ἦρίθμει ἦρίθμεον 136  
 ἦρῶ 121 adn.  
 ἦρώμην 122.  
 ἦσι 161.  
 ἦσι = ἔχαι 158.  
 ἦσκαι 133.  
 ἦ τε 15. 133. 167.  
 ἦττα 133.  
 ἦττον 141.  
 ἦῶδα ἦῶδων 116. 120. 123 bis. 124.  
 ἦῶ διαν 65.  
 ἦῶθι 20. 180.  
 ἦώς ἡοσφόρος 170. 171.

θ

θάμβευς 69.  
 θάρσει 19. 72 his.  
 θάρσεος θάρσεος 68. 70.  
 θαρσῶν 24.  
 θειοῦται 153.  
 θεῖος θεῖος 9. 28. 76 adn.  
 θεῖω 128.  
 θέλω ἐθέλω 44.  
 θεοειδέα 76.  
 θεοί θεοῖσιν (4) 26.  
 θεοπροπιῶν 40.  
 θέρει 71.  
 θέρευς 69.  
 θέωμεν θέομεν 149 et adn.  
 θηεῖτο 137. 141.  
 θηέομαι 131.  
 θηεῶντο 23. 134. 139.  
 θῆσθαι 120.  
 θρήικες θρέικες 20.  
 θρήναι 57. 58.  
 θρυάεσσα 84.  
 θυήεις 83.  
 θυμοραϊστέων 39.  
 θόνω θυνέω 136 adn.  
 θυρόον 48.  
 θυρέων 38. 39.  
 θυρή 111.

ι

ἱανθῆς -ῆ 148. 149.  
 ἱδέω 148.  
 ἱδεῶ 83.  
 ἱδῶ ἱδῶ 150.  
 ἱδομενεὺς 3. 61. 69 adn.  
 ἱδρω 65. 67. 188.  
 ἱδρῶσαι 153.  
 ἱεῖσι 157.  
 ἱερός ἱρός ἱρεῶν 51. 52.  
 ἱζευ 151.  
 ἱης ἱεις ἱει 155. 156.  
 ἱκέτω 34.

ἴκευ 151.  
 ἰκνεύμεναι 139.  
 ἰκνεύμεσθαι 133.  
 ἴληθι 159.  
 ἴλιον αἰπό 145.  
 ἱεοὶ 57.  
 ἱππεῖς 68. 189.  
 ἱσταῖσι 157.  
 Ἰστιάαια 54.  
 ἴσχεο 152.  
 ἴσχυ' 74.  
 ἱτάω 116.  
 Ἰφικλεΐειν 12. 76 adn.  
 ἰχθὺς 56.  
 ἰχῶ 65 adn.

κ

καίεταίς 90.  
 καί ποτέ τις φέρει 146.  
 καιρουργῶν 38. 84. 89.  
 κακίους 81.  
 κάκοο 153.  
 κάκτανε 11.  
 καλεῖ κάλῃ 137. 138.  
 κάλσον 139.  
 καλεῶντες 89.  
 καλήμεναι 124.  
 κάλλει 71. 75.  
 Καλοψώ 65. 66.  
 καμῖται 144.  
 κάρα 157 adn.  
 καρῆτι 80. 145.  
 κασιγνήτοις 101.  
 κασιγῆτρος λευκός 99.  
 κατακτενεῖ κατακτάνῃ 146.  
 καταπρηνέει 75.  
 κατέδει 139.  
 κατέκλων 123.  
 κατεναντίον 55.  
 κατεσκίαον 122.  
 κατηφείη 76 adn.  
 κατίσχη' 150.  
 καίε' = καίται 94.

κεκλήσῃ 149.  
 κέκλυτε 95. 96.  
 κελάδω κελαδέω κελαδῶν etc. 136  
 adn. 139. 140.  
 κελαινεφεῖ 24. 75 bis.  
 κέλῃ 150 et adn.  
 κέρφ κέρα' 75.  
 κέραμος 49.  
 κερδέων 79.  
 κερῶνται 120.  
 κεφαλέων 39.  
 κήδεος 76 adn.  
 κηλέφ 46.  
 κῆται καίται κέται (131) 160.  
 κητώεις 90.  
 κηώεις 91.  
 Κισσῆς 44.  
 κλέφας κλεφτός κλέα 12. 18. 180.  
 κλισίων 40.  
 κλιτὸς 56.  
 κλῶθι μοι (μευ) 96.  
 κλύον 94.  
 κνῆ κνέε 141.  
 κνήσῃ 57. 58.  
 κόϊλος κόφίλος κώϊλος 11. 59. κοίλῃς  
 93.  
 κομᾶν comare 116.  
 κομῖτων 139.  
 κομῖω 144.  
 κόμπει 134 et adn.  
 κόνη 57.  
 κορυφοῦται 153.  
 κοτήεις 83.  
 κράατος κρατός etc. 157 adn.  
 κραδάων 129. 130 adn.  
 κρέα κρέ' 21. κρεάων 28.  
 κρεῶν 28 adn.  
 κρηνέων 39.  
 κριθέων 39. 40.  
 κτενεῖ 145.  
 κτεριῶ -οῦσι 144.  
 κτέωμεν κτέομεν 149 et adn.  
 κυβερνήτω 84.  
 κυβίστων 123.

κυδάνω 139 adn.  
κυκειῶ κυκειῶ 66. 66. 67.  
κυνοραιοστέων 39.  
Κῶς Κόος 45.

λ

λάε 129. adn.  
Λαέρτεια Λαερτιάδεω 34.  
λείουσι λίσσαι 18.  
Λειώδης Δηώδης Λαοφάδης 91 et  
adn.  
λελοσμένος 24.  
λελῶντο 160.  
λευκοί' 99.  
λευρός 11.  
λέχει 71.  
λήγω c. accus. 61 et adn.  
Λητοῖ Λητοῦς 65. 66.  
λίσσῃ 150.  
λόφ' 134. λόφω λοφίω 24. 25. 136  
adn.  
λοιβάομαι libare 116.  
λούσατε λούσθαι λούσῃ 21. 22. 25.  
λυσσώδης 91.  
λωτέοντα λωτεῦντα λωτίζω 23. 84. 88.  
89. 187 adn.

μ

μαλακοί' 99.  
Μαλειῶν 40.  
μάρναο 122.  
μαχειόμενος μαχεούμενος 147.  
μαχεῖται 144.  
μεθίεις μεθιεί 155.  
μεθῶμεν 4. 148.  
μελαινέων 29.  
μελάνει μελανεῖ 139.  
μέλανος τοῦ, μελανόσσου, μελανούρου  
62—54.  
μεμνέωτο 125.  
μέμνη μέμνη' 150.  
μένει 71.

μενοίνεον 116 adn.  
Μενοικτιάδεω 21. 34. 35.  
μέο pro μεῦ 96.  
μεσήμες 88.  
μεταλλάξ 4. 116.  
μετατρέπη 149.  
μετεφώνει 140.  
μετηύδα 116. 120.  
μεῦ μέο με' 92. 95. 96.  
ἔμῃ ἔμῳ = ἐμῇ ἐμῳ 44.  
Μηκιστεὺς 3. Μηκιστῇ 61. 62.  
μηλέας 41.  
μήλων pro οἰῶν 58. 59.  
-μητης -μητις 32.  
μήτι 57. 58.  
μισγάγκεια 76 adn.  
μίσσῃ' 150.  
μνάξ 150.  
μνήσῃ 149.  
μνώμεθ' 122.  
μοί pro μεῦ 96.  
μοθεῖσθην 136.

ν

ναιετάω 129. 130 adn.  
ναῖον ναίοντο 133. 137. 138.  
ναυτέων 39.  
νέα νῆ' νηῶν 80.  
νέας ἄκρας 46.  
νείται νέσαι 135.  
νείκε' νείκετ 71. 74.  
νεικεῖω νεικεῦσ' νεικεῖν 23. 127. 128.  
133. 134.  
νειτ' νεῖται νεῖσθαι 15. 136. 138.  
νέκοι 57.  
νέκος 56.  
νεμεσίζῃ 149.  
νεμέσαι 57. 58.  
νεμεσσῶμαι 122.  
νέομαι νεῶμαι 15. 136.  
νέφει 71.  
νηλέι 4.  
Νηλητιάδεω 34.

νηλιτεῖς 77.  
 νημερεώς 173.  
 νηπιάας 129 adn.  
 νίκων 128.  
 νόος νοός νοῶ 8. 46. 47.  
 νομφέων 39. 41.  
 νῶ νῶι 106. 106. 111. νῶν 107.  
 νωσάμενος 159.

ξ

᾽ξ = ἱξ 44.  
 ξίφει 71. 91.

ο

οάρεσαι 28.  
 ογδώκοντα 159. 174.  
 ογγυνηοῦ 178.  
 Ὀδυσσεύς 3. 62. 69 adn. Ὀδυσσεῖ 60.  
 Ὀδυσσῆ 3. 61. 62. 74.  
 ὄφας, ὄφος 91 adn.  
 ὀθονέων 39.  
 οἰζυῖ 57.  
 οἶτες 59.  
 οἶται 136. οἶκτον 133. 138. οἰκέοιτο  
 23. 136.  
 οἶνοχόει 135. — εὔντες 23. 89. 137.  
 οἰόπολος 58.  
 οἶος ἄωτος 59.  
 οἶς ὄφεις οἶων οἶός 56. 58—60.  
 οἶσε 27. οἶση 149.  
 οἶχνεῦσι 137.  
 οἶω ὀτομαι οἶω οἶομαι 166—168.  
 ὀλέεσθαι 144 adn. ὀλεῖσθαι 143.  
 ὀλείται 143.  
 ὀλώιος 11. 59.  
 ὀμαρτήτην 124.  
 ὀμιλεῖ 139.  
 ὀμοσέτω 160. ὀμοῦμαι ὀμεῖται 143.  
 ὀμεῖται 143.  
 ὀμόκλεον — ἵομεν 116.  
 ὀμόργον 160.  
 ὀνειδείη 76 adn.

ὀνομήνω 146.  
 ὄντα ὄντες ὄντας (61). 160. 161.  
 ὀξέαι ὀξεῖ 17. 106 adn.  
 ὀπλέων 39.  
 Ὀπότες 84.  
 ὀράω ὀρά 116. 118.  
 ὀρεῖται 144.  
 ὄρεος 68.  
 ὀρεσκήπος 111.  
 ὀρέω 116 adn.  
 ὀρκοῦν 153.  
 ὄρσο ὄρσο 151.  
 ὀρχηστυῖ 57.  
 ὀρώμεν ὀρώμαι 122.  
 ὄς δ᾽ 20.  
 ὀστέον 52.  
 ὅ τε causale 178.  
 ὅτεο ὅττεο ὅττεο 112 et adn. 113.  
 ὅτεψ ὅτέοισιν ὅτεψ 112.  
 οἰατόεις 90.  
 οὔδει 19. 71. 72 ter. 74. 76 adn.  
 οὔκ 'nonne' 177.  
 οὔκ ἰάα 128.  
 οὐρανόθι πρῶ 20.  
 οὖς 90.  
 οὔσης 161. 162.  
 ὀφρῦς 56.  
 ὀχλεῖνται 134.  
 ὄψει 149.

π

παῖς παῖς 18.  
 παλαιῶν 40.  
 [Παν]αμύω Πακτώ Πακτίω 40.  
 Πανδάρω 45.  
 Πάνθοο 20.  
 Πανοκτίων 46 adn.  
 παρατροπῶς 126.  
 παρειῶν 40.  
 πάρος cum praes. 59.  
 παρτιθεῖ 155.  
 πασέων 38. 39 (ter).  
 Πάτροκλος 35. Πατρόκλητες 18.

παύε' 101. 151.  
 παύω cum accus. 61.  
 παχνοῦται 153. 154.  
 πείθε' πείθω 149. πείθει 151.  
 πειρᾷ 124 adn. πειρῶντο 129 adn.  
 πειρηθεῖμεν 158. πειρηθῆτον 145.  
 πειρηθῶμεν 4. 148.  
 Πείροος Πείρω 45. 186.  
 πελάγει 72. 73. 76 adn.  
 πέλεο 151.  
 πέλε(κ)χος — ον 80. πελεκέων 79.  
 πελέκυσ πελέκεας 57.  
 πελέκισον — οειδής 80.  
 πανθείω 128.  
 πεπτεότ' 19.  
 πέραον 122.  
 περιδῶμεθον 159.  
 περιθεῖεν 158.  
 Πεταῖο 45.  
 πεφύκασι 90 adn.  
 πηγέων 39.  
 Πηλεὺς 3. 61. Πηλεῖ 63. Πηλεΐδης 5.  
 Πηληϊδew Πηληϊάδew 34 bis.  
 Πηλεΐδῃ ἔθελ' 43.  
 Πηνειός 13.  
 Πηνελειῶ 45.  
 Πηρώ 65. 66.  
 πιμπλάσι 157.  
 Πινδάρειο 101.  
 πίτνω πιτνέω 136 et adn.  
 πιστωθῆτον 149.  
 πλατεῖ 75.  
 πλέειν 131. πλέων πλώων 29. 134.  
 πλείω 128.  
 πλέονες πλείους 81. 82.  
 πληγέων 39.  
 πληθυῖ 57. 58.  
 πλονέουσai 24.  
 πνέειν 131.  
 Ποδῆς 44.  
 πόθει ποθεῦσα 137.  
 ποιέω 131. ποίει 137. ποιέουσai —  
 έοντος 132. ποιούμεν 133.  
 πολεῖς 77.

πόλις 56 bis. 57. πόλιος 54. 55.  
 πόλει πόλι 57. πόλιας 54. 55. 57.  
 πολέας πολῶς 56. 57. πολέων 57.  
 πολλέων 38.  
 Πολυδεύκεια 76.  
 πολυκερδείη 76 adn.  
 πονεῖτο 137. πονεόμενος 139.  
 ποντοπορούσης 142.  
 Πορθεῖ 3. 60.  
 πόσι πόσι 57.  
 ποτέονται 116.  
 πότνα πότνια 173.  
 πρηγνῆς 77.  
 πρήσις 56.  
 Πριαμίδew 84.  
 πριῶ 159.  
 προαλεῖ 75.  
 προβαῶντε -βιβάντε 118. 120.  
 προθήτα[ι] 131.  
 προῖει 155. προῖεσι 157.  
 Πρόιτος Προίτης 11. 12.  
 προπάρειθ' 55.  
 προσηρόων 124. 129 adn. 130 adn.  
 — α 115. 120. — ήτην 124.  
 προτειλεῖν 127.  
 προύχουσα 29.  
 προύχων προῦθηκε προῦπεμψε 15.  
 πρῶ πρωί, πρῶην 20. 111.  
 πρωτέων 38.  
 πρωτοπαγεῖς 25. 77. -έα 76.  
 πτῆται κτέεται 160.  
 Ποθοῖ 65. 66 adn. 67.  
 πολέων 38.  
 πώσα οἶων 58. 59.  
 πώλα' 149. 179. πωλέαι ἐπεῖ 179.  
 πωλεόμην 133. πωλεόμενος 139.

ρ

ρ' 50.  
 ρά (ρά) 173.  
 'Ρέα 'Ρείη 17.  
 ρέα ρέα ρεία 18. 21. 172. 173.  
 ρέει ρέειν 131.



ῥέξω 69.  
ῥηγνῶσι 157.  
ῥίγνωτε 44.  
ῥιζέων 39, 40.  
ῥόχθει 132, ῥοχθεῖ 137.  
ῥύσκει 151.

σ

σάκει 71, σάκη σάκεα 3, 78.  
σάος 16.  
σαῶω σαῶς σαῶω σῶωσι σῶψ σῶψς 16.  
153, 154.  
Σατινίοεις 84.  
σέλα σέλα' 24, 75.  
σέ' σεί' 3, 97, 98, σε omittitur 138.  
σέ' pro σεῦ 97, 112.  
σεῦ 96, 97, 113, σείθεν σείο σεῦ 92.  
σθένει 71, 75.  
Σκαιός 18, Σκαιῶν 40.  
Σκάμανδρος Κάμανδρος 27.  
σέπαρνον κέπαρνον 27.  
σκηπτοῦχος 15.  
σκίοεις 83.  
σκόζει 151.  
σπαράγει 141, σπαράγεοντο 137, 139.  
σπειο 136.  
σπᾶ(F)ος 13, σπείους 4, 70.  
Σπερχεῖός 13, 17.  
σπῶνται 149.  
σταθμοὶ ἐν 176.  
στέατος στήατος 26.  
στεινεί στένος 71, 72, 73.  
στέωμεν στέομεν 149 et adn.  
στήθεα 78, 133.  
στηθέων στήθεος 79.  
στροφάω στρωφάω 125, 126.  
συνβώτω 34.  
σύ γ' 151 adn.  
σύγχει 20.  
συχέαι συχέας 41.  
σολήτην 124.  
συναντήτην 124, 125 adn.  
συνώμεθα 159.

σῶς 56.  
σφαραγεῶντο 23.  
σφεδανόν 19.  
σφέων σφείων 110, 113. σφι(ν) 109.  
111. σφέας σφέας 111, 113. σφάς  
108 et adn. 111. σφῶι σφῶ  
σφῶν 105, 111. σφῶν αὐτῶν 110.  
113.  
σχωμένω σχωνται 149.  
σῶν 40.  
σῶς σῶος 10, 16.

τ

ταρβεί 133.  
τάχει 72 bis.  
τάων 36, 40.  
τε in ictu quarti pedis 42.  
τεθνάσι 157.  
τεθνεῶτι τεθνηώς 8, 22.  
τείρεα 62.  
τείχει 19, 71, 72 bis, 76 adn.  
Τειχιοσής = Τειχιούσος 85 adn.  
τείως 10.  
τέλειος 76 adn.  
τελείω 128, τελεῖ τελέσει 144, τε-  
λέοντας 131, τελεῖσθαι 144.  
τεμένεα τεμένη 23, 78.  
τεμεῖ τεμεῖν 144 adn.  
τεσ τε' pro τευ 111, 112.  
τετρώκοντα 159.  
τευ 111—113.  
τεόξη 85, 149.  
τεύχεα 78, τευχέων 79.  
τεχνήσσαι 85, 89, 90 adn.  
τέων τέων 112.  
τηλεθόωσα 129 adn.  
τηλιῶ 15.  
τίαι 138.  
τιθεῖ 155, 156, τιθείαι 157.  
τιμῆς τίμης τιμήντα 8, 84, 85, 86  
—88.  
τίμιος 86.  
τιμουχέοντας 131.

τίν τεῖν 109.  
 τλαῖεν 158.  
 τό 'quamobrem' 168.  
 τοι in sententiis 47.  
 τόλμων 128.  
 τοσ(σ)ούτος 79.  
 τρεῖν τρεῖσιν 8. 127. 128. 136. τρεῖ  
     τρεῖς 138. τρεῖτ' 136.  
 Τρίκη Τρίκκη 80.  
 τροφός 83.  
 τροφαλειῶν 40.  
 Τρωάς 111.  
 τρωπάω τροπάω 125. 126.  
 τρωχάω τροχάω 125. τρώχων 123.  
     126.  
 Τυδῆ -ῆ' -εῖ -εί 62. Τυδείδω 34.  
 Τυνδάρεω 45.  
 Τυρώ 65. 66.  
 τῷ 112.  
 τῶν 40.

υ

ὕγιαίνεσθαι 54 adn.  
 ὕετοιο 101.  
 υἱεῖ υἱέ υἱ' 17. 69. 74. υἱεῖς 30.  
 ὕλαον 122.  
 ὕμέ 105; ὕμέτ 104. 113. ὕμεῖς 103.  
     105. 113; ὕμέων ὕμων 107. 113  
 ὕμειων 108. 113; ὕμειν 109. ὕμιν  
 ὕμιν 103. 104. 109. 113. ὕμιν 108/9.  
 113. ὕμιν 110. ὕμάς 109. ὕμας  
 109. 113. ὕμέας 108/9. ὕμέας 107.  
 113; ὕμεσ ὕμεσ ὕμ' ὕμιν(ν)  
 103. 104 et adn. 105.  
 ὕπερδέα 4. 172.  
 ὕπερμενέ' -εῖ 24. 74. 75.  
 ὕπηγοῖος 76 adn.  
 ὕπόθευ 152.  
 ὕπερεφέα 23. 76.  
 ὕψικερων 51.  
 ὕψικατήεις 83 et adn.  
 ὕφοῦ 15.

φ

φάε 129 adn.  
 παιδιμόεις 83 adn.  
 φαῖμεν 158.  
 φανείσθαι 144.  
 φανῆ 148.  
 φάος φόος 16. 122. φάτα φάει 71.  
     72. 73.  
 φῆσι 158.  
 φθῆμεν φθῆσι 148. φθῆσι 168.  
 φθῆτο 160.  
 φιλεῖν 139. φιλεῖ φίλημι 139. φίλει  
     137. 139. φιλέωμεν 142. φιλοῖη  
     30. φιλεῦντες 89.  
 φοβεῖ 138. φοβεῖται 137. φοβεύμενος  
     139.  
 φοινῆεις 83 adn.  
 φοίτων 122. 123. φοιτήτην 124.  
 φόρει 139. φόρεον 140. φοροῖη 30.  
     φορήμεναι 125 adn.  
 Φόρκοι' 99.  
 Φωσφόρος 170.  
 φράζω 47. 151. 152.  
 φρέπτα φρήατα 27.  
 Φυλείδω 34.  
 φυσίζφος 41. 42.

χ

χάλκεον χαλκῆφ χάλκεοι 47. 48. 49.  
 χαλκεῶνα 79.  
 χαλκός 'vas' 49.  
 χεῖλει 71.  
 χειμάρρος χειμάρρος 50.  
 χεῖρω 81 adn.  
 χεῖσθαι χέψασθαι χεύεσθαι 138.  
 χερεῖω 81.  
 χήτει 20. 71. 72. 73.  
 χολοδμαι 153. χολωθῆς 148.  
 χρά(F)ω χράομαι 77. 125.  
 χρεῖη 67.  
 χρεῖοι 65. 67.  
 χρεῖος χρεῖω 171. 172.  
 χρεῖω χρεῖομαι χρεῖόμενος 125.